

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2014, declarat de inculpatul *Musteață Ivan Axentie*, privind schimbarea tipului penitenciarului.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 16 octombrie 2013 - până la 19 noiembrie 2013 (prima instanță);

2. de la 23 decembrie 2013 - până la 04 februarie 2014 (instanța de recurs);

3. de la 16 aprilie 2014 - până la 14 mai 2014 (instanța de recurs în anulare).

CONSTATĂ :

1. Condamnatul Musteață Ivan, executînd pedeapsa în baza sentinței Judecătoriei Cahul din 08 februarie 2010, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, la 10 ani închisoare, pedeapsă menținută prin deciziile Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2011 și Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2012, a depus cerere la Judecătoria Cahul privind schimbarea tipului penitenciarului în care acesta execută pedeapsa penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2013, a fost respinsă, cererea condamnatului privind schimbarea tipului penitenciarului.

3. În motivarea soluției instanța a menționat că conform art. 469 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri,

și anume schimbarea categoriei penitenciarului, temei prevăzut la art. 72 Cod penal.

Musteață Iv. a fost condamnat în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, sancțiunea articolului nominalizat prevede pedeapsa închisorii de la 8 la 15 ani, iar potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea comisă se atribuie la infracțiuni deosebit de grave.

Potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

Prin urmare, instanța de judecată corect a concluzionat că Musteață I. urmează să execute pedeapsa penală care i-a fost stabilită prin sentință, în penitenciar de tip închis, iar schimbarea categoriei penitenciarului în privința condamnatului nu este prevăzută de lege.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către inculpatul Musteață Iv., care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii, cu schimbarea tipului penitenciarului în care acesta execută pedeapsa penală.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2014, a fost respins, recursul declarat de Musteață Iv.

6. Împotriva hotărârilor judecătorești nominalizate, a declarat recurs în anulare condamnatul Musteață Iv., care a solicitat casarea acestora și remiterea cauzei la o nouă judecare, deoarece hotărârile contestate le consideră ilegale și neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești

irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Chestiunea care s-a aflat în examinarea instanțelor inferioare – instanței de fond și de recurs, se referă la una din cele reglementate de art. 469 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, schimbarea categoriei penitenciarului.

În conformitate cu prevederile art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Această cale de verificare a legalității hotărârii judecătorești condamnatul Musteață Ivan a exercitat-o.

Conform art.466 alin.(2) pct.6) și alin.(5) Cod de procedură penală, această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a respins recursul, deci la 04 februarie 2014.

Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de executare a pedepsei s-au epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub incidența celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală.

Astfel, cele menționate mai sus confirmă că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată hotărârea care a fost verificată pe căile ordinare de atac și a devenit irevocabilă.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, în speță fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

8. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Musteață Ivan Axentie*, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 februarie 2014, privind schimbarea categoriei penitenciarului, în temeiul art.72 Cod penal.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev