

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2021, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2021, a fost declarată ca fiind inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor, împotriva acțiunilor și actelor procurorilor din Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, Capcelea Ala și Sîrcu Artur.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Vignan Igor a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral plângerea înaintată.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2021.

3.1 Pentru a se pronunța astfel instanța de recurs a reținut, că Vignan Igor, nu este în drept să conteste încheierea nominalizată, dat fiind că alin. (6) din art. 313 Cod de procedură penală, stipulează expres că încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă căilor de atac. Or, în esență, în cauză, nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

4. Petiționarul Vignan Igor, a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08

aprilie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, constatarea încălcării art. 2, 3, 6 § 1, 13, 14, 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constatarea încălcării prevederilor din Constituția Republicii Moldova, constatarea încălcării dreptului de acces la justiție, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 2) - 6), 10) Cod de procedură penală.

Potrivit recurentului ambele instanțe nu s-au expus asupra tuturor temeiurilor invocate în plângere, iar hotărârea contestată nu conține motivele pe care se întemeiază soluția și nici constatarea circumstanțelor de fapt și de drept. Instanțele inferioare nu au manifestat diligență pentru asigurarea prezenței petentului în ședința de judecată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de

recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2021, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 04 mai 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie