

Dosarul nr. Ira-272/2022
1-21114474-01-Ira-23022022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Agaev Artur, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Agaev Artur xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 29.07.2021-15.10.2021;

2. Instanța de apel: 04.11.2021-14.12.2021;

3. Instanța de recurs: 23.02.2022-04.05.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 octombrie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Agaev Artur a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal la 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, fără aplicarea amenzii.

În temeiul art. 84 alin. (2) și (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.07.2021, s-a stabilit lui Agaev Artur pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor pe termen de 3 (trei) ani.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contul lui Agaev Artur în beneficiul lui Zvenigorodski Vera suma de 5072 (cinci mii șaptezeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Agaev Artur, la 21.06.2021, aproximativ pe la orele 08:35, aflându-se în apropierea peronului de sosire a trenurilor de la stația Bălți-Oraș și anume în apropiere de scările de ieșire spre str. Decebal mun. Bălți, acționând în baza unei intenții îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, s-a apropiat din spate de Zvenigorodscăia Vera căreia i-a smuls din mâna stângă o geantă de culoare cafenie la preț de 400 lei, în care se aflau: o gentuță mai mică de culoare albastră la preț de 50 lei, cu bani în interior 1600 lei, un

telefon mobil de model ZTE de culoare verde deschis la preț de 2972 lei, cu cartela SIM xxxxx, la preț de 50 lei, bunuri cu care s-a eschivat de la fața locului, fapt prin care a cauzat părții vătămate Zvenigorodscaia Vera un prejudiciu considerabil în sumă de 5 072 lei.

Instanța a conchis că, vinovăția inculpatului Agaev Artur a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința, menționată, a fost atacată cu apel de către avocatul Palade Rodica în interesele inculpatului Agaev Artur, solicitând casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Agaev Artur să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

2.1 În motivarea cererii de apel apărarea a invocat că, pedeapsa aplicată este una prea aspră, nejustificată ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

A indicat apărarea că, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a menționat că regretă sincer de cele comise, realizează gravitatea faptelor, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. Faptul că inculpatul anterior a fost judecat nu împiedică instanța de a aplica în privința acestuia o pedeapsă mai blândă care ar atinge scopul pedepsei de reeducare și prevenire, ținând cont de situația actuală, iar în temeiul art. 84 alin.(2), (4) Cod penal i-a fost aplicată nejustificat o pedeapsă prea aspră sub formă de 6 ani închisoare.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Palade Rodica în interesele inculpatului Agaev Artur cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art.187 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunea incriminată, instanța de apel a considerat-o una legală și întemeiată care urmează a fi susținută deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art.61 Cod penal și art.75 Cod penal precum și cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, la fel în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

La fel, instanța de apel a considerat că, prima instanță întemeiat a aplicat prevederile art. 84 alin.(2), (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.07.2021, just i-a stabilit lui Agaev Artur pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor pe termen de 3 (trei) ani.

Instanța de apel a considerat declarative argumentele apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde față de inculpat, care a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinei, în cazul în care Agaev Artur nu este la prima abatere penală, fiind condamnat anterior a comis infracțiunea în cauză în condițiile antecedentului penal nestins. În atare împrejurări instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate, aplicându-i just pedeapsa cu închisoare.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situația reținută pe caz, instanța de apel a constatat că, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală privind reducerea cu o treime a pedepsei închisorii, ținând cont că cauza s-a judecat în baza probelor administrate de organul de urmărire penală.

La părerea instanței de apel, scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpaților, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Agaev Artur care invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală solicită admiterea recursului, casarea deciziei în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând aceleași argumente din cererea de apel.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit textului recursului se invocă, temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin.(1) pct. 10) Cod procedură penală, susținând că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând hotărârile atacate sub aspectul individualizării corecte a pedepsei, Colegiul penal constată lipsa cărorva temeiuri de casare, deoarece instanțele de fond și-au motivat întemeiat soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei

inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului imputat acestuia. Complementar, la numirea pedepsei inculpatului, instanțele de fond au ținut cont inclusiv de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 84 Cod penal, stabilindu-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele legii penale.

Referitor la argumentul recurentului precum că, pedeapsa aplicată este una prea aspră, nejustificată ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală Colegiul penal, în prezenta speță nu îl va considera suficient pentru a interveni în hotărârile judecătorești ale instanțelor de fond.

Instanța de recurs reține, că în prezenta cauză penală, instanțele de fond au ținut cont de faptul, că infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor grave, inculpatul în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu este angajat în câmpul muncii, nu are o ocupație ce i-ar asigura o sursă de venit, anterior inculpatul a fost judecat de mai multe ori inclusiv pentru comiterea unor infracțiuni similare, a comis infracțiunea în cauză în condițiile antecedentului penal nestins.

Având în vedere toate aceste împrejurări, în opinia Colegiului penal, instanța de apel întemeiat a menținut sentința prin care s-a stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare, fiind una echitabilă în raport cu fapta comisă și se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind individualizată corect și în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde va fi neproporțională faptelor comise.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că, pedeapsa individualizată de prima instanță și menținută de instanța de apel, va răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs relevă că, argumentele recurentului invocate în recurs au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-a găsit confirmarea temeiul de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost individualizată potrivit legii.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursul declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Agaev Artur, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului Agaev Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Agaev Artur xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivată la **04 mai 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie