

Dosarul nr. 1ra-2047/21
1-17015111-01-1ra-08102021

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion, Boico Victor,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinar declarate de către avocatul Țurcanu Alexandru în numele inculpatului Șagan Serghei și de către avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Bordianova Tatiana, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2021 și sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 17 mai 2019, în cauza penală în privința lui

Bordianova Tatiana xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în xxxxx,

Șagan Serghei xxxxx, născut la xxxxx, originar și
domiciliat în xxxxx,

Cozarenco Veaceslav xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare:

Prima instanță: 24.05.2017 – 17.05.2019;

Instanța de apel: 17.06.2019 – 25.06.2021;

Instanța de recurs: 08.10.2021 – 28.02.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 17 mai 2019, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- *Șagan Serghei*, în baza art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu

privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani;

Potrivit art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa aplicată lui Șagan Serghei a fost redusă ca recompensă pentru încălcarea drepturilor acestuia, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

- *Bordianova Tatiana*, în baza art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

- *Cozarenco Veaceslav*, în baza art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă de 8 940 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că **Cozarenco Veaceslav**, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Bordianova Tatiana, Șagan Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a constituit un grup criminal organizat specializat în procurarea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Cozarenco Veaceslav, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Cozarenco Veaceslav, după ce primea de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală, spre realizare droguri în proporții deosebit de mari, în repetate rânduri îi contacta telefonic pe Șagan Serghei, Bordianova Tatiana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor – heroină, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze

mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri cu prețuri majorate, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în or. Cahul și raioanele de sud ale țării.

La data de 19 iulie 2016, pe parcursul zilei, Cozarenco Veaceslav, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se pe teritoriul or. Cahul cu automobilul de model „xxxxx”, cu n/î xxxxx, având scopul comercializării drogurilor, a păstrat la sine mai multe pachetele confecționate din folie de staniol și de tip zip-lock în care se aflau droguri sub formă de heroină, amfetamin și marihuană, în proporții deosebit de mari, pe care anterior le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

În aceste condiții, aproximativ la ora 15:20 ale aceleiași zile, Cozarenco Veaceslav, observând la fața locului prezența colaboratorilor de poliție care l-au stopat, dorind să evite răspunderea penală pentru faptele săvârșite, a aruncat pachetele în care se aflau droguri - heroină, amfetamin și marihuană la pământ. Concomitent, în rezultatul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului Național de Investigații, în imediata apropiere a automobilului de model „xxxxx”, cu n/î xxxxx de care se folosea Cozarenco Veaceslav, au fost depistate și ridicate șapte pachetele din polietilenă cu masă vegetală mărunțită, un container din plastic de culoare galbenă, în care se aflau trei pliculețe confecționate din folie de staniol, care conțineau substanță sub formă de praf de culoare albă, cu miros înțepător, iar din salonul automobilului menționat, din portmoneul depistat în boxa dintre scaunele din față, a fost depistat și ridicat un plic confecționat din folie de staniol, în care se afla o substanță cristalină de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4537 din 12 august 2016, s-a stabilit că masele vegetale uscate și mărunțite de culoare verde-cafenie din pachetele de tip zip-lock, prezentate spre examinare în plicul nr. 1, ridicate la 19 iulie 2016 în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model „xxxxx”, cu n/î xxxxx, de care se folosește Cozarenco Veaceslav, care a fost stopat în or. Cahul și din imediata apropiere a acestuia, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,412 g (0,921 g + 0,872 g + 0,922 g + 0,868 g + 0,833 g + 1,011 g + 0,985 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 6,412 g de marihuană, constituie proporții mari.

Substanțele cu aspect de pulbere de culoare cafenie, din cele 26 pachetele improvizate din câte un fragment de folie din staniol din cutia de formă ovală de

culoare galbenă și substanța cu aspect de pulbere de culoare cafenie din pachetulul improvizat fixat cu o scoabă metalică, prezentate spre examinare în plicul nr. 3, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (heroină - masa uscată) constituie 2,194 g (0,085 g + 0,082 g + 0,083 g + 0,081 g + 0,082 g + 0,084 g + 0,072 g + 0,088 g + 0,081 g + 0,094 g + 0,087 g + 0,093 g + 0,085 g + 0,075 g + 0,081 g + 0,083 g + 0,064 g + 0,077 g + 0,079 g + 0,086 g + 0,089 g + 0,087 g + 0,094 g + 0,084 g + 0,074 g + 0,072 g + 0,052 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 2,194 g de heroină, constituie proporții deosebit de mari.

Substanțele cu aspect de pulbere de culoare albă, din cele 3 pachetele improvizate din cutia de formă ovală de culoare galbenă, prezentate spre examinare în plicul nr. 3, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă amfetamină, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin - masa uscată) constituie 0,735 g (0,266 g + 0,253 g + 0,216 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 0,735 g de amfetamin, constituie proporții mari.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Cozarenco Veaceslav, prin intermediul membrilor grupării criminale pe care a organizat-o, a efectuat operațiuni ilegale cu drogurile în proporții deosebit de mari pe teritoriul raioanelor de sud ale Republicii Moldova.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ la ora 12:30, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Cozarenco Veaceslav, în fața blocului de locuit de pe adresa str. C. Negruzzi, 123 din or. Cahul, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2 074 lei, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și cinci pachetele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care Cozarenco Veaceslav a reușit să le arunce la pământ în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la 22 februarie 2017, de la Cozarenco Veaceslav, care se afla pe

adresa str. Costache Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,965 g (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 6,965 g de marihuană, constituie proporții mari.

În rezultatul percheziției efectuate la 22 februarie 2017, în automobilul lui Cozarenco Veaceslav de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, în care se afla și Șagan Serghei, pe str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată și ridicată o cutie metalică în care se aflau 5 pachetele care conțineau substanță sub formă de praf, care din spusele lui Cozarenco Veaceslav este amfetamin și 9 pastile de culoare sură, asemănătoare cu pastile extazy (MDMA), pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în 4 pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată și ridicată la 22 februarie 2017, în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav, amplasat pe str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 g (0,159 + 0,168 + 0,154 + 0,133 g) - materie uscată.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 0,614 g de amfetamin, constituie proporții mari.

Pastilele în număr de 9 (nouă) bucăți și substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare sură, prezentate la examinare, respectiv, într-un container din polimer de culoare galbenă și un pachet din hârtie, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (MDMA materie uscată), constituie 3,766 g (3,496 + 0,270).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 3,766 g de MDMA, constituie proporții mari.

Ulterior, tot la data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, de pe adresa xxxxx, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1 015 euro, 15 dolari SUA și 1 800 lei RON, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și un borcan în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marijuana.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată și ridicată la 22 februarie 2017 în timpul efectuării percheziției la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav, de pe adresa xxxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 8,56 g de marihuană, constituie porții mari.

În rezultatul cercetării la fața locului efectuate în aceeași zi, în podul casei în care domiciliază Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în nemijlocita apropiere a domiciliului acestora, a fost depistată și ridicată o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22 februarie 2017 în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe adresa or. Cahul, str. Costache Negruzzi, 125, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 54,8 g de marihuană, constituie porții mari.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 17:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală în fața blocului de locuit de pe adresa str. C. Negruzzi, 123 din or. Cahul, la Șagan Serghei, care se afla în același automobil de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, împreună cu Cozarenco Veaceslav, au fost depistate și ridicate un pachetel din polietilenă de tip zip-lock și un pachetel confecționat din hârtie de staniol, în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marijuana, pe care ultimul a dobândit-o anterior de la Cozarenco Veaceslav.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-un pachetel polimeric, transparent de tip zip-lock și într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22 februarie 2017, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Șagan Serghei, pe adresa str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 g (1,24 g + 0,95g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 2,19 g de marihuană, constituie proporții mari.

Acțiunile inculpatului Cozarenco Veaceslav, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Bordianova Tatiana, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Cozarenco Veaceslav, Șagan Serghei și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat format de Cozarenco Veaceslav, specializat în procurarea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Bordianova Tatiana, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Bordianova Tatiana, în repetate rânduri era contactată telefonic de către Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor – heroină, amfetamin, pastille extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri cu prețuri majorate, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în or. Cahul și în raioanele de sud ale țării.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 12:30, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Cozarenco Veaceslav în fața blocului de locuit de pe adresa str. C. Negruzzi, 123 din or. Cahul, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2 074 lei, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și 5 pachetele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuană, pe care Cozarenco Veaceslav a reușit să le arunce la pământ în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la 22 februarie 2017, de la Cozarenco Veaceslav, care se afla pe adresa str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,965 g (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 6,965 g de marihuană, constituie proporții mari.

În rezultatul percheziției efectuate la 22 februarie 2017, în automobilul lui Cozarenco Veaceslav de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, în care se afla și Șagan Serghei, pe str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată și ridicată o cutie metalică în care se aflau 5 pachetele care conțineau substanță sub formă de praf, care din spusele lui Cozarenco Veaceslav este amfetamin și 9 pastile de culoare sură, asemănătoare cu pastile extazy (MDMA), pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în patru pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată și ridicată la 22 februarie 2017 în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav, amplasat pe str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 g (0,159 g + 0,168 g + 0,154 g + 0,133 g) - materie uscată.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată

prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 0,614 g de amfetamin, constituie proporții mari.

Pastilele în număr de 9 (nouă) bucăți și substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare sure, prezentate la examinare, respectiv, într-un container din polimer de culoare galbenă și un pachet din hârtie, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (MDMA materie uscată), constituie 3,766 g (3,496 + 0,270).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 3,766 g de MDMA, constituie proporții mari.

Ulterior, tot la data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la domiciliul lui Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav de pe adresa xxxxx, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1 015 euro, 15 dolari SUA și 1 800 lei RON, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și un borcan în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marijuana.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și marunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată și ridicată la 22 februarie 2017 în timpul efectuării percheziției la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav, de pe adresa xxxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 8,56 g de marihuană, constituie proporții mari.

În rezultatul cercetării la fața locului efectuate în aceeași zi în podul casei în care domiciliază Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în nemijlocita apropiere a domiciliului acestora, a fost depistată și ridicată o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22 februarie 2017 în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe adresa or. Cahul, str. Costache Negruzzi, 125, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 54,8 g de marihuană, constituie proporții mari.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 17:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală în fața blocului de locuit de pe adresa str. C. Negruzzi, 123 din or. Cahul, la Șagan Serghei, care se afla în același automobil de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, împreună cu Cozarenco Veaceslav, au fost depistate și ridicate un pachetel din polietilenă de tip zip-lock și un pachetel confecționat din hârtie de staniol, în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuană, pe care ultimul a dobândit-o anterior de la Cozarenco Veaceslav.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, marunțită, de culoare verde, prezentată într-un pachetel polimeric, transparent de tip zip-lock și într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22 februarie 2017, în cadrul efectuării percheziției corporale a lui Șagan Serghei, pe adresa str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 g (1,24 g + 0,95 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 2,19 g de marihuană, constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatei Bordianova Tatiana, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Șagan Serghei, fiind în înțelegere prealabilă, de comun acord și împreună cu Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, a aderat la grupul criminal organizat, format de Cozarenco Veaceslav, specializat în procurarea și comercializarea drogurilor în proporții deosebit de mari pe teritoriul Republicii Moldova.

În aceste condiții, Șagan Serghei, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile,

executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale.

Astfel, Șagan Serghei, în repetate rânduri era contactat telefonic de către Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor – heroină, amfetamin, pastile extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri cu prețuri majorate, inclusiv organiza transmiterea acestor substanțe altor membri ai grupului criminal organizat care se ocupau de înstrăinarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova, preponderent în or. Cahul și în raioanele de sud ale țării.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 12:30, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la Cozarenco Veaceslav în fața blocului de locuit de pe adresa str. C. Negruzzi, 123 din or. Cahul, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2 074 lei, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și cinci pachetele din polietilenă de tip zip-lock în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care Cozarenco Veaceslav a reușit să le arunce la pământ în scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, grosier mărunțită de culoare verde-cafenie prezentată la examinare în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip lock, ridicată la 22 februarie 2017, de la cet. Cozarenco Veaceslav, care se afla pe adresa str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 6,965 g (1,403 g+ 1,478 g+ 1,369 g+ 1,353 g+ 1,362 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 6,965 g de marihuană, constituie proporții mari.

În rezultatul percheziției efectuate la 22 februarie 2017, în automobilul lui Cozarenco Veaceslav de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, în care se afla și Șagan Serghei, pe str. Costache Negruzzi, 123, or. Cahul, în ușa din partea șoferului a fost depistată și ridicată o cutie metalică în care se aflau 5 pachetele care conțineau substanță sub formă de praf, care din spusele lui Cozarenco Veaceslav este amfetamin și 9 pastile de culoare sură, asemănătoare cu pastile extazy (MDMA), pe care a dobândit-o anterior dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017, s-a stabilit că substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare galben-cafenie, prezentată la examinare în 4 pachete din hârtie cu strat de staniol, depistată și ridicată la 22 februarie 2017 în rezultatul efectuării percheziției în automobilul de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, în care se afla Cozarenco Veaceslav Vladimir, amplasat pe str. Costache Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,614 g (0,159 g + 0,168 g + 0,154 g + 0,133 g) - materie uscată.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 0,614 g de amfetamin, constituie proporții mari.

Pastilele în număr de 9 (nouă) bucăți și substanța cu aspect de pulbere și bulgări de culoare sure, prezentate la examinare, respectiv, într-un container din polimer de culoare galbenă și un pachet din hârtie, ridicate în aceleași circumstanțe, conțin MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope.

Cantitatea substanței psihotrope (MDMA materie uscată), constituie 3,766 g (3,496 + 0,270).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 3,766 g de MDMA, constituie proporții mari.

Ulterior, tot la data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 14:20, în rezultatul percheziției efectuate de către membrii grupului de urmărire penală, la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, de pe adresa xxxxx, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 1 015 euro, 15 dolari SUA și 1 800 lei RON, obținuți ca rezultat al comercializării drogurilor și un borcan în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marijuana.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, prezentată într-un vas din sticlă, depistată și ridicată la 22 februarie 2017 în timpul efectuării percheziției la domiciliul cet. Cozarenco Veaceslav, de pe adresa xxxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 8,56 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 8,56 g de marihuană, constituie proporții mari.

În rezultatul cercetării la fața locului efectuate în aceeași zi în podul casei în care domiciliază Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, în nemijlocita apropiere a domiciliului acestora, a fost depistată și ridicată o sacoșă în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde, cu miros specific.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ridicată la 22 februarie 2017 în cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe adresa or. Cahul, str. Costache Negruzzi, 125, scara 1, etajul 10, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 54,8 g.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 54,8 g de marihuană, constituie proporții mari.

La data de 22 februarie 2017, aproximativ ora 17:00, în rezultatul percheziției corporale efectuate de către membrii grupului de urmărire penală în fața blocului de locuit de pe adresa str. C. Negruzzi, 123 din or. Cahul, la Șagan Serghei, care se afla în același automobil de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, împreună cu Cozarenco Veaceslav, au fost depistate și ridicate un pachetel din polietilenă de tip zip-lock și un pachetel confecționat din hârtie de staniol, în care se afla masă vegetală asemănătoare cu marihuana, pe care ultimul a dobândit-o anterior de la Cozarenco Veaceslav.

Potrivit raportului de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017, s-a stabilit că masa vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, prezentată într-un pachetel polimeric, transparent de tip zip-lock și într-un fragment de folie de staniol, ridicată la data de 22 februarie 2017, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Șagan Serghei, pe adresa str. C. Negruzzi, 123, or. Cahul, reprezintă marihuana, care se atribuie la categoria substanțelor narcotice.

Cantitatea substanței narcotice (marihuană în stare uscată) constituie 2,19 g (1,24 g + 0,95 g).

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 2,19 g de marihuană, constituie proporții mari.

Astfel, acțiunile inculpatului Șagan Serghei, au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *circulația ilegală a drogurilor în scop de instrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea cheltuielilor judiciare și confiscarea mijloacelor bănești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă încasarea din contul lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 8 940 și confiscarea mijloacelor bănești.

În motivarea apelului partea acuzării a invocat, că instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei în baza art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă corespunzătoare.

Prin urmare, consideră partea acuzării că prima instanță, eronat a interpretat prevederile procesual penale și a respins solicitarea privind încasarea din contul inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 8 940 lei, menționând că acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea administrării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

În acest context, invocând prevederile art. 227 alin. (1), 228, 229 alin. (1) Cod de procedură penală, a conchis că prima instanță greșit a interpretat prevederile legale, întrucât aceasta a avut obligația de a decide asupra cheltuielilor judiciare solicitate spre încasare din contul inculpaților, suma căroră fiind indicată în: raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017 – 1 680 lei; raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017 – 1 680 lei; raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017 – 1 680 lei; raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017 – 1 680 lei; raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017 – 1 680 lei; examinarea stării de ebrietate a lui Cozarenco Veaceslav de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie – 196 lei; examinarea stării de ebrietate a lui Șagan Serghei de către IMSP Dipensarul Republican de Narcologie – 344 lei, în total fiind suma de 8 940 lei.

Astfel, partea acuzării a menționat că în speță, urmează a fi dispusă încasarea din contul lui Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în sumă de 8 940 lei și confiscarea mijloacelor bănești.

4. Avocatul Grosu Eugen în numele inculpaților Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana să fie achitați de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați, menționând că sentința primei instanțe este neîntemeiată, iar motivele apelului

urmează să le prezinte ulterior, și să fie admis demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei fonice a înregistrărilor de pe CD-urile anexate la materialele cauzei, potrivit cărora au fost înregistrate convorbirile telefonice ale inculpaților.

5. Ulterior, avocatul Grosu Eugen în numele inculpatei Bordianova Tatiana, a depus cerere de apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bordianova Tatiana să fie achitată de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii, și să fie admis demersul cu privire la dispunerea efectuării expertizei fonice a înregistrărilor de pe CD-urile anexate la materialele cauzei, potrivit cărora au fost înregistrate convorbirile telefonice ale inculpaților.

În motivarea apelului partea apărării a invocat, că prima instanță eronat a apreciat probatoriul administrat la materialele cauzei și a reținut la baza sentinței de condamnare, probe care nu demonstrează vinovăția lui Bordianova Tatiana în săvârșirea infracțiunii incriminate, argumentările instanței fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor declarative prezentate de către acuzatorul de stat.

Prin urmare, a menționat că instanța de judecată nu a analizat și nu a dat nici un răspuns argumentelor apărării referitor la faptul că învinuirea înaintată lui Bordianova Tatiana este una abstractă și nu se bazează pe careva probe, după cum prevede art. 93 Cod penal, prevederi care au fost ignorate la pronunțarea sentinței, iar instanța conducându-se de învinuirea abstractă și vagă formulată de procuror.

Astfel, apărarea a precizat că potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriu, se indică, că *„Bordianova Tatiana, pe parcursul anilor 2016-2017 acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale”*, însă în lipsa unor probe în acest sens, și fiind invocat în actul de învinuire, în calitate de probatoriu, efectuarea percheziției din data de 22 februarie 2017, care a avut loc la domiciliul lui Cozarenco Veceslav și în podul casei cu multe etaje în care are acces liber orice persoană, fără a fi prezentate probe concrete în susținerea învinuirii înaintate lui Bordianova Tatiana.

În opinia părții apărării, procurorul nu a demonstrat prin careva probe că Bordianova Tatiana pe parcursul anilor 2016-2017, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, nefiind probat că aceasta a avut operațiuni ilegale cu drogurile.

În acest context, invocând prevederile art. 66 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, apărarea a conchis că o astfel de învinuire, nu putea fi reținută la baza unei sentințe de condamnare.

Așadar, a precizat partea apărării că stabilind vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii incriminate, prima instanță a reținut doar probele acuzării, ignorând probele prezentate de către partea apărării și în mod arbitrar, a adoptat o sentință de condamnare, preluând un rol activ la stabilirea vinovăției acesteia, în contextul în care art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. În acest sens, apărarea a invocat și jurisprudența în materie penală a CtEDO, și anume, cauza *Adrian Constantin vs. România, Hotărârea din 12 aprilie 2011*.

Consideră că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatei Bordianova Tatiana, în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, iar concluzia primei instanțe fiind bazată pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe probatoriul reținut la baza sentinței. Mai mult, aceasta nu a apreciat probele prezentate de apărare, fiind evident faptul că Bordianova Tatiana nu face parte din grup criminal organizat și nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, din care motiv conchide că în speță, urmează a fi aplicate prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

De asemenea, invocând prevederile art. 3 alin. (1), (2), 8, 27, 93 alin. (3), 100 alin. (1), (4), 101 Cod de procedură penală, a precizat partea apărării că sentința de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

6. Avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Șagan Serghei, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Șagan Serghei să fie achitat de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului partea apărării a invocat, că prima instanță eronat a apreciat probatoriul administrat la materialele cauzei penale și a reținut la baza sentinței de condamnare, probe care nu demonstrează vinovăția lui Șagan Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, argumentele instanței sunt rezultatul aprecierii unilaterale a probelor.

Astfel, a menționat apărarea că prima instanță nu a analizat și nu a dat nici un răspuns argumentelor cu privire la faptul că învinuirea înaintată lui Șagan Serghei nu este clară, aceasta fiind una abstractă, invocând în acest sens prevederile art. 113 Cod penal și art. 6 CEDO.

În acest context, apărarea a precizat că procurorul a formulat o învinuire abstractă și imprecisă, deoarece în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu se indică, că *„Șagan Serghei pe parcursul anilor 2016-2017 acționând prin participare, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale”*. Or, la caz, nu a fost demonstrat prin nici o probă faptul că Șagan Serghei, pe parcursul anilor 2016-2017 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Mai mult, din 22 februarie 2017 Șagan Serghei a fost reținut și până la finele anului 2017, nu a fost demonstrat că acesta a comis acțiuni ilegale cu drogurile.

Consideră apărarea că o astfel de învinuire, nu putea fi reținută la baza unei hotărâri de condamnare, subsidiar invocând prevederile art. 66 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

De asemenea, invocând prevederile art. 251, 281, 297 Cod de procedură penală, a menționat că faptele incriminate inculpatului Șagan Serghei, sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiate ca mod de operare. Acțiunile care ar fi trebuit reținute la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare a elementelor spațio-temporale.

Așadar, a precizat partea apărării că stabilind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, prima instanță a reținut doar probele acuzării, ignorând probele prezentate de către partea apărării și în mod arbitrar, a adoptat o sentință de condamnare, preluând un rol activ la stabilirea vinovăției acestuia, în contextul în care art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. În acest sens, apărarea a invocat și jurisprudența în materie penală a CtEDO, și anume, cauza *Adrian Constantin vs. România, Hotărârea din 12 aprilie 2011*.

Prin urmare, a conchis că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Șagan Serghei, în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, iar concluzia primei instanțe fiind bazată pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără

a oferi o explicație logic întemeiată pe probatoriul reținut la baza sentinței. Mai mult, aceasta nu a apreciat probele prezentate de apărare.

Totodată, a precizat partea apărării că Șagan Serghei, nu face parte din grup criminal organizat, acesta nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Prima instanță neîntemeiat a respins parțial cererea apărătorului cu privire la constatarea nulității absolute a proceselor-verbale și ale acțiunilor de urmărire penală, deoarece argumentarea instanței că nu era necesar de a participa Șagan Serghei la percheziție, întrucât acesta nu locuiește în imobilele percheziționate, consideră că este neîntemeiată, or, cantitatea de droguri și proporțiile acestora depistate în imobilele în care a avut loc percheziția, au fost reținute la baza calificării învinuirii.

În acest sens, a indicat apărarea că potrivit procesului-verbal de percheziție corporală a lui Șagan Serghei din 22 februarie 2017, f.d.51, a avut loc în lipsa interpretului, contrar prevederilor art. 16 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuitului, învinuitului, inculpatului fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, or, Șagan Serghei nu cunoaște limba de stat, acesta cunoaște și vorbește limba rusă.

Astfel, a conchis că în cadrul acțiunii procesuale privind percheziția corporală a lui Șagan Serghei, au fost încălcate prevederile legale referitor la prezența interpretului, care a fost obligatorie în acest caz, deoarece atât percheziția, precum și procesul-verbal de percheziție, a fost întocmit în limba de stat, limbă pe care Șagan Serghei nu o cunoaște, iar lipsa interpretului atrage nulitatea absolută a procesului-verbal de percheziție corporală a lui Șagan Serghei din 22 februarie 2017.

Mai mult, a precizat că potrivit actelor procesuale, și anume – procesului-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, efectuat la domiciliul cet. Bordianova Tatiana, din or. Cahul, str. xxxxx, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2017, al etajului tehnic al blocului de pe str. C. Negruzzi, 125, or. Cahul, procesului-verbal de percheziție a automobilului de model „Ford Galaxy”, din 22 februarie 2017, rezultă că aceste acțiuni de urmărire penală, consemnate în procesele-verbale respective, s-au efectuat în lipsa lui Șagan Serghei, or, la cercetarea la fața locului a etajului tehnic din 22 februarie 2017 și la percheziția automobilului de model „Ford Galaxy”, inculpatul Șagan Serghei, nu a fost prezent, după cum rezultă din conținutul proceselor-verbale, precum și nici de facto nu a fost prezent la aceste acțiuni de urmărire penală.

Prin urmare, partea apărării a menționat că potrivit prevederilor legale, prezența și participarea lui Șagan Serghei la percheziția domiciliului cet. Bordianova Tatiana, cercetarea etajului tehnic și percheziția automobilului de

model „Ford Galaxy”, era obligatorie, deoarece conform învinuirii înaintate, pentru infracțiunea incriminată lui Șagan Serghei sub formă de participație, în calitate de coautor conform art. 42 alin. (2) Cod penal și de un grup criminal organizat conform art. 46 Cod penal, se atestă că participarea autorului infracțiunii este obligatorie la toate acțiunile de urmărire penală. Mai mult, Șagan Serghei era la dispoziția organului de urmărire penală, întrucât a fost reținut.

Invocând prevederile art. 64 alin. (2) pct. 11), 12), 66), 251 alin. (1), (2), 127 Cod de procedură penală, apărarea a conchis că deși nu exista nici o imposibilitate, de către organul de urmărire penală nu a fost asigurată prezența lui Șagan Serghei și a lui Cozarenco Veaceslav la locul efectuării percheziției, deoarece în contextul în care se efectua o percheziție și Șagan Serghei fiind vizat de ancheta în curs de desfășurare, prezența acestuia era obligatorie, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la apartenența obiectelor care au fost depistate, or, reieșind din obiectele depistate și cantitatea acestora, au fost stabilite proporțiile drogurilor care ulterior au dus la calificarea infracțiunii.

De asemenea, menționând prevederile art. 131 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a precizat că fiind depistate anumite bunuri, obiecte de către organul de urmărire penală, nu a fost indicat locul găsirii acestora, cine le-a găsit, împrejurările în care au fost descoperite, din care motiv apar dubii asupra proceselor-verbale de percheziție menționate supra, iar în prezența deficiențelor depistate, aceste acte nu pot fi utilizate ca probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților.

Reieșind din faptul că nulitatea absolută intervine în cazurile încălcării prevederilor legale enunțate, referitor la participarea părților în cazurile obligatorii și prezența interpretului, traducătorului fiind obligatorie, rezultă că aceasta se invocă în orice etapă a procesului, din care motiv partea apărării a conchis că în speță, urmează a fi aplicate prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

7. Avocatul Botnari Oleg în numele inculpatului Cozarenco Veaceslav, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cozarenco Veaceslav să fie achitat de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului partea apărării a invocat, că prima instanță eronat a apreciat probatoriul administrat la materialele cauzei penale și a reținut la baza sentinței de condamnare, probe care nu demonstrează vinovăția lui Cozarenco Veaceslav în săvârșirea infracțiunii incriminate, or, argumentele instanței sunt rezultatul aprecierii unilaterale a probelor.

Astfel, a menționat apărarea că prima instanță nu a analizat și nu a dat nici un răspuns argumentelor cu privire la faptul că învinuirea înaintată lui

Cozarenco Veaceslav este neclară și abstractă, invocând în acest sens prevederile art. 113 Cod penal și art. 6 CEDO.

În acest context, apărarea a precizat că procurorul a formulat o învinuire abstractă și imprecisă, deoarece în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu se indică, că „*Cozarenco Veaceslav pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea expedierea, transportarea, distribuirea precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, executa acțiuni în vederea menținerii activității grupului criminal precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale*”, însă nu a fost demonstrat prin nici o probă faptul că Cozarenco Veaceslav, pe parcursul anilor 2016-2017 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal. Mai mult, din 22 februarie 2017, Cozarenco Veaceslav a fost reținut și până la finele anului 2017, nu a fost demonstrat că acesta a comis acțiuni ilegale cu drogurile.

Consideră apărarea că o astfel de învinuire, nu putea fi reținută la baza unei hotărâri de condamnare, subsidiar invocând prevederile art. 66 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

De asemenea, invocând prevederile art. 251, 281, 297 Cod de procedură penală, a menționat că faptele incriminate inculpatului Cozarenco Veaceslav, sunt insuficient descrise, sunt imprecise și nu sunt circumstanțiate ca mod de operare. Acțiunile care ar fi trebuit reținute la baza învinuirii, nu sunt determinate cu suficientă precizie printr-o modalitate clară și concretă de săvârșire a faptelor infracționale și o fixare a elementelor spațio-temporale.

Așadar, a precizat partea apărării că stabilind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, prima instanță a reținut doar probele acuzației, ignorând probele prezentate de către partea apărării și în mod arbitrar, a adoptat o sentință de condamnare, preluând un rol activ la stabilirea vinovăției acestuia, în contextul în care art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate de presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii ce nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. În acest sens, apărarea a invocat și jurisprudența în materie penală a CtEDO, și anume, cauza *Adrian Constantin vs. România, Hotărârea din 12 aprilie 2011*.

Prin urmare, a conchis că prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Cozarenco Veaceslav, în lipsa unui suport probatoriu care ar exclude orice dubiu în acest sens, iar concluzia primei instanțe fiind bazată pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logic întemeiată pe probatoriul reținut la baza sentinței. Mai mult, aceasta nu a apreciat probele prezentate de apărare

Totodată, a precizat partea apărării că Cozarenco Veaceslav, nu face parte din grup criminal organizat, acesta nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Prima instanță neîntemeiat a respins parțial cererea apărătorului cu privire la constatarea nulității absolute a proceselor-verbale și ale acțiunilor de urmărire penală. Astfel, potrivit procesului-verbal de percheziție corporală a lui Cozarenco Veaceslav, percheziția corporală a acestuia a avut loc în lipsa interpretului, contrar prevederilor art. 16 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora actele procedurale ale organului de urmărire penală și cele ale instanței de judecată se înmânează bănuیتului, învinuitului, inculpatului fiind traduse în limba lui maternă sau în limba pe care acesta o cunoaște, or, Cozarenco Veaceslav nu cunoaște limba de stat, acesta cunoaște și vorbește limba rusă.

Astfel, a conchis că în cadrul acțiunii procesuale privind percheziția corporală a lui Cozarenco Veaceslav, au fost încălcate prevederile legale referitor la prezența interpretului, care a fost obligatorie în acest caz, deoarece atât percheziția, precum și procesul-verbal de percheziție, a fost întocmit în limba de stat, limbă pe care ultimul nu o cunoaște, iar lipsa interpretului atrage nulitatea absolută a procesului-verbal de percheziție corporală a lui Cozarenco Veaceslav din 22 februarie 2017.

Mai mult, a precizat că potrivit actelor procesuale, și anume – procesului-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, efectuat la domiciliul cet. Bordianova Tatiana, din xxxxx, procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2017, al etajului tehnic al blocului de pe str. C. Negruzzi, 125, or. Cahul, procesului-verbal de percheziție a automobilului de model „Ford Galaxy”, din 22 februarie 2017, rezultă că aceste acțiuni de urmărire penală, consemnate în procesele-verbale respective, s-au efectuat în lipsa lui Cozarenco Veaceslav, or, la cercetarea la fața locului a etajului tehnic din 22 februarie 2017 și la percheziția automobilului de model „Ford Galaxy”, inculpatul Cozarenco Veaceslav, nu a fost prezent, după cum rezultă din conținutul proceselor-verbale, precum și nici de facto nu a fost prezent la aceste acțiuni de urmărire penală.

Prin urmare, partea apărării a menționat că potrivit prevederilor legale, prezența și participarea lui Cozarenco Veaceslav la percheziția domiciliului cet. Bordianova Tatiana, cercetarea etajului tehnic și percheziția automobilului de model „Ford Galaxy”, era obligatorie, deoarece conform învinuirii înaintate, pentru infracțiunea incriminată lui Cozarenco Veaceslav sub formă de participație, în calitate de coautor conform art. 42 alin. (2) Cod penal și de un grup criminal organizat conform art. 46 Cod penal, se atestă că participarea autorului infracțiunii este obligatorie la toate acțiunile de urmărire penală. Mai mult, Cozarenco Veaceslav era reținut de către organul de urmărire penală.

Invocând prevederile art. 64 alin. (2) pct. 11), 12), 66), 251 alin. (1), (2), 127 Cod de procedură penală, apărarea a conchis că deși nu exista nici o imposibilitate,

de către organul de urmărire penală nu a fost asigurată prezența lui Cozarenco Veaceslav și a lui Șagan Serghei la locul efectuării percheziției, deoarece în contextul în care se efectua o percheziție și Cozarenco Veaceslav fiind vizat de ancheta în curs de desfășurare, prezența acestuia era obligatorie, pentru a înlătura orice dubiu cu privire la apartenența obiectelor care au fost depistate, or, reieșind din obiectele depistate și cantitatea acestora, au fost stabilite proporțiile drogurilor care ulterior au dus la calificarea infracțiunii.

De asemenea, menționând prevederile art. 131 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a precizat că fiind depistate anumite bunuri, obiecte de către organul de urmărire penală, nu a fost indicat locul găsirii acestora, cine le-a găsit, împrejurările în care au fost descoperite, din care motiv apar dubii asupra proceselor-verbale de percheziție menționate supra, iar în prezența deficiențelor depistate, aceste acte nu pot fi utilizate ca probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților.

Reieșind din faptul că nulitatea absolută intervine în cazurile încălcării prevederilor legale enunțate, referitor la participarea părților în cazurile obligatorii și prezența interpretului, traducătorului fiind obligatorie, rezultă că aceasta se invocă în orice etapă a procesului, din care motiv partea apărării a conchis că în speță, urmează a fi aplicate prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

8. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Grosu Eugen în numele inculpaților Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Șagan Serghei și avocatul Botnari Oleg în numele inculpatului Cozarenco Veaceslav.

A fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea soluționării chestiunii cu privire la cheltuielile de judecată și în partea confiscării speciale a mijloacelor bănești, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această, prin care cerința procurorului cu privire la încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare sumă de 8 940 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor, a fost respinsă.

Cheltuielile de judecată în sumă de 8 940 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor, au fost trecute în contul statului.

Mijloacele bănești – 2 074 (două mii șaptezeci și patru) lei, ridicate de la Cozarenco Veaceslav la data de 22 februarie 2017, și 1 015 (o mie cincisprezece) euro; 15 (cincisprezece) dolari SUA și 1 800 (o mie opt sute) RON, ridicați de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana la data de 22 februarie 2017, obținuți din activitatea infracțională, care se păstrează la PCCOCS, au fost supuse confiscării speciale cu trecerea acestora în proprietatea statului.

A fost dispusă restituirea lui Cozarenco Veaceslav, a sumei de 140 (o sută patruzeci) euro și 18 (optsprezece) dolari SUA, ridicați de la Cozarenco Veaceslav la data de 22 februarie 2017, care se păstrează la PCCOCS.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

8.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a menționat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a conchis că inculpații Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au săvârșit anume infracțiunea pentru care au fost condamnați, fiindu-le stabilită o pedeapsă echitabilă, circumstanțe care au fost constatate din totalitatea probelor administrate la cauza penală, acestea fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a menționat că la etapa judecării apelurilor, partea acuzării și avocații nu au prezentat probe noi, iar la solicitarea procurorului au fost examinate materialele din dosar, fiind verificate probele administrate în ședința primei instanțe, inclusiv declarațiile necontestate ale martorilor Șarban Andrei, Pavlioglo Aftenia, Plahotniuc Vladimir, și declarațiile inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, audiați în prima instanță, ale căror declarații au fost reținute la baza sentinței de condamnare, precum și probele materiale administrate la cauza penală și examinate de instanța de judecată.

Astfel, instanța de apel a precizat că nerecunoașterea vinei de către inculpați, reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Deși inculpații nu și-au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate, examinând probatoriul administrat, instanța de apel a stabilit că vina inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bodianova Tatiana și Șagan Serghei, a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume: procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 20 ianuarie 2017 (f.d.38-53, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 septembrie 2016 (f.d.118-131, vol.I); proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 octombrie 2016 (f.d.143-151, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 octombrie 2016 (f.d.162-176, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 noiembrie 2016 (f.d.187-216, vol.I); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din

19 decembrie 2016 (f.d.7-23, vol.II); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 18 februarie 2017 (f.d.68-90, vol.II); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 28 februarie 2017 (f.d.104-117, vol.II); procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Mercedes E320” cu n/î xxxxx, de care se folosește Cozarenco Veaceslav din 19 iulie 2016 (f.d.138-139, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 19 iulie 2016, la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și lui Bordianova Tatiana, situat pe str. xxxxx (f.d.142-143, vol.I); raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4537 din 12 august 2016 (f.d.148-156, vol.II); procesul-verbal de ridicare din 19 iulie 2016, prin care de la Cozarenco Veaceslav a fost ridicat automobilul de model „Mercedes E320” cu n/î xxxxx (f.d.159-161, vol.II); procesul-verbal de examinare din 14 februarie 2017, prin care a fost efectuată examinarea automobilului de model „Mercedes E320” cu n/î xxxxx, ridicat de la Cozarenco Veaceslav (f.d.163-166, vol.II); procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23 februarie 2017 (f.d.201-202, vol.II); procesul-verbal de percheziție corporală la Cozarenco Veaceslav din 22 februarie 2017 (f.d.220-226, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, a automobilului de model „Mercedes” cu n/î xxxxx, de care se folosește Cozarenco Veaceslav (f.d.240, vol.II); procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, la domiciliul lui Cozarenco Veaceslav și lui Bordianova Tatiana, de pe str. xxxxx (f.d.3-8, vol.III); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 februarie 2017, prin care a fost efectuată cercetarea etajului tehnic din blocul de locuit de pe str. C. Negruzzi, 125, în care locuiesc Bordianova Tatiana și Cozarenco Veaceslav (f.d.11-15, vol.III); procesul-verbal de percheziție din 22 februarie 2017, a automobilului de model „Ford Galaxy”, fără numere de înmatriculare, anterior înregistrat cu numerele xxxxx, de care se folosește Cozarenco Veaceslav și în care se afla și Șagan Serghei (f.d.27-31, vol.III); procesul-verbal de ridicare din 22 februarie 2017, prin care de la Cozarenco Veaceslav a fost ridicat automobilul de model „Ford Galaxy” fără număr de înmatriculare (f.d.40-42, vol.III); procesul-verbal nr. 9888 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 22 februarie 2017, la Cozarenco Veaceslav (f.d.59, vol.III); procesul-verbal nr. 9889 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 22 februarie 2017, la Șagan Serghei (f.d.60, vol.III); raportul de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017; corpurile delictive – Masă vegetală din interiorul celor 7 (șapte) pachete depistate și ridicate din automobilul de model „Mercedes” cu n/î P 7629 BB, care reprezintă marihuană, cu cantitatea totală 6,412 g; 26 (douăzeci și șase) de pachetele improvizate cu pulbere de culoare cafenie care reprezintă heroină, cu cantitatea de 2,194 g; 3 (trei) pachetele improvizate în care se află substanțele cu aspect de pulbere de culoare albă, care reprezintă amfetamină, cu cantitatea totală 0,735 g; 2 (două) pastile cilindrice de culoare cafenie din

fragmentul de polimer răsucit care reprezintă salicylic acid (1,050 g) ce nu se atribuie la categoria substanțelor narcotice, psihotrope sau precursorilor lor, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 757 din 24 februarie 2017 (f.d.160-162, vol. II); automobil de model „Mercedes E320” cu n/î xxxxx, transmis la păstrare pe teritoriul parcării INI a IGP de pe str. Bucuriei, 14, mun. Chișinău (f.d.167-168, vol.II); un automobil de model „Ford Galaxy” fără număr de înmatriculare (anterior cu n/î xxxxx), ridicat la 22 februarie 2017 de la Cozarenco Veaceslav, transmis la păstrare la parcare specială din mun. Chișinău, str. Muncești, 121A (f.d.41-42, vol.III); masă vegetală într-un pachet polimeric transparent de tip zip-lock, care reprezintă marihuană, cu cantitatea totală 2,19 g; masă vegetală într-un borcan de sticlă, care reprezintă marihuană, cu cantitatea totală 8,56 g; masă vegetală într-un pachet care reprezintă marihuană, cu cantitatea totală 54,8 g; 9 (nouă) pastile de culoare gri, care reprezintă MDMA, cu masa totală de 3,766 g; 5 (cinci) pliculețe în care se află un praf de culoare galben-gri, care reprezintă amfetamină, cu masa totală 0,614 g; masă vegetală în 5 (cinci) pachete din polietilenă de tip zip-lock, care reprezintă marihuană, cu cantitatea totală 6,95 g, transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP a MAI, potrivit chitanței nr. 799 din 12 mai 2017 (f.d.208, vol.III).

Prin urmare, instanța de apel a precizat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, în raport cu declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, corect a stabilit situația de fapt și corespunzător încadrând juridic acțiunile inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei conform indicilor calificativi – înfăptuirea circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.

Așadar, instanța de apel a constatat cu certitudine, că vina inculpaților Cozarenco Veaceslav, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, Bordianova Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal și Șagan Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, a fost dovedită prin cumulul de probe administrate la materialele cauzei penale și menționate supra, și anume prin: declarațiile martorilor și probele scrise, cercetate din materialele dosarului penal, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În acest context, raportând motivele invocate în cererile de apel depuse de partea apărării în numele inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și

Șagan Serghei, instanța de apel a conchis că argumentele invocate nu și-au găsit confirmare, deoarece în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează în totalitate vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Reținând prevederile art. 8 Cod de procedură penală, art. 51, 52, 113 Cod penal, și precizând despre obiectul juridic special, obiectul juridic nemijlocit, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, instanța de apel a constatat că în speță, substanțele psihotrope – pastilele MDMA în proporții mari și amfetamina în proporții mari, substanța narcotică – marihuana în proporții mari și heroina în proporții deosebit de mari, ale căror cantități mari și/sau deosebit de mari, se rețin potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 79, din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor, care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a precizat că la caz, proporțiile se rețin din conținutul rapoartelor de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4537 din 12 august 2016, nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii, instanța de apel a stabilit că aceasta s-a realizat prin procurare, păstrare, transportare, distribuire și înstrăinare ilegală a substanțelor menționate supra, a căror circulație decât în scopuri medicinale este interzisă.

Astfel, instanța de apel a stabilit că inculpații Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, au avut în posesie ilicită substanțele menționate supra, până în momentul efectuării percheziției corporale a lui Cozarenco Veaceslav, a percheziției automobilelor de model – „Mercedes E320”, cu n/î xxxxx, „Mercedes”, cu n/î xxxxx, și „Ford Galaxy, fără numere de înmatriculare de care se folosea Cozarenco Veaceslav, efectuării percheziției la domiciliile lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, din str. xxxxx, și din str. xxxxx, precum și efectuării cercetării la fața locului a etajului tehnic din blocul de locuit de pe str. C. Negruzzi, 125, unde s-a depistat masa vegetală uscată, mărunțită, 9 pastile și substanțe cu aspect de pulbere și bulgări de culoare sură, și galben-cafenie, care conform rapoartelor de expertiză s-au constatat a fi substanțe psihotrope și/sau narcotice.

Totodată, reținând că latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, și că motivul infracțiunii se exprimă prin interesul material, instanța de apel a indicat că cantitățile substanțelor ridicate în

timpul perchezițiilor corporale, din automobilele de care se folosea Cozarenco Veaceslav și de la domiciliile lui Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, au fost stabilite în conținutul rapoartelor de expertiză menționate.

Așadar, instanța de apel a conchis că probele menționate se referă nemijlocit la acțiunile inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, și coroborează cu declarațiile martorului, care a fost audiat nemijlocit în ședința de judecată a primei instanțe, Șarban Andrei, precum și cu procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații, potrivit cărora se reține procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții deosebit de mari.

În acest context, instanța de apel a constatat că inculpații Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au acționat cu vinovăție având intenție directă, întrucât inculpații au prevăzut rezultatul acțiunilor sale, urmărind scopul obținerii unui profit bănesc, punând în circulație ilegală substanțele narcotice și psihotrope.

Referitor la argumentele avocaților în numele inculpaților privind lipsa probelor care demonstrează învinuirea înaintată, instanța de apel a precizat că vinovăția inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei a fost probată în cadrul cercetării judecătorești.

De asemenea, reținând prevederile art. 42 alin. (2), (3), 46 Cod penal, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a stabilit că inculpații Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei au întocmit un plan bine determinat în asigurarea circulației substanțelor narcotice, repartizând între ei rolurile, unde Cozarenco Veaceslav, având rolul de autor și organizator, a organizat prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, prin intermediul mai multor telefoane mobile, coordona activitatea grupului criminal organizat, prin darea de indicații, coordonarea acțiunilor și repartizarea rolurilor membrilor acesteia, precum și participa nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale. Astfel, Cozarenco Veaceslav, după ce primea de la persoane neidentificate de organul de urmărire penală spre realizare droguri în proporții deosebit de mari, în repetate rânduri îi contacta telefonic pe Șagan Serghei, Bordianova Tatiana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia comercializarea și păstrarea drogurilor – heroină, amfetamin, pastille extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după care, conform planului criminal stabilit, împărțea acestea în doze mai mici și le comercializa persoanelor dependente de consumul de droguri.

Iar, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, având rolul de organizatori, asigurau comercializarea drogurilor, în repetate rânduri fiind contactați telefonic de către

Cozarenco Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negociau comercializarea și păstrarea drogurilor – heroină, amfetamin, pastille extazy (MDMA) și marihuană în proporții deosebit de mari, după ce, conform planului criminal stabilit cu membrii grupului criminal organizat, împărțeau acestea în doze mai mici și le comercializau persoanelor dependente de consumul de droguri.

Prin urmare, instanța de apel a constatat în afara oricărui dubiu, că Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, acționau în baza unui plan bine determinat, repartizând între ei rolurile, fapt confirmat prin probele scrise, și anume: procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 20 ianuarie 2017; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 septembrie 2016; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 octombrie 2016; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 28 februarie 2017; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17 noiembrie 2016; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 19 decembrie 2016; procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 18 februarie 2016. Or, fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate între Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, s-a confirmat existența legăturilor criminale dintre membrii grupării criminale condusă de Cozarenco Veaceslav, care comunicau între ei prin intermediul telefoanelor mobile, în scopul acumulării mijloacelor bănești, precum și discuții telefonice camuflate ce se refereau la circuitul ilegal de droguri.

Astfel, în baza circumstanțelor de fapt constatate și a probelor cercetate care sunt pertinente și concludente, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a constatat că vinovăția inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei este dovedită.

Instanța de apel a precizat că în raport cu circumstanțele invocate în apelul formulat de către partea apărării în numele inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a sentinței contestate, relevă în mod concludent că prima instanță întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor, precum și a probelor scrise administrate la faza urmăririi penale, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, astfel că prima instanță a argumentat detaliat concluzia pentru care a respins versiunile și probele

apărării, aceasta oferind răspuns tuturor motivelor invocate de către participanții la proces, probele administrate la caz, demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului *Cozarenco Veaceslav* a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, *după indicii calificativi – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*, în acțiunile inculpatei *Bordianova Tatiana* a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*, și în acțiunile inculpatului *Șagan Serghei* a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – *circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari*.

Instanța de apel a constatat că împrejurările enunțate denotă în mod concludent că prima instanță nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de partea apărării în cererile de apel, astfel apreciind că apelurile declarate de partea apărării în numele inculpaților, sunt vădit nefondate în acest sens.

Cu referire la argumentele apărării potrivit cărora acțiunile procesuale de efectuare a perchezițiilor de către organul de urmărire penală, în prezenta cauză penală au avut loc cu încălcări care atrag nulitatea actelor procesuale menționate supra, instanța de apel le-a apreciat ca fiind declarative, întrucât acestea nu și-au găsit confirmarea.

În acest context, instanța de apel a precizat că Codul de procedură penală oferă posibilitate părților, că în cazul în care a avut loc o încălcare a normelor procesuale penale în cadrul desfășurării procesului penal, părțile sunt în drept să solicite anularea actului în cauză.

Așadar, referitor la alegațiile menționate de apărare precum că, inculpaților le-au fost încălcate drepturile procesuale, și anume că percheziția la domiciliul lui *Bordianova Tatiana*, situat în xxxxx, percheziția automobilului de model „Ford Galaxy”, din 22 februarie 2017, precum și cercetarea la fața locului a etajului tehnic al blocului de pe str. C. Negruzzi, 125, or. Cahul, au fost efectuate în lipsa inculpatului *Șagan Serghei*, iar percheziția corporală a inculpaților *Cozarenco Veaceslav* și *Șagan Serghei*, a fost efectuată fără a le asigura acestora un interpret, instanța de apel a evidențiat că, mai multe acte procesuale au fost întocmite în limba de stat, printre

care și procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț pe Șagan Serghei, procesele-verbale de audiere a învinușilor Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei, în care este făcută menșionea că învinușii doresc să facă declarașii în limba română și nu au nevoie de serviciile traducătorului, circumstanșe care ridică semne de întrebare referitor la faptul că inculpașii nu cunosc limba de stat și nu au cunoscut esenșa acșunilor procesuale efectuate și a actelor întocmite în rezultatul efectuării perchezișiei corporale asupra acestora.

Totodată, potrivit procesului-verbal de perchezișie corporală a lui Cozarenco Veaceslav din 22 februarie 2017, la rubrica obiecșii este efectuată menșionea în limba rusă „*drepturile și obligașii îmi sunt clare, în privinșa perchezișiei corporale efectuate asupra mea și ce a fost depistat în buzunare, obiecșii nu sunt, ceasul, banii și documentele îmi aparșin*”, fiind aplicată semnătura inculpatului (f.d.220, vol.II), iar potrivit procesului-verbal de perchezișie corporală a lui Șagan Serghei din 22 februarie 2017, la rubrica obiecșii este efectuată menșionea „*cereri sau obiecșii nu am, drepturile mi-au fost explicate, inclusiv dreptul de a fi asistat de avocat*”, fiind aplicată semnătura inculpatului (f.d.51, vol.III). Astfel, instanșa de apel a precizat că în procesele-verbale în cauză, lipsesc careva obiecșii sau cereri privind necesitatea prezenșei interpretului la acșunile procesuale menșionate.

Prin urmare, reșinând prevederile art. 251 Cod de procedură penală, instanșa de apel a menșionat că la data de 11 mai 2017, organul de urmărire penală a comunicat inculpatului Cozarenco Veaceslav, asistat de avocatul Chiriac Cristin, despre finalizarea urmăririi penale, fiind prezentate materialele urmăririi penale, iar după luarea de cunoștinșă cu acesta, careva cereri, obiecșii referitor la învinuirea înaintată sau pe marginea procesului-verbal de perchezișie corporală a lui Cozarenco Veaceslav, nu au fost înaintate (f.d.32, vol.IV). Or, în cazul în care inculpatul și avocatul nu erau de acord cu probele care au fost anexate la cauza penală, din motivul lipsei interpretului la efectuarea acșunii procesuale de perchezișie corporală a lui Cozarenco Veaceslav, sau cu formularea învinuirii, aceștia erau în drept să solicite, în temeiul art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, anularea actului procesual în cauză, lucru care nu a fost făcut de către partea apărării, fapt ce atestă că prin admiterea tacită a acestei situașii, partea apărării a fost de acord cu constatările organului de urmărire penală.

De asemenea, instanșa de apel a mai stabilit că la data de 11 mai 2017, inculpatului Șagan Serghei și avocatului Gheorghia Oleg, le-au fost prezentate materialele urmăririi penale pentru a lua cunoștinșă, însă aceștia nu au făcut careva obiecșii referitor la învinuirea înaintată (f.d.34, vol.IV), și nu și-au exprimat dezacordul în privinșa efectuării perchezișiei corporale a lui Șagan Serghei în lipsa unui interpret, precum și referitor la efectuarea acșunilor procesuale de cercetare la fașa locului a etajului tehnic al blocului de locuit de pe str. C. Negruzzi, 125,

or. Cahul, a percheziției la domiciliul lui Bordianova Tatiana pe adresa xxxxx, și percheziția automobilului de model „Ford Galaxy” din 22 februarie 2017, în lipsa inculpatului Șagan Serghei, fapt ce prezumă că partea apărării și inculpatul au fost de acord cu anexarea la dosar a respectivelor mijloace de probă.

Mai mult, instanța de apel a precizat și faptul că la aceeași dată – 11 mai 2017, materialele cauzei penale au fost prezentate inculpatei Bordianova Tatiana și avocatului Dilion Dorina, iar potrivit mențiunii efectuate în procesul-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului său a cauzei penale, careva cereri sau completări nu au fost (f.d.36, vol.IV).

Astfel, instanța de apel a concluzionat că procesele-verbale de percheziție corporală a inculpaților Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei din 22 februarie 2017, procesul-verbal de cercetare la fața locului a etajului tehnic al blocului de locuit de pe str. C. Negruzzi, 125, or. Cahul, procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Bordianova Tatiana din xxxxx, și procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Ford Galaxy” din 22 februarie 2017, sunt probe pertinente, concludente, utile și veridice care întemeiat au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, iar argumentele apărării urmând a fi respinse ca neîntemeiate, în acest sens.

Cu referire la solicitarea apărării privind dispunerea efectuării unei expertize fonoscopice, pentru stabilirea autenticității suporturilor electronice anexate la materialele cauzei penale, instanța de apel a indicat că anterior, de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatei Bordianova Tatiana, a fost înaintată o cerere similară, care prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 ianuarie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât aceasta nu este necesară, or, astfel se încearcă tergiversarea examinării cauzei penale. De asemenea, instanța de apel a precizat că avocatul Grosu Eugen nu au fost limitat în posibilitatea de a înaintata un asemenea demers în cadrul primei instanțe, întrucât la finalizarea urmăririi penale în cauza respectivă, avocatul Grosu Eugen a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și careva dubii în privința autenticității înregistrărilor nu a avut.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată solicitarea inculpatei Bordianova Tatiana privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare fonoscopice, reiterând prevederile art. 251 Cod de procedură penală.

În concluzie, instanța de apel a reținut netemeinicia argumentelor apărării referitor la dezacordul invocat în privința probelor administrate de către organul de urmărire penală în vederea demonstrării săvârșirii faptei prejudiciabile și a vinovăției inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, apreciindu-le ca fiind subiective argumentele în acest sens.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpaților Cozarenco Veaceslav, Bordianova Tatiana și Șagan Serghei, instanța de apel a indicat că prima instanță a

ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător, concluzionând că scopul legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților, va fi realizat prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, stabilită de către prima instanță, și anume inculpatului *Cozarenco Veaceslav*, pedeapsa de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, inculpatului *Șagan Serghei*, pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani, și inculpatei *Bordianova Tatiana*, pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a apreciat corespunzător probele și a stabilit o pedeapsă întemeiată și proporțională faptelor săvârșite de inculpați.

Cu referire la apelul procurorului, instanța de apel a menționat că acesta a solicitat încasarea din contul inculpaților, cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 8 940 lei.

Astfel, instanța de apel a stabilit că prima instanță, concluzionând asupra respingerii solicitării procurorului privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 8 940 lei, aceasta a omis să se expună referitor la modalitatea de compensare a acestora, or, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Prin urmare, a precizat că la data efectuării rapoartelor de expertiză fizico-chimică nr. 34/12/1-R-4537 din 12 august 2016, nr. 34/12/1-R-1710 din 22 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1860 din 27 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1502 din 14 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1672 din 21 martie 2017, nr. 34/12/1-R-1817 din 25 martie 2017, precum și examinarea stării de ebrietate la *Cozarenco Veaceslav* și *Șagan Serghei* de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, nu era abrogată dispoziția legală, care reglementa faptul că „*plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*”, din Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017, care a intrat în vigoare la 09 februarie 2018, pentru modificarea și completarea unor acte legislative. Or, în temeiul prevederilor art. 3 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de judecată aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei penale, din care motiv instanța de apel a conchis că cerința procurorului cu privire la obligarea inculpaților de a recupera cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, urmează a fi respinsă, cu trecerea acestora în contul statului.

În ceea ce privește solicitarea procurorului cu privire la confiscarea în contul statului a mijloacelor bănești în sumă de 2 074 lei, ridicate de la Cozarenco Veaceslav la data de 22 februarie 2017, suma de 1 015 euro, 15 dolari SUA și 1 800 RON, ridicați de la Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana la data de 22 februarie 2017, care au fost obținuți din activitatea infracțională, instanța de apel a apreciat-o ca fiind întemeiată, și reținând prevederile art. 106 Cod penal, a conchis că aceasta urmează a fi admisă, precizând că potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții, pot fi confiscate numai în condițiile legii. Referitor la suma de 140 euro și 18 dolari SUA, ridicați de la Cozarenco Veaceslav în cadrul percheziției corporale la 22 februarie 2017, ce se păstrează la PCCOCS, și care nu a fost inclusă în învinuire, urmează a fi restituită lui Cozarenco Veaceslav.

9. Avocatul Țurcanu Alexandru în numele inculpatului Șagan Serghei declară recurs împotriva hotărârilor instanțelor de fond, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Șagan Serghei să fie achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea recursului apărarea invocă că probele administrate în prezenta cauză penală, nu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, toate dubiile care nu pot fi înlăturate, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, susține că în cadrul acțiunii procesuale de percheziție corporală a inculpatului Șagan Serghei, acestuia nu i s-a asigurat dreptul la interpret, ultimul fiind vorbitor de limbă rusă și nu cunoaște limba de stat, iar acțiunile de percheziție a domiciliului și cercetarea la fața locului, au fost efectuate în lipsa inculpatului Șagan Serghei, participarea căruia este obligatorie în acest sens, or, potrivit actului de învinuire, lui Șagan Serghei i se incriminează participare la infracțiune în calitate de coautor – art. 42 alin. (2) Cod penal, și participare la săvârșirea infracțiunii în cadrul unui grup criminal organizat – art. 46 Cod penal, precizând în acest context, că potrivit art. 251 Cod de procedură penală, astfel de încălcări duc la nulitatea absolută a actelor procedurale.

Mai mult, precizează și faptul că în privința obiectelor și documentelor care urmau a fi ridicate, nu a fost menționat dacă acestea au fost predate benevol sau au fost ridicate forțat precum și în ce loc și în ce împrejurări acestea au fost descoperite.

De asemenea, invocând prevederile art. 113 Cod penal, menționează partea apărării că nu este clar dacă în urma examinării cauzei penale, a fost confirmată vinovăția inculpatului Șagan Serghei în săvârșirea infracțiunii incriminate, după cum este formulată în actul de învinuire.

Prin urmare, indică partea apărării că, învinuirea înaintată lui Șagan Serghei de către partea acuzării este una vagă, generală și incertă. Or, fapta inculpatului este transcrisă și identică învinuirilor înaintate altor inculpați în cauză, astfel nefiind specificate acțiunile săvârșite de către fiecare inculpat în parte, întrucât în învinuirea adusă, se pretinde că infracțiunea a fost săvârșită de către un grup criminal organizat.

Astfel, reiterează că acțiunile săvârșite de către Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, au fost incriminate lui Șagan Serghei, despre care ultimul, nici nu cunoaște, deoarece infracțiunile menționate au fost comise în altă perioadă de timp, iar potrivit interceptărilor telefonice examinate în cadrul cauzei penale, careva convorbiri telefonice între Șagan Serghei și alte careva persoane, în care ultimul să comunice despre săvârșirea infracțiunii, lipsesc.

Partea apărării evidențiază faptul că sarcina prezentării probelor, îi revine acuzatorului, iar ultimul nu a indicat în învinuirea înaintată în ce mod inculpații aveau concomitent roluri de organizatori și autori ai circulației ilegale a drogurilor, totodată fiind și membri activi ai grupului criminal organizat.

Consideră partea apărării că instanțele de fond eronat au conchis că inculpatul Șagan Serghei, a înstrăinat droguri și analogi ai acestora altor persoane, fără a indica în baza căror probe au ajuns la această concluzie. Prima instanța neîntemeiat a reținut în sensul demonstrării vinovăției inculpatului Șagan Serghei, rezultatele perchezițiilor de la domiciliile inculpaților Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, or, nu este clar ce legătură are efectuarea acestor percheziții, nemijlocit cu acțiunile inculpatul Șagan Serghei.

În acest context, menționează că partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze că inculpatul Șagan Serghei, efectiv a înstrăinat altor persoane droguri sau analogi ai acestora. Or, în speță, nu s-a demonstrat dacă a înstrăinat droguri inculpatul Șagan Serghei, în ce circumstanțe a avut loc realizarea drogurilor și în ce cantități drogurile au fost realizate. Circumstanțele menționate nu au fost elucidate, nu a fost prezentată nici o probă, care confirmă înstrăinarea de către inculpatul Șagan Serghei, a drogurilor, din care motiv consideră că instanța de judecată, neîntemeiat a reținut în privința acestuia, înstrăinarea drogurilor.

De asemenea, mai indică că partea acuzării nu a demonstrat prin probe concrete, existența în cauză a unui grup criminal organizat, limitându-se la invocarea în învinuirea incriminată, într-un mod vag și la general, al semnului calificativ „*de un grup criminal organizat*”.

La fel, evidențiază că incriminându-i lui Șagan Serghei, săvârșirea infracțiunii prin participare într-un grup criminal organizat, partea acuzării nu a determinat rolul fiecăruia din inculpați în cadrul grupului criminal organizat presupus. Mai mult, în învinuirea înaintată, procurorul a incriminat tuturor inculpaților rolul de autor și organizator al grupului criminal organizat. Or, din învinuirea înaintată

nu rezultă cine este autorul și organizatorul presupusului grup criminal organizat. Procurorul nu a determinat pentru fiecare inculpat în parte, rolul în ierarhia presupusului grup criminal organizat, nefiind comunicat fiecărui inculpat, mijloacele și modul prin care a fost săvârșită infracțiunea, caracterul vinei inculpaților în parte, acțiunile concrete întreprinse de fiecare dintre aceștia, ce ar determina încadrarea acțiunilor ca fiind săvârșite de către un grup criminal organizat.

Așadar, conchide partea apărării că în cadrul procesului penal, acuzarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra că inculpații Șagan Serghei, Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, au avut intenția directă de a forma un grup criminal organizat, pentru a săvârși circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. La materialele cauzei penale, nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, care demonstrează organizarea inculpaților din timp într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor fiecăruia din ei, cu un scop bine determinat. Din materialele cauzei nu rezultă legătura directă dintre inculpați, care demonstrează că aceștia s-au reunit într-un grup stabil, pentru a săvârși acțiuni criminale legate de circulația drogurilor, în scop de înstrăinare.

Totodată, susține că instanțele de judecată, eronat au stabilit că infracțiunea a fost săvârșită de către inculpați, fiind reuniți într-un grup criminal organizat, reținând în calitate de probe procesele-verbale de percheziție efectuată la domiciliile inculpaților. Or, aceste probe demonstrează doar depistarea și ridicarea de la inculpați, a drogurilor, însă nu probează faptul, că drogurile ridicate provin din activitatea infracțională a tuturor inculpaților, reuniți în cadrul unui grup criminal organizat.

Menționează că din declarațiile inculpatului Șagan Serghei, rezultă cu certitudine că acesta a păstrat droguri pentru consum propriu, întrucât din probatoriul examinat, s-a demonstrat cu certitudine că inculpatul Șagan Serghei, până la data de 22 februarie 2017, a păstrat asupra sa droguri și analogi ai acestora, pentru consum propriu, astfel că acțiunile acestuia urmând a fi calificate conform prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, evidențiază partea apărării că declarațiile martorului acuzării, demonstrează Șarban Andrei, nu demonstrează implicarea inculpatului Șagan Serghei, într-un grup criminal organizat, precum și nu demonstrează înstrăinarea de către acesta a drogurilor altor persoane. Or, declarațiile acestui martor, reflectă doar circumstanțele desfășurării percheziției, acestea fiind eronat apreciate de către instanța de judecată, în sensul demonstrării vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

În concluzie, reiterează partea apărării că procurorul nu a demonstrat prin probe, pertinente și concludente faptul că inculpatul Șagan Serghei, a înstrăinat

droguri, persoana căreia i-au fost înstrăinate drogurile, precum și cantitățile înstrăinate.

10. Avocatul Covaliov Vitali în numele inculpatei Bordianova Tatiana, declară recurs împotriva hotărârilor instanțelor de fond, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Bordianova Tatiana să fie achitată, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

În argumentarea recursului apărarea invocă că la materialele cauzei penale lipsesc probe pertinente și concludente care ar demonstra că Bordianova Tatiana, a săvârșit careva acțiuni ilegale.

Astfel, susține că reieșind din acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală, din materialele și probele administrate, declarațiile și explicațiile depuse de alți participanți la proces, rezultă cu certitudine faptul că acțiunile lui Bordianova Tatiana, nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În acest context, indică că circumstanțele reținute în învinuirea înaintată inculpatei, nu au fost demonstrate prin probatoriul administrat la materialele cauzei, or, Bordianova Tatiana nu a întreprins careva acțiuni ilegale.

Mai mult, precizează și faptul că în privința obiectelor și documentelor care urmau a fi ridicate, nu a fost menționat dacă acestea au fost predate benevol sau au fost ridicate forțat precum și în ce loc și în ce împrejurări acestea au fost descoperite.

Menționează apărarea că inculpata are dreptul să cunoască exact încadrarea juridică a faptelor sale, pentru săvârșirea cărora a fost condamnată, însă în lipsa încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, nu este clar dacă în urma examinării cauzei penale, a fost confirmată vinovăția inculpatei Bordianova Tatiana în săvârșirea faptelor infracționale, pentru care a fost condamnată și anume în modul cum este formulat în actul de învinuire.

Invocând prevederile art. 113 Cod penal, susține partea apărării că învinuirea înaintată lui Bordianova Tatiana de către partea acuzării este una vagă, generală și incertă. Or, fapta inculpatei este transcrisă și identică învinuirilor înaintate altor inculpați în cauză, astfel nefiind specificate acțiunile săvârșite de către fiecare inculpat în parte, întrucât în învinuirea adusă, se pretinde că infracțiunea a fost săvârșită de către un grup criminal organizat.

Astfel, reiterează că acțiunile săvârșite de către Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei, au fost incriminate lui Bordianova Tatiana, despre care ultima, nici nu cunoaște, deoarece infracțiunile menționate au fost comise în altă perioadă de timp, iar potrivit interceptărilor telefonice examinate în cadrul cauzei penale, careva convorbiri telefonice între Bordianova Tatiana și alte careva persoane, în care aceasta să comunice despre săvârșirea infracțiunii, lipsesc.

Partea apărării evidențiază faptul că sarcina prezentării probelor, îi revine acuzatorului, iar ultimul nu a indicat în învinuirea înaintată lui Bordianova Tatiana, în ce mod inculpații aveau concomitent roluri de organizatori și autori ai circulației ilegale a drogurilor, totodată fiind și membri activi ai grupului criminal organizat.

Consideră partea apărării că instanțele de fond eronat au conchis că inculpata Bordianova Tatiana, a înstrăinat droguri și analogi ai acestora altor persoane, fără a indica în baza căror probe au ajuns la această concluzie. Prima instanța neîntemeiat a reținut în sensul demonstrării vinovăției inculpatei Bordianova Tatiana, rezultatele perchezițiilor de la domiciliile inculpaților Cozarenco Veaceslav și Șagan Serghei, or, nu este clar ce legătură are efectuarea acestor percheziții, nemijlocit cu acțiunile inculpatei Bordianova Tatiana.

În acest context, menționează că partea acuzării nu a prezentat probe care să demonstreze că inculpata Bordianova Tatiana, efectiv a înstrăinat altor persoane droguri sau analogi ai acestora. Or, în speță, nu s-a demonstrat dacă a înstrăinat droguri inculpata Bordianova Tatiana, în ce circumstanțe a avut loc realizarea drogurilor și în ce cantități drogurile au fost realizate. Circumstanțele menționate nu au fost elucidate, nu a fost prezentată nici o probă, care confirmă înstrăinarea de către Bordianova Tatiana, a drogurilor, din care motiv consideră că instanța de judecată, neîntemeiat a reținut în privința acesteia, înstrăinarea drogurilor.

De asemenea, mai indică că partea acuzării nu a demonstrat prin probe concrete, existența în cauză a unui grup criminal organizat, limitându-se la invocarea în învinuirea incriminată inculpatei, într-un mod vag și la general, al semnului calificativ „*de un grup criminal organizat*”.

La fel, evidențiază că incriminându-i lui Bordianova Tatiana, săvârșirea infracțiunii prin participare într-un grup criminal organizat, partea acuzării nu a determinat rolul fiecăruia din inculpați în cadrul grupului criminal organizat presupus. Mai mult, în învinuirea înaintată, procurorul a incriminat tuturor inculpaților rolul de autor și organizator al grupului criminal organizat. Or, din învinuirea înaintată nu rezultă cine este autorul și organizatorul presupusului grup criminal organizat. Procurorul nu a determinat pentru fiecare inculpat în parte, rolul în ierarhia presupusului grup criminal organizat, nefiind comunicat fiecărui inculpat, mijloacele și modul prin care a fost săvârșită infracțiunea, caracterul vinei inculpaților în parte, acțiunile concrete întreprinse de fiecare dintre aceștia, ce ar determina încadrarea acțiunilor ca fiind săvârșite de către un grup criminal organizat.

Așadar, conchide partea apărării că în cadrul procesului penal, acuzarea nu a prezentat careva probe care ar demonstra că inculpații Șagan Serghei, Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, au avut intenția directă de a forma un grup criminal organizat, pentru a săvârși circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare. La materialele cauzei penale, nu au fost prezentate careva probe

pertinente și concludente, care demonstrează organizarea inculpaților din timp într-un grup criminal organizat, cu atribuirea în prealabil a rolurilor fiecăruia din ei, cu un scop bine determinat. Din materialele cauzei nu rezultă legătura directă dintre inculpați, care demonstrează că aceștia s-au reunit într-un grup stabil, pentru a săvârși acțiuni criminale legate de circulația drogurilor, în scop de înstrăinare.

Totodată, susține că instanțele de judecată, eronat au stabilit că infracțiunea a fost săvârșită de către inculpați, fiind reuniți într-un grup criminal organizat, reținând în calitate de probe procesele-verbale de percheziție efectuată la domiciliile inculpaților. Or, aceste probe demonstrează doar depistarea și ridicarea de la inculpați, a drogurilor, însă nu probează faptul, că drogurile ridicate provin din activitatea infracțională a tuturor inculpaților, reuniți în cadrul unui grup criminal organizat.

În concluzie, reiterează partea apărării că procurorul nu a demonstrat prin probe, pertinente și concludente faptul că inculpata Bordianova Tatiana, a înstrăinat droguri, persoana căreia i-au fost înstrăinate drogurile, precum și cantitățile înstrăinate.

11. Procurorul a depus referință la recursurile declarate de partea apărării, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

În opinia procurorului, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, iar decizie contestată conține motivele pe care se întemeiază soluția.

12. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din considerentele ce succed.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul recursurilor declarate, recurenții critică decizia instanței de apel din punct de vedere al prezenței temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când: *6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu*

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularii cererilor de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, în cauza penală în privința lui Bordianova Tatiana, Șagan Serghei, și prin extindere în privința lui Cozarenco Veaceslav.

În acest context instanța de recurs menționează, că conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează, că potrivit jurisprudenței naționale, practicii judiciare constante, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală.

Se consideră că fondul cauzei nu a fost rezolvat când în considerentele hotărârii primei instanțe nu se arată dacă există sau nu fapta imputată, dacă inculpatul este sau nu vinovat, dacă există circumstanțe care atenuază ori agravează răspunderea inculpatului, dacă trebuie ori nu admisă acțiunea civilă ș.a. Fondul cauzei se va considera nerezolvat ori de câte ori prima instanță nu a

examinat și nu s-a pronunțat asupra chestiunilor de fond ale procesului, vizând problema vinovăției, a răspunderii penale sau civile ori a nevinovăției lui în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de recurs constată, că în speță instanța de apel nu a ținut cont de prevederile legale expuse supra și practica judiciară constantă cu privire la forma și specificul întocmirii hotărârilor judecătorești.

Așadar, în primul rând, instanța de recurs ține să menționeze, că potrivit rechizitoriului Bordianova Tatiana se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor în scop de întrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deodebit de mari; Sagan Serghei se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor în scop de întrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deodebit de mari; și Cozarenco Veaceslav se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor în scop de întrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deodebit de mari.******

Cu referire la sentința primei instanțe, Colegiul penal lărgit menționează că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3), 385 alin. (1), pct. 1)-4), 394 alin. (1), pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta.

Potrivit practicii judiciare, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394

Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

- descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

- încadrarea juridică a faptei inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii.

Recunoscându-i vinovați pe inculpați de săvârșirea infracțiunii incriminate, după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca, în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare.

Referitor la aceste aspecte, instanța de recurs menționează că deși din conținutul sentinței primei instanțe, se deduce faptul că instanța a constatat vinovăția inculpaților Bordianova Tatiana, Șagan Serghei și Cozarenco Veaceslav potrivit învinuirilor înaintate prin rechizitoriu, totuși rezultă că încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, nu corespunde faptelor constatate în privința acestora.

Or, prima instanță, stabilind ca fiind dovedite faptele inculpaților, și anume că: *„...**Bordianova Tatiana**, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea...;...**Șagan Serghei**, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea...; și **Cozarenco Veaceslav**, pe parcursul anilor 2016-2017, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor pentru prepararea, prelucrarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea...”,* ulterior reține în sentința sa încadrarea acțiunilor inculpaților Bordianova Tatiana, Șagan Serghei și Cozarenco Veaceslav, conform indicilor calificativi – *circulația ilegală a drogurilor în scop de întrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

Mai mult, prima instanță concluzionând că faptele incriminate, după cum sunt descrise în rechizitoriu și constatate în ședința de judecată, evidențiază caracteristicile specifice unui grup criminal organizat, a depășit limitele învinuirii reținute în rechizitoriu, întrucât a stabilit în descriptivul sentinței că *„...inculpatul Cozarenco Veaceslav, în calitate de organizator și autor, de pe numărul de telefon 0787551933, o apela pe inculpata Bordianova Tatiana, concubina acestuia și pe*

inculpatul Șagan Serghei...”, or, astfel de circumstanțe nu au fost indicate în actul de învinuire.

De asemenea, prima instanță reținând că în speță, prin acțiunile sale inculpata *Bordianova Tatiana* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. **42 alin. (2)**, 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, și inculpatul *Șagan Serghei* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. **42 alin. (2)**, 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, totuși din conținutul dispozitivului sentinței rezultă că inculpata *Bordianova Tatiana*, a fost condamnată în baza art. **42 alin. (3)**, 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, precum și inculpatul *Șagan Serghei*, a fost condamnat în baza art. **42 alin. (3)**, 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, soluție care este contradictorie și care nu poate fi menținută.

Fiind investită cu judecarea apelurilor declarate de procuror și partea apărării în numele inculpaților, instanța de apel a dispus admiterea apelului procurorului și respingerea apelurilor declarate de avocatul Grosu Eugen în numele inculpaților Cozarenco Veaceslav și Bordianova Tatiana, de avocatul Gîrneț Zinaida în numele inculpatului Șagan Serghei și de avocatul Botnari Oleg în numele inculpatului Cozarenco Veaceslav, ca fiind nefondate.

Analizând soluția instanței de apel în raport cu argumentele invocate de partea apărării în cererile de apel și de recurs, Colegiul penal lărgit atestă că decizia instanței de apel nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, din următoarele considerente.

Astfel, instanța de recurs constată că instanța de apel a admis aceeași eroare precum și prima instanță, la motivarea încadrării juridice a faptei, deoarece indică în mod contradictoriu semnele calificative ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, în contextul în care, în descriptivul deciziei, pe de o parte constată că inculpații au săvârșit „circulația ilegală a drogurilor în scop de întrăinare, manifestată prin **procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea**, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”, iar pe de altă parte, stabilește că „la caz, latura obiectivă a infracțiunii, s-a realizat prin procurare, păstrare, transportare, distribuire și **înstrăinare ilegală** a substanțelor menționate mai sus, a căror circulație decât în scopuri medicinale, este interzisă”, prin ce a depășit și limitele învinuirii.

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează că instanța de apel, stabilind că „...probele administrate la caz, demonstrează cu concludență prezența în acțiunile inculpatului Cozarenco Veaceslav a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, după indicii calificativi – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin **producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea**, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în acțiunile inculpatei

*Bordianova Tatiana a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin **producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, și în acțiunile inculpatului Șagan Serghei a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin **producerea, prepararea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari**”, la fel a depășit limitele învinuirii indicate în rechizitoriu.***

În acest context, la rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să precizeze faptele săvârșite de către inculpați în raport cu indicii calificativi ai normei juridice incriminate și să țină cont că judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul penal lărgit remarcă și faptul că instanța de apel judecând cauza în ordine de apel, nu a dat răspuns la toate argumentele invocate de către partea apărării în cererile de apel, și anume că *învinuirile inculpaților nu sunt clare, faptele sunt insuficient descrise, iar acțiunile acestora nu sunt determinate cu suficientă precizie.*

Referitor la calificarea faptelor inculpaților, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivele din apeluri cu privire la *forma de participație, în calitate de coautor conform art. 42 alin. (2) Cod penal, precum și în privința grupului criminal organizat, reținut conform art. 46 Cod penal.*

Având în vedere dezideratele expuse, Colegiul penal lărgit atestă că deși apărarea în cererile de apel a evidențiat anumite aspecte care nu au fost pe deplin elucidate de către prima instanță, instanța de apel a trecut cu vederea motivele invocate, lăsându-le fără soluționare.

În acest context, Colegiul penal lărgit notează, că modalitatea de motivare a soluției instanțelor de fond cu privire la calificarea acțiunilor inculpaților este neclară și contradictorie, pe când potrivit prevederilor legislației procesuale și practicii judiciare, hotărârile pronunțate de instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali, vagi, reprezintă motiv de casare. Nemotivarea ca o omisiune esențială apare astfel ca un viciu de procedură.

Or, Colegiul penal lărgit atestă și faptul că, instanța de apel a oferit un răspuns vag argumentelor invocate în apeluri cu privire la nulitatea proceselor-verbale și ale acțiunilor de urmărire penală, în temeiul art. 251 Cod de procedură penală, întrucât aceasta a menționat că fiind prezentate pentru cunoștință inculpaților și părții apărării, materialele de la urmărirea penală, ultimii nu au înaintat careva obiecții referitor la învinuirile înaintate și nu au exprimat dezacordul în privința lipsei interpretului.

În concluzie, instanța de recurs atestă că argumentele invocate în apelurile apărării nu au fost supuse verificării de către instanța de apel, argumente care, de fapt, țin de soluționarea fondului apelului și neexpunerea asupra acestora reprezintă neexaminarea fondului apelului de către instanța de apel.

Motivarea insuficientă efectuată de instanța de apel, se apreciază ca un viciu de judecată care afectează hotărârea adoptată și reprezintă temei legal de a casa decizia atacată și a dispune rejudecarea cauzei în instanța de apel.

La același segment, Colegiul penal lărgit amintește, că potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, în primul rând, rolul instanțelor judecătorești naționale este să decidă asupra admisibilității probelor, precum și asupra relevanței și ponderii acestora pentru pronunțarea deciziei judecătorești.

Rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite.

O decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs.

Prin urmare, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. (*§ 30, 31 cauza Fomin vs R. Moldova, decizia din 11 octombrie 2011*).

La noua rejudecare a cauzei, instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirilor înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

13. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Țurcanu Alexandru în numele inculpatului Șagan Serghei și de către avocatul Covaliov Vitali în numele

inculpatei Bordianova Tatiana, casează total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 25 iunie 2021, în cauza penală în privința lui **Bordianova Tatiana xxxxx**, **Șagan Serghei xxxxx**, și prin extindere în privința lui **Cozarencu Veaceslav xxxxx**, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la **05 mai 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion

Boico Victor