

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nicolae Gordilă și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de condamnatul, **Midon Mihail Dumitru**, împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013.

CONSTATĂ:

1. Midon Mihail Dumitru, prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 ianuarie 2012, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani 2 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- La 15 februarie 2012, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.01.2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 aprilie 2012, a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 5 ani 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.02.2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 6 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani;

- Tot el, la 11 mai 2012 a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală privind administrarea bunurilor

pe un termen de 3 ani. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, i-a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.02.2012, stabilindu-i definitiv pedeapsă de 7 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală privind administrarea bunurilor pe un termen de 3 ani;

- Ulterior, prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 decembrie 2012, a fost condamnat în baza:

- art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani 8 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, i-a fost cumulată parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.01.2012, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de gestionare a mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

2. Administrația penitenciarului nr. 13, la 08 februarie 2013 s-a adresat cu demers în instanța de judecată privind aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal, în privința condamnatului Midon M.D., pentru a cumula pedepsele aplicate în baza sentințelor sus menționate și stabilirea pedepsei definitive.

3. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2013, a fost admis demersul administrației penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, aplicând prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, în privința condamnatului Midon M.D., astfel la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09.04.2012, au fost adăugate parțial pedepsele stabilite prin sentințele Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11.05.2012 și Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26.12.2012, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

4. Încheierea sus menționată a fost contestată cu recurs de către condamnat, care a solicitat casarea acesteia și micșorarea la minim a termenului pedepsei.

În motivarea recursului său a invocat, că la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante și nu a ținut cont de faptul îmbolnăvirii sale de tuberculoză în perioada executării pedepsei, de căința sinceră, contribuirea sa activă la desfășurarea anchetei, condițiile grele a familiei sale și decesul tatălui său. De asemenea a menționat, că nu a avut încălcări a regimului de detenție, a participat la muncă neremunerată, în timpul căreia s-a îmbolnăvit.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, a fost respins recursul condamnatului și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2013.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat, că prin sentința judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26.12.2012, la stabilirea pedepsei lui Midon

M.D., în baza art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) Cod penal, nu au fost cumulate pedepsele stabilite prin sentințele pronunțate de către judecătorii Botanica, mun. Chișinău din 09.04.2012 și Centru, mun. Chișinău din 11.05.2012.

Astfel, în opinia instanței de recurs, instanța de fond corect și legal a dispus cumularea pedepselor aplicate în conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, avînd în vedere acel fapt, că pedepsele date nu au fost cumulate și nu a fost stabilită o pedeapsă definitivă, creîndu-se o neclaritate și imprecizie la executarea pedepsei de către condamnat.

Totodată, instanța de recurs a notat, că argumentele expuse de către condamnat în recurs, precum că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că el s-a îmbolnăvit de tuberculoză pe perioada executării pedepsei, nu a avut careva încălcări de regim, a participat la muncile neremunerate, aceste motive urmînd a fi înaintate de către condamnat la examinarea posibilității aplicării altor prevederi legale ce țin de executarea pedepsei.

6. Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate, la 27 iunie 2013 condamnatul Midon M.D., le contestă cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie micșorat la minim termenul executării pedepsei, cu aplicarea art. 79 și 84 Cod penal.

În motivarea recursului său invocă, că:

- instanța de recurs a lăsat fără atenție argumentele sale și nu a efectuat o analiză amplă a tuturor circumstanțelor cauzei;

- instanțele de judecată nu au ținut cont de circumstanțele atenuante cum ar fi: autodenunțul, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinei;

- la cumularea tuturor pedepselor urmau a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal și nu cele ale art. 85 alin. (1) Cod penal;

- instanța de recurs nu a luat în considerație faptul, că avea o situație grea familială, comportarea exemplară în timpul detenției, participarea la muncă neremunerată, în rezultatul căreia s-a îmbolnăvit de tuberculoză.

7. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Colegiul remarcă, că noțiunea de „hotărîri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecător la soluționarea chestiunilor privind executarea hotărîrilor judecătorești, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, condamnatul Midon M.D. nu este în drept să conteste decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, deoarece hotărârile adoptate conform art. art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, pot fi atacate de către persoanele interesate, în termen de 15 zile cu recurs, care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

Astfel în speța dată, condamnatul a epuizat toate căile de atac prevăzute de legislația în vigoare, iar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25.06.2013, nu mai poate fi supusă controlului extraordinar, pe motiv că legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

Reieșind din cele enunțate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Midon M.D., ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul, **Midon Mihail Dumitru**, împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti