

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 16 februarie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, declarat de petiționara

Murzakoi Nadejda, xxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>22.10.2020 - 16.02.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>09.04.2021 - 08.09.2021,</i>
<i>recurs în</i>	
<i>anulare:</i>	<i>22.11.2021 - 15.12.2021,</i> <i>12.04.2022 – 11.05.2022.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea din 16 februarie 2021, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău a dispus: „*Se respinge ca neîntemeiată plângerea înaintată de către Murzakoi Nadejda în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor procurorului*”.

Instanța a reținut că circumstanțele invocate în plângerea petiționarei nu s-au confirmat.

2. Petiționara a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admisă plângerea.

Recurenta a invocat că încheierea este ilegală și neîntemeiată.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, recursul a fost respins, ca inadmisibil.

Instanța de recurs a statuat că petiționara nu beneficiază de dreptul de a contesta încheierea judecătorului de instrucție, reieșind din faptul că aceasta este irevocabilă din momentul pronunțării, or, art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu prevede calea de atac a recursului ordinar pentru încheierile judecătorului de instrucție prin care s-au soluționat plângerile privind anularea ordonanțelor procurorului de respingere a cererii cu privire la verificarea unor acțiuni/inacțiuni.

4. La 01 noiembrie 2021, petiționara a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate, cu rejudecarea cauzei.

Recurenta a invocat că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 decembrie 2021, recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Instanța de recurs a reținut că titularul recursului a ignorat prevederile art. 455 Cod de procedură penală.

6. La 09 martie 2022, petiționara iarăși declară recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, cu rejudecarea cauzei.

Recurenta invocă că hotărârile contestate sunt ilegale și neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurentă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1. - 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

