

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea petiționarului Raileanu Dumitru privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de Raileanu Dumitru în ordinea art.313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarul Raileanu Dumitru, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de Raileanu Dumitru în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În motivarea cererii petiționarul a invocat că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, judecător Corcea Nicolae, se află plângerea adresată în temeiul art.313 din Codul de procedură penală, în interesele lui Raileanu Dumitru, referitor la acțiunile desfășurate în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.2021920107.

Petiționarul a reținut că, în cadrul Judecătoriei Chișinău sunt specializate sediile, iar competența în exercitarea împuternicirilor de judecător de instrucție a fost atribuită sediului Ciocana, astfel consideră că anume acest sediu al Judecătoriei Chișinău este competent de a soluționa astfel de pricini.

În acest context, petentul nu are încredere în judecătorul care examinează prezenta cauză, invocând că nu există nici o prevedere legală sau vre-un act administrativ intern care i-ar permite magistratului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Corcea Nicolae menținerea și examinarea unei plângeri de competența judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularii cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru examinarea plângerii în ordinea art.313 Cod de procedură penală, chestiune care se examinează prin procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul, că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Mai mult, normele care vizează instituția strămutării nu prevăd strămutarea unei cauze în cadrul aceleiași judecătorii, în cazul din speță de la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la sediul Ciocana al aceleiași instanțe de judecată.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

A respinge cererea declarată de petiționarul Raileanu Dumitru privind strămutarea judecării cauzei la plângerea depusă de Raileanu Dumitru în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 11 mai 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie