

Dosarul nr. 1ra-617/2022

1-19141520-01-1ra-21042022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Roșca Alexandr, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Roșca Alexandr xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 03.09.2019 - 21.09.2020 (prima instanță);
2. 04.06.2021 - 22.06.2021 (instanța de apel);
3. 21.04.2022 – 11.05.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 septembrie 2020, Roșca Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 217 alin. (2) Cod penal, la 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Roșca Alexandr i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă de 5 ani 2 luni închisoare fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea de la Roșca Alexandr în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2928 lei.

De asemenea, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Roșca Alexandr, urmărind scopul păstrării drogurilor pentru propriul consum, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ilegal a deținut substanța psihotropă buprenorfin în cantități mari, care este inclusă în „Tabelul III. Substanțe stupefiante, substanțele psihotrope, utilizate în scopuri medicale, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004”, până la momentul efectuării percheziției pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Pelivan 32/3, ap. 1 de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, pe marginea cercetării cauzei penale nr.2019030548.

În circumstanțele nominalizate, în cadrul percheziției efectuate la 24.05.2019, orele 13:45 - 14:20, de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău au fost depistate, ridicate și sigilate trei comprimate de culoare albă, de formă ovoidală, cu inscripția ”B8”, amplasate în trei fragmente de blister cu inscripția „Subutex 8mg” care reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă buprenorfin; două fragmente de butelii cu depuneri de culoare cafenie în care se conține substanța pyrrole 1-tert -butyl-2,4-diphenyl (C₂₀H₂₁N) și o seringă cu capacitatea de 10 ml cu lichidul transparent ce conține substanța medicamentoasă tropicamid.

Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2238 din 14.06.2019, cele trei comprimate de culoare albă, de formă ovoidală, cu inscripția ”B8”, prezentate în fragmente de blister cu inscripția „Subutex8mg” depistate și ridicate la 24.05.2019 în cadrul percheziției efectuate pe adresa mun. Chișinău str. Pelivan 32/3, ap. 1, reprezintă preparate medicamentoase, care conțin substanța psihotropă buprenorfin, iar cantitatea totală a substanței psihotrope buprenorfin constituie 0,024 g.

Conform pct.45 a Hotărârii Guvernului nr.79 din 23.01.2006, „*Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*”, substanța psihotropă buprenorfin la 0,024 g, constituie proporții mari.

Prima instanță a calificat acțiunile lui Roșca Alexandr în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

1.2. Tot Roșca Alexandr, la 7 martie 2020, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în apartamentul nr. 1, str. Ion Pelivan 32/3, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în

mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, a inițiat un conflict cu mătușa sa, Volcinscaia Elena numind-o cu cuvinte necenzurate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, tot atunci, i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea șoldului pe dreapta, în rezultatul căruia victima a fost proiectată cu capul de perete, moment în care în mod deschis i-a sustras din buzunar telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi 8”, în care era instalată cartela SIM cu nr. 060772564 cu nr. de IMEI 1:8604170044955628 și IMEI 2:860417044955636, la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras s-a eschivat cu într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Volcinscaia Elena, o daună materială în proporții considerabile.

Prima instanța a calificat aceste acțiuni ale lui Roșca Alexandr în baza art.187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, jaful - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, și cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Roșca Alexandr, prin care a solicitat casarea sentinței, dispunerea rejudecării cauzei sau pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, invocând că nu a săvârșit infracțiunile incriminate, iar faptele în care acesta a fost învinuit au fost interpretate greșit.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, a fost respins apelul declarat ca fiind depus peste termen și menținută sentința fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 septembrie 2020, a fost atacată cu apel de către inculpatul Roșca Alexandr, la data de 24 mai 2021 (f.d. 245, vol. I).

Totodată, instanța de apel a indicat că potrivit procesului verbal ale ședinței de judecată din data de 21 septembrie 2020, atât avocatul Cebotari Pavel care acționa în interesele inculpatului, cât și inculpatul Roșca Alexandr în ședința de judecată pentru care a fost preconizată pronunțarea sentinței, au fost prezenți, prin urmare ultimii au primit copia de pe sentința de condamnare (f.d. 218, vol. I).

În acest context, instanța de apel a conchis că inculpatul Roșca Alexandr, cunoștea cu certitudine despre soluția adoptată de către instanța de judecată, acesta fiind informat chiar la data pronunțării sentinței, fapt confirmat prin recipisa pe care inculpatul a semnat pentru primirea copieii de pe sentința de condamnare, anexată la materialele dosarului (f.d. 231, vol. I).

În continuare, s-a reținut că după pronunțarea sentinței din 21 septembrie 2020, prin intermediul cancelariei penale a Curții de Apel Chișinău inculpatul Roșca Alexandr la 24 mai 2021 a depus cerere de apel fiind înregistrată la data de 25 mai 2021 cu nr. S-10048, ca ulterior cererea a fost expediată către Judecătoria

Chișinău (sediul Buiucani) pentru a fi înregistrată și remisă către Curtea de Apel Chișinău cu materialele cauzei penale.

Astfel, s-a constatat că inculpatul a declarat apel peste termen, adică după 15 zile, în interiorul căruia ultimul urma să declare apel împotriva sentinței de condamnare.

Totodată, instanța de apel a mai menționat că apelul declarat de inculpatul Roșca Alexandr, nu poate fi repus în termen, întrucât nu au fost elucidate motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 403 Cod de procedură penală.

Mai mult, s-a reținut că apelantul nici nu a solicitat în cererea sa de apel repunerea în termen, or, în cererea de apel lipsesc careva motive întemeiate în vederea circumstanțelor de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voința titularului dreptului de apel (calamitate naturală, accident, boală, etc.)

4. Decizia instanței de apel este contestată la 01 aprilie 2022 cu recurs ordinar de către inculpatul Roșca Alexandr, care fără a face referire la vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- avocatul care îi reprezenta interesele în prima instanță, l-a dus în eroare că va depune apel împotriva sentinței primei instanțe, lucru pe care nu l-a făcut;
- nu este vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate, iar partea vătămată a depus plângere împotriva sa fiind în stare de ebrietate și sub influența colaboratorilor de poliție.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021 în cauza penală privindu-l pe Roșca Alexandr, a fost pronunțat la 22 iunie 2021 cu participarea prin teleconferință a inculpatului Roșca Alexandr asistat de avocatul Cebotari Pavel, fapt confirmat prin procesul-verbal al

ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 11, vol. III), inculpatul fiind notificat că pronunțarea integrală a deciziei va avea loc pe data de 06 iulie 2021, ora 14:00.

Ulterior, la 06 iulie 2021, în lipsa inculpatului notificat, a fost pronunțată integral decizia instanței de apel, iar la 07 iulie 2021 copia deciziei a fost expediată inculpatului (f.d. 20, vol. III).

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării acesteia.

În acest context, Colegiul penal reține că la 01 aprilie 2022, conform ștampilei oficiului poștal pe plic (f.d. 28, vol. III), inculpatul Roșca Alexandr, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca argumente întemeiate privind depunerea tardivă a recursului.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 01 aprilie 2022 de către inculpatul Roșca Alexandr, împotriva deciziei instanței de apel din 22 iunie 2021, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă a deciziei și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul

pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

6. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Roșca Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Roșca Alexandr xxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **11 mai 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie