

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

30 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Casian Ion xxx, născut la xxx, originar și domiciliat în xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 07.11.2019 – 20.11.2020;

Instanță de apel: 03.12.2020 – 15.09.2021;

Instanță de recurs: 15.12.2021– 30.03.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 20 noiembrie 2020, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală, Casian Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ce constituie suma de 75 000 lei. Potrivit art.90 alin.(1), (2) Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare în privința lui Casian Ion pe un termen de probă de 1 an.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, Casian Ion, la data de 29 iulie 2019, în jurul orei 08:30, conducând mijlocul de transport de model „Fiat Multipla”, cu numărul de înmatriculare xxx și fiind stopat de colaboratorii de poliție, la intersecția străzii Ștefan cel Mare cu strada Națională, din orașul Ungheni, pentru documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, apoi, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI xxx, al Inspectoratului Național de Patrulare, parcat la intersecția străzilor nominalizate, având ca scop de a-l determina pe ofițerul de patrulare al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare,

Ceban Mihail, care este persoană publică, să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu, a urcat în automobilul de serviciu menționat, unde, în vederea determinării ofițerului de patrulare Ceban Mihail să nu întocmească proces-verbal de constatare a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, pentru că a condus mijlocul de transport menționat, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și, respectiv, în vederea neatragerii ulterioare a sa, la răspundere penală, a oferit și dat ofițerului de patrulare Ceban Mihail, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 500 lei, în 5 bancnote a câte 20 lei fiecare, 4 bancnote a câte 50 lei fiecare și 2 bancnote a câte 100 lei fiecare, pe care i-a pus lângă manivela cutiei de viteze, așteptând decizia ofițerului de patrulare Ceban Mihail, de a nu-1 documenta pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică avansată, însă ultimul a refuzat primirea banilor și prin intermediul serviciului „112”, a sesizat Inspectoratul de Poliție Ungheni.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică darea personal, unei persoane publice, bunuri sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Inculpatul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei în partea ce ține de stabilirea pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Casian Ion recunoscut vinovat în baza art.325 alin.(1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea cerințelor sale, a invocat că prima instanță nu a luat în considerație faptul că inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost condamnat, la locul de muncă și trai se caracterizează pozitiv, sincer se căiește de cele comise.

Consideră că, prima instanță urma să aprecieze în favoarea inculpatului certificatul de salariu, și în coroborare cu celelalte circumstanțe, cu aplicarea prevederilor art.art.64, 79 Cod penal să aplice o pedeapsă mai blândă sau cel puțin să admită cererea de a dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani, așa cum prevede dispoziția art.64 alin.(3) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că prima instanță, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Casian Ion încadrarea juridică corespunzătoare în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

4.2. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Casian Ion, instanța de apel a constatat că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile

de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a reținut că, la data comiterii faptei prejudiciabile, 29 iulie 2019, sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal (Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014) reglementa sancțiunea sub formă de închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale.

De asemenea, instanța de apel a evidențiat că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea reglementată la art.325 alin.(1) Cod penal, se clasifică ca infracțiune „gravă”. Iar, în conformitate cu prevederile art.76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Totodată, cu referire la personalitatea inculpatului Casian Ion, instanța de apel a reținut că, ultimul anterior nu a fost judecat, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Instanța de apel a relevat că, la individualizarea pedepsei penale, prima instanță reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că, inculpatul Casian Ion, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, la locul de muncă și trai se caracterizează pozitiv, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța de fond a considerat că, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, dar cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal și în conformitate cu prevederile art.64 Cod penal la amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei.

Instanța de apel apreciind circumstanțele cauzei penale a stabilit că, pedeapsa penală aplicată de către prima instanță este legală, întemeiată și echitabilă, iar careva temeiuri de a casa sentința primei instanțe, sub aspectul individualizării pedepsei penale, nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de apel a conchis că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală, or, circumstanțele la care face referire inculpatul și anume că dânsul anterior nu a fost judecat și sincer s-a căit de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a recunoscut vina în comiterea infracțiunii au fost valorificate de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, în acest sens, urmându-se a se indica că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin.(8) art.364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a notat că, nu pot fi apreciate ca fiind circumstanțe „excepționale” - faptul că inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală sau că amenda prevăzută la sancțiunea penală este prea mare, fiind raportată la salariul lunar al inculpatului, deoarece aceste aspecte apreciate în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, nu constituie situații sau stări de lucruri, care pot a fi considerate ieșite din comun.

Cu referire la solicitarea inculpatului Casian Ion privind dispunerea achitării

amenzii în rate timp de până la 5 ani, instanța de apel nu a reținut nici un temei pentru a admite cererea în sensul formulat, deoarece la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe pertinente și concludente care să certifice situația financiară precară a inculpatului sau alte circumstanțe relevante care determină imposibilitatea executării pedepsei sub formă de amendă.

Respectiv, instanța de apel a apreciat că soluția primei instanțe s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

În final, instanța de apel a concluzionat că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Casian Ion, prima instanță a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.75 Cod penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5. Inculpatul Casian Ion, contestă cu recurs ordinar hotărârile și solicită casarea parțială a acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea ce ține de admiterea cererii privind eşalonarea achitării amenzii.

În motivarea cerințelor sale, invocă argumente similare celor din apel, indică suplimentar că primește un salariu de 2 775 lei, nu are alte surse de venit, nu se poate angaja adițional din motiv că este la o vârstă înaintată, iar potrivit informației Biroului Național de Statistică - minimul de existență pentru o persoană aptă de muncă este de 2 437 lei, astfel nu-i este cu putință a strânge suma de bani pentru achitarea amenzii stabilite.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Analizând conținutul recursului, Colegiul penal reține că de către recurent nu a fost indicat nici unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor expuse de inculpat, Colegiul penal conchide că această poziție se circumscrie temeiului pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Raportând normele de drept citate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că acest temei nu-și găsește confirmarea în speța dedusă judecății.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele

reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului, Colegiul penal reține că instanțele ierarhic inferioare la aplicarea pedepsei inculpatului Casian Ion pentru infracțiunea săvârșită prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, au acordat deplină eficiență prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal, precum și art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art.16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care anterior nu a fost judecat (f.d.122), la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.121), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.120), precum și de faptul că acțiunile săvârșite atentează la buna desfășurare a activității în sfera publică.

Mai mult, Colegiul penal apreciază ca fiind drept întemeiate argumentele instanței de apel precum că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale, în baza cărora să fie stabilită o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de legea penală, or, circumstanțele la care face referire inculpatul și anume că dânsul anterior nu a fost judecat și sincer s-a căit de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a recunoscut vina în comiterea infracțiunii au fost valorificate de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale în conformitate cu prevederile art.75 Cod penal, în acest sens, urmându-se a se indica că inculpatul a beneficiat de reducerea pedepsei în conformitate cu prevederile alin.(8) art.364/1 Cod de procedură penală.

Referitor la solicitarea inculpatului Casian Ion privind dispunerea achitării amenzii în rate timp de până la 5 ani, instanța de recurs nu reține nici un temei pentru a admite cererea în sensul formulat, deoarece la materialele cauzei penale nu au fost administrate careva probe pertinente și concludente care să certifice situația financiară precară a inculpatului sau alte circumstanțe relevante care determină imposibilitatea executării pedepsei sub formă de amendă. Or, circumstanțele descrise de inculpat precum că amenda stabilită este prea mare raportată la salariul lunar al inculpatului - 2 775 lei, nu are alte surse de venit, nu se poate angaja adițional din motiv că este la o vârstă înaintată, în coraport cu caracterul și gradul prejudiciabil al faptei nu sunt de potrivă să răstoarne hotărârile instanțelor de fond în această parte.

Suplimentar, Colegiul penal reține că recurentul nu a formulat careva argumente indubitabile care să ateste că nu este acceptabilă pedeapsa individualizată de către instanțele de fond.

Totodată, se reține că motivele invocate în recurs, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens.

Subsecvent, analizând textul deciziei atacate (f.d.22-29, vol. II) în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare

argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent - că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Casian Ion xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 12 mai 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie