

Dosarul nr. 1ra-174/2022
(1-21047441-01-1ra-04022022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Movilă Corina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

PETRACOVSCI Vitalie XXXXX,
născut XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.03.2021-01.07.2021;

Instanța de apel: 05.08.2021-01.12.2021;

Instanța de recurs: 04.02.2022- 16.03.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 01 iulie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364^l Cod de procedură penală*, Petracovschi Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 16.07.2020)- la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 26.02.2021)- la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 05.03.2021)- la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul din 08.03.2021)- la 2 ani închisoare;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal – la 2 ani închisoare;
- art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal- la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor s-a stabilit lui Petracovschi Vitalie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Petracovschi Vitalie la 16 iulie 2020, în perioada de timp de la ora 14:00 până la ora 15.30, acționând cu intenție directă unică și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în oficiu SRL „Daily Tour”, din

XXXXX, de unde din birou, pe ascuns a sustras un portmoneu din piele de culoare roșie, la preț de 600 lei, în care erau 1500 lei, un telefon mobil de model „Huawei P30 lite”, de culoare neagră, cu numărul IMEI: XXXXX, la preț de 8000 lei, astfel, cauzând părții vătămate Ciornii Iulia un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10100 lei.

Tot el, la 26 februarie 2021, în perioada de timp de la ora 12.00 până la ora 14.00, acționând cu intenție directă unică și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în oficiul SRL „Tristan-Auto”, din XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un laptop de model „Sony Vaio”, de culoare sură, la preț de 8000 lei, care aparținea lui Stan Eugeniu, astfel, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 05 martie 2021, în perioada de timp de la ora 10.00 până la ora 13.00, acționând cu intenție directă unică și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în biroul „Cancelariei de Stat”, situat pe XXXXX, de unde pe ascuns a sustras un portmoneu, la preț de 600 lei, în care erau bani în sumă de 1600 lei, care aparțineau lui Scobioala Virginia, astfel, cauzând victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2200 lei.

Tot el, la 08 martie 2021, aproximativ la 14:30, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, acționând cu intenție directă unică și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în clădirea Primăriei mun. Bălți, situată XXXXX, de unde de pe masa agentului de pază din holul de la etajul unul, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model „Sony Z”, de culoare neagră, cu numărul IMEI:XXXXX, la preț de 5000 lei, care aparținea lui Cușnir Fiodor, astfel, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 17 septembrie 2020 în intervalul de timp de la ora 13.20 până la ora 13:30 acționând din interes material, având drept scop sustragerea bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind survenirea acestora, folosindu-se de momentul că nu este observat de nimeni, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Ford Tranzit” cu XXXXX, geamul căruia era deschis și care era parcat pe XXXXX de unde a sustras pe ascuns o gentuță bărbătească din piele de culoare neagră la preț de 500 lei, act de identitate, permis de conducere, legitimația de serviciu, 3 carduri bancare, telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 5” de culoare neagră la preț de 2000 lei, în care era instalată cartela SIM de la operatorul „Orange” cu nr.XXXXX cu IMEI XXXXX și IMEI 2 XXXXX, după care cu cele sustrase s-a deplasat de la locul comiterii faptei, cauzându-i în așa mod părții vătămate Lavrenenco Alexandru un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, la 08 aprilie 2021, în jurul orei 13:00, acționând cu intenție, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, având scopul sustragerii bunurilor altei

persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în salonul automobilului de model „Mercedes Vito” cu XXXXX, parcat pe XXXXX, de unde în mod tainic, a sustras două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy G570” de culoarea aurie, cu numerele IMEI 1:XXXXX și IMEI 2:XXXXX la preț de 5500 lei și de model „Samsung Galaxy A600” de culoare neagră cu numerele IMEI 1:XXXXX și IMEI 2:XXXXX la preț de 7000 lei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, intenția acestuia de a sustrage telefoanele a eșuat, dat fiind faptul ca în momentul când el a încercat să se eschiveze de la fața locului, a fost reținut de către victimă și un martor. Astfel, prin intenția săvârșirii acțiunilor sale ilegale, i-ar fi fost pricinuit lui Ceban Elena un prejudiciu material considerabil în suma totală de 12.500 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Petracovschi Vitalie au fost încadrate de instanța de fond în baza prevederilor art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal– *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* (pe 4 episoade), art. 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal- *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art. 27, 186 alin. (2) lit. c) d) Cod penal- *tentativă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocata Movilă Corina în interesele inculpatului și de către inculpat, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cahul.

3.1 Avocatul Movilă Corina în interesele inculpatului a solicitat casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie numită o pedeapsă non- privativă de libertate.

În motivarea cererii se invoca că, instanța i-a stabilit inculpatului cea mai aspră pedeapsă care este prevăzută de prezentul articol. Prin urmare, considera apelanta că la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație persoana inculpatului, gravitatea infracțiunilor săvârșite de către acesta și anume că ultimul a săvârșit infracțiuni mai puțin grave, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, că și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, părțile vătămate nu au față de inculpat careva pretenții și corectarea este posibilă cu aplicarea în privința acestuia a unei pedepse non privative de libertate în limitele infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

3.2 Sentința a fost contestată și de către inculpat care nu era de acord cu pedeapsa stabilită și a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse neprivative de libertate. În motivare indica că, a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiuni părților vătămate care nu au careva pretenții, are la întreținere doi copii minori, este unicul întreținător al familiei și se căiește de cele comise.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2021,

apelurile declarate de avocata Movilă Corina și inculpat au fost respinse ca nefondate, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestuia în baza art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Referitor la pedeapsă, care a fost contestată de avocată și inculpat prin apelurile declarate, s-a apreciat că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat de mai multe ori pentru comiterea infracțiunilor de sustragere a bunurilor, fiindu-i stabilită inclusiv pedeapsa cu închisoare, iar fiind eliberat din locurile de detenție la scurt timp din nou a săvârșit șase episoade de infracțiune de furt, nu a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune părților vătămate, nu este angajat în câmpul muncii și nu are o ocupație stabilă, fapt care demonstrează că inculpatul nu a stat pe calea corijării și continuă activitatea infracțională.

Instanța de judecată a stabilit inculpatului pedeapsa nominalizată cu executare reală sub formă de închisoare, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia și constatând că lipsesc circumstanțele prevăzute de art. 90 alin. (1) Cod penal și astfel nu a fost posibil de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În situația dată, s-a remarcată că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil

al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de apel corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente apelurile declarate de avocata Movilă Corina și inculpat au fost apreciate ca nefondate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Movilă Corina în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în latura penală, cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

În motivare recurenta a indicat că, reieșind din circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinei, recuperarea parțială a prejudiciului, are la întreținere doi copii minori, corectarea inculpatului ar fi posibilă fără privarea acestuia de libertate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Colegiul reține, că recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde non privative de libertate.

Potrivit textului recursului declarat de recurentă se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă Colegiul consideră că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurentă.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, însă instanța de recurs precizează că*

recurenta, referindu-se la pct. 6) din norma menționată, nu a specificat care din temeiurile prevăzute de legea menționată le consideră relevante pentru cazul dat. Or, indicând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, recurenta nu și-a argumentat motivul arătat, ceea ce rezultă că acesta este menționat declarativ și urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Singurul fapt că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi temei pentru aplicarea în privința lui Petracovschi Vitalie a pedepsei non privative de libertate.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept, se relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75, 84, Cod penal, conform cărora la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea infracțiunilor i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

La caz, instanța de apel corect a menținut sentința primei instanțe în coraport cu faptul că inculpatul a comis 6 infracțiuni similare, anterior fiind condamnat (încetat) pentru infracțiuni similare cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, fapt ce-l caracterizează ca o persoană predispusă să comită infracțiuni. Deci, inculpatul nu a tras concluzii necesare și nu a reținut consecințele acțiunilor sale, ceea ce nu permite instanței de judecată aplicarea altei pedepsei decât privarea de libertate .

Criticile formulate de recurentă în recurs sunt identice cu cele indicate în apel și au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4-5**, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

În acest punct de analiză, Colegiul consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a

respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocata Movilă Corina nu și-au găsit confirmare.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Movilă Corina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe PETRACOVSKI Vitalie XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 mai 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN