

Dosarul nr. 1ra-2215/2021
1-19011886-01-1ra-13122021

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

14 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Victor Boico,

a judecat în ședință, fără participarea părților, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți Formusatii Andrei, avocatul Pascari Veaceslav în numele lui Slavinschi Nicolai și avocatul Pralea Grigore în numele lui Cojocarul Andrian, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2021, în cauza penală, în privința lui

Slavinschi Nicolai XXXXX, născut la XXXXX,
și
Cojocarul Andrian XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 06.02.2019 până la 05.08.2019;

Instanța de apel de la 10.09.2019 până la 01.09.2021;

Instanța de recurs de la 13.12.2021 până la 14.03.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 05 august 2019, s-a hotărât:

Slavinschi Nicolai XXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani; de art. 290 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 12 ani și 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, calcularea termenului din 05 august 2019, cu includerea arestului pe perioada 18 august 2018-05 august 2019, și încetarea procesului penal pe art. 287 alin. (3) Cod penal pentru, că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod

contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale ce constituie 1 000 lei.

Cojocaru Andrian XXXXX în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost achitat de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind condamnat pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 10 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei penale a arestului pe perioada 18 august 2018-14 iunie 2019, pedeapsă considerată a fi executată.

Prin sentință a fost admisă acțiunea civilă, cu încasarea din contul inculpatului Slavinschi Nicolai în beneficiul succesorului părții vătămate Stoica Ion a sumei de 13 170 lei cu titlul de prejudiciul material și a celui moral în mărime de 150 000 lei.

Concomitent prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive, cu încasarea de la inculpatul Slavinschi Nicolai a sumei de 7 158 lei și de la Cojocariu Andrian a sumei de 3 700 lei cu titlu de cheltuieli judiciare și respinsă solicitarea încasării cheltuielilor în mărime de 200 lei.

2. Prin sentință, instanța a reținut că Slavinschi Nicolai XXXXX a fost pus sub învinuire pentru, că într-o perioadă de timp nestabilă de OUP, acționând intenționat în scopul înlesnirii comiterii infracțiunilor, ilegal a intrat în posesia armei de foc, ce potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-846 din 25.09.2018, este letală și atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349” utilă pentru trageri, pe care, ilegal, a păstrat-o în propriul domiciliu din str. XXXXX, iar la 17.08.2018, aproximativ pe la orele 22:00, acționând în comun acord cu Cojocaru Andrian, purtând-o într-o geantă asupra sa, s-au deplasat cu automobilul celui din urmă de model „Ford Focus” cu n/î XXXXX, la pizzeria „Pizza 4 Seasons” din str. Independenței, 71, or. Râșcani, unde, pe la orele 22:45 urmare a certii lui Cojocaru Andrian cu Stoica Eugeniu, a folosit-o la omorul celui din urmă, acțiunile fiindu-i încadrate la art. 290 alin. (1) Cod penal, cu calificativele purtarea și păstrarea armei de foc, fără autorizația corespunzătoare; la 17.08.2018 la ora 22:10, acționând intenționat și în comun acord cu Cojocaru Andrian, din motive huliganice, năzuința de autoafirmare pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de Stoica Eugeniu, pe care aveau ură, având asupra sa o armă de loc letală atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, despre care Cojocaru Andrian cunoștea prealabil și asupra căreia au convenit s-o ia cu ei pentru a înlesni realizarea scopului infracțional de încălcare a ordinii publice cu aplicarea violenței și a armei, s-au deplasat cu automobilul lui Cojocaru Andrian de model „Ford Focus” cu n/î XXXXX și condus de el, de la domiciliul lui Slavinschi Nicolai la pizzeria „Pizza 4 Seasons” din str. Independenței, 71, Râșcani, unde la o masă de pe terasă se odihnea Stoica Eugeniu în

compania a trei prieteni de-ai săi, somându-1 să-i urmeze în drumul din fața pizzeriei, unde, încălcând grosolan ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu deosebită obrăznicie, în prezența mai multor persoane, în timp ce Slavinschi Nicolai stătea în apropiere, ținând asupra sa, într-o geantă, pentru înfricoșarea lui Stoica Eugeniu și anihilarea lui pe calea influențării psihice, arma indicată supra, despre existența căreia Stoica Eugeniu cunoștea, urmare a conflictului anterior din noaptea spre 11.08.2018 dintre el și Slavinschi Nicolai, soldat cu aplicarea de către ultimul a armei de foc, Cojocaru Andrian i-a aplicat lui Stoica Eugeniu două lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, și timp de aproximativ 30 min certându-se, l-a acostat jignitor în public, acțiuni prin care demonstrativ au încălcat ordinea publică, precum și liniștea persoanelor aflate în pizzerie, acțiuni încadrate la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, cu aplicarea armei.*

La 17.08.2018, pe la ora 22:45, aflându-se lângă localul „Pizza 4 Seasons” din str. Independenței, 71 or. Rîșcani, având asupra sa arma de foc letală atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, în timpul conflictului cu Stoica Eugeniu ce avuse loc în prezența mai multor persoane, acționând intenționat, din motiv de ură, cu scopul lipșirii lui de viață, a efectuat din arma supra indicată trei împușcături în regiunea abdomenului și cutiei toracice a acestui, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 201827C018 din 23.08.2018 vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de trei plăgi penetrante în cavitatea hemitoracelui pe dreapta cu lezarea plămânului drept, ficatului, aortei abdominale și rinichiului drept, fracturi de coaste 5; 6 pe linia medioclaviculară pe dreapta, 8; 9 pe linia auxiliară anterioară și 9; 10 pe linia auxiliară posterioară, hemotorax bilateral, hemoragie intra abdominală, apărute în urma efectuării împușcăturilor cu o armă de foc de vânătoare, cartușele fiind încărcate cu alice cu un diametru de 0,4 cin, de la o distanță de până la un metru, în rezultatul cărora Stoica Eugeniu a decedat pe loc, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 145 alin. (1) Cod penal, cu calificativele: *omorul intenționat a unei persoane.*

Prin aceeași sentință, instanța a reținut, că Cojocaru Andrian a fost pus sub învinuire pentru, că fiind în relații de prietenie cu Slavinschi Nicolai și cunoscând cu certitudine despre păstrarea ilegală de către acesta, în perioada nestabilită de către OUP, la domiciliul său din str. XXXXX, a armei de foc letală atipică cu seria și numărul

țevei „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-846 din 25.09.2018, acționând intenționat și din motivul năzuinței de înlesnire a comiterii infracțiunilor, la 17.08.2018, aproximativ pe la orele 22:00, acționând în comun acord cu Slavinschi Nicolai, care purta într-o geantă arma supra nominalizată, pentru înlesnirea deplasării prin oraș, s-au transferat cu automobilul sub conducerea lui Cojocarul Andrian, de model „Ford Focus” n/î XXXXX, la pizzeria „Pizza 4 Seasons” din str. Independenței, 71, Rîșcani, unde, în timp ce Cojocarul Andrian cu Stoica Eugeniu se certau, Slavinschi Nicolai păstra într-o geantă asupra sa arma letală atipică, pe care în aceeași zi, pe la orele 22:45, a folosit-o la comiterea omorului lui Stoica Eugeniu, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate de către acuzatorul de stat la art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, în prezența calificativelor: *purtarea armei de foc fără autorizație corespunzătoare. săvârșită de două persoane.*

La 17.08.2018, după ce-l telefonase pe Slavinschi Nicolai, comunicându-i locul aflării lui Stoica Eugeniu la terasa localului „Pizza 4 Seasons”, din or. Rîșcani, s-a deplasat cu automobilul său de model „Ford Focus” cu n/î XXXXX la domiciliul acestui, luându-l și plecând inițial la bazin, după care pe la orele 22:00 venind la pizzerie, pe terasa cărei se afla Stoica Eugeniu cu Nazarenco Igor și Gaan Marina, cerându-i să iasă în drum pentru a discuta, unde în apropiere de Slavinschi Nicolai și Sila Oleg, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea feții, după care, peste o perioadă de timp, Slavinschi Nicolai în prezența altor persoane, urmare a conflictului cu Stoica Eugeniu, a scos arma din geantă și apropiindu-se, a efectuat trei împușcături în direcția lui, acțiunile fiindu-i încadrate la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două, cu aplicarea armei.*

Urmare a judecării cauzei, instanța, fără a descrie în conținutul sentinței faptele pe care li-a considerat dovedite ca fiind săvârșite de inculpați, și nu doar cele imputate prin actul de sesizare, a dispus în privința lui Slavinschi Nicolai: condamnarea pe art. 145 alin. (1) Cod penal; încetarea procesului penal pe art. 287 alin. (3) Cod penal, pentru, că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional, adică huliganism nu prea grav violența manifestată de el prin încălcarea grosolană a ordinii publice, fiind aplicată la comiterea omorului lui Stoica Eugeniu; reîncadrarea acțiunilor de la alin. (2) lit. b) la alin. (1) art. 290 Cod penal pentru, că Cojocarul Andrian nu ar fi cunoscut despre deținerea de către el a armei de foc, din aceleași motive: achitându-l pe Cojocarul Andrian de sub învinuirea formulată pe art. 290 condamnându-l pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin depășirea limitelor învinuirii aduse, reținându-i în acțiuni calificative ne imputate prin actul de sesizare a instanței

și anume: acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea a rezistenței violente reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane.

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și condamnarea ambilor inculpați pe toate capetele de acuzare lor aduse, cu admiterea în totalitate a acțiuni civile inițiată în procesul penal de către succesorul părții vătămate Stoica Eugeniu și soluționarea chestiunii privind confiscarea în temeiul art. 106 Cod penal a automobilul de model „Ford Focus” model XXXXX, telefonului mobil de model „Samsung G050A”, ridicate de la Cojocaru Andrian, precum și transmiterea în adresa Serviciului autorizări al IP Rîșcani a armei de foc letală atipică cu seria și nr. țevii ”Y 44135”, anul produceri 1959, ulucul cu seria și nr. ”B 60349”, ridicată în cadrul cercetării porțiunii de drum din str. Nicolae Milescu Spătaru 24/26, or. Rîșcani, cu nimicirea genții sportive de culoare verde combinată cu negru, costumului sportiv, slipi, adidași, bătă, cuțitului de suvenir în husă, ce au fost ridicate la 23.08.2018 de la domiciliul lui Ababii Iurie, ce se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani, dat fiind, că probele acumulate de către OUP ce au fost supuse examinării în cadrul ședințelor de judecată, dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în faptele lor imputate.

În opinia acuzării, instanța contrar prevederilor art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală, în partea descriptivă a sentinței, nu a descris și nici nu a motivat temeiurile de încetare a procesului penal în privința lui Slavinschi Nicolai pe art. 287 alin. (3) Cod penal, cu atragerea lui la răspunderea contravențională pe art. 354 Cod contravențional, precum și reîncadrarea acțiunilor lui Cojocaru Andrian de la alin. (3) la alin. (2) lit. b) art. 287 Cod penal, de rând ce probele administrate pe caz denotă cu certitudine vinovăția lor în comiterea huliganismului agravant; ne acordând motivare plauzibilă reîncadrării acțiunilor inculpatului N. Slavinschi de la alin. (2) lit. b) la alin. (1) art. 290 Cod penal, cu achitarea în această parte a lui A. Cojocaru, în situația în care acțiunile lor au fost coordonate, din momentul în care cel din urmă comunică locul aflării victimei, asigurându-le deplasarea cu automobilul, în care primul transportă și pe tot parcursul deține asupra sa arma letală atipică, despre care E. Stoica cunoștea și care a fost folosită în scopul înlesnirii comiterii altor infracțiuni.

3.1. La fel, sentința a fost atacată cu apel și de către succesorul părții vătămate Stoica Ion, cu solicitarea condamnării ambilor inculpații Slavinschi Nicolai și Cojocaru Andrian conform învinuirii din rechizitoriu, cu înăsprirea pedepsei penale și majorarea cuantumului prejudiciului moral până la 250 000 lei.

3.2. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Cojocaru Andrian prin care a solicitat, casarea parțială a sentinței în latura condamnării lui pe art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu rejudecarea cauei în această parte și achitarea de sub învinuirea adusă, din lipsa probelor ce i-ar demonstra incontestabil vinovăția, aprecierea neobiectivă și unilaterală în favoarea acuzării a probatoriului administrat cu abateri de la legea procesual-penală, el inițial fiind reținut și pus sub învinuire pe art. 145 alin. (2) lit. a), i) Cod penal, după care din lipsa probelor scos de sub învinuire, cu încadrarea faptelor la art. 290 alin. (2) lit. b) și 287 alin. (3) Cod penal, fiind condamnat doar pentru huliganism la pedeapsa închisorii, cu includerea în termenul ei a arestului preventiv din 18.08.2018, deși urmărirea penală pe cele două capete a fost pornită abia la 12.11.2018; urmând a se restitui posesorului Cojocaru Vădim automobilul de model "Ford-Focus" cu n/î XXXXX, înregistrat după ООО „АЛЕКСАНДРО СЕРВИСАС”, în baza certificatului de înmatriculare nr. XXXXX din 06.06.2018.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Cojocaru Andrian, iar apelurile declarate de către procuror și succesorul părții vătămată Stoica Ion au fost admise, casată parțial sentința în latura penală și privind corpurile delictelor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Slavinschi Nicolai XXXXX se recunoaște culpabil și condamnat:

- *pe art. 145 alin. (1) Cod penal la 12 (douăsprezece) ani închisoare;*
- *pe art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;*
- *pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 (un) an închisoare.*

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, spre executare, fiindu-i stabilită pedeapsa de 14 (patrusprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis.

Se deduce în continuare durata tinerii lui Slavinschi Nicolai XXXXX în arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei arestului din 18.08.2018 până la 01.09.2021.

Se admit cerințele inculpatului Slavinschi Nicolai XXXXX, cu privire la reducerea termenului pedepsei în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Se constată faptul, că inculpatul Slavinschi Nicolai XXXXX fost deținut în IP Rîșcani-2 (două) zile și Penitenciarul nr. 11 Bălți pe o perioadă de 350 (trei sute cincizeci) zile, în total 352 (trei sute cincizeci și două) zile în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pedeapsa numită inculpatului Slavinschi Nicolai XXXXX sc reduce cu 704 (șapte sute patru) zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în IP Rîșcani și Penitenciarul nr. 11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv, urmând ca solicitarea privind verificarea condițiilor de detenție după pronunțarea sentinței, să fie soluționată în procedura de executare a pedepsei penale, conform prevederilor art. art. 469; 471; 473/1-473/4 Cod de procedură penală.

Cojocaru Andrian XXXXX se recunoaște culpabil și condamnat:

- pe art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare;*
- pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 (un) an închisoare.*

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, spre executare, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 (trei) 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cojocaru Andrian XXXXX se ia sub arest din sala de ședință, termenul pedepsei penale fiindu-i calculat din data adoptării prezentei decizii 01.09.2021, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei arestului preventiv 18.08.2018-14.12.2018 și a celui la domiciliu pe perioada 14.12.2018-14.06.2019.

Corpurile delict: o geantă sportivă de culoare verde combinată cu negru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2018, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul IP Rîșcani (chitanța nr. 365 din 08.09.2018); un costum sportiv, o pereche de sclipi; o pereche de adidași ridicate de la cadavrul lui Stoica Eugeniu, recunoscute în calitate de corpuri delict prin ordonanța din 08.09.2018, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul IP Rîșcani (chitanța nr. 363 din 08.09.2018); o bătă; un cuțit de suvenir în husă, ridicate de la domiciliul lui Ababii Iuri, recunoscute în calitate de corpuri delict, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul IP Rîșcani, după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Corpul delict: automobilul de model "Ford Focus" cu n/î XXXXX se transmite posesorului de drept Cojocaru Vadim.

În rest dispozițiile sentinței cu privire la celelalte corpuri delict, inclusiv a armei letală atipică cu seria și numărul țevii Y 44135, anul producerii 1959, ulucul cu seria și numărul "B 60349", cheltuieli judiciare și acțiunea civilă se păstrează fără modificări.

4.1. În susținerea poziției pronunțate, instanța de apel a stabilit că la adoptarea sentinței, instanța de fond nu numai că a omis să rețină în acțiunile inculpaților faptele pe care le-a considerat ca fiind dovedite și pentru care i-a condamnat, ci și a acordat o motivare insuficientă temeiurilor de reîncadrare a lor, în special pe episodul de huliganism și achitarea lui A. Cojocaru de sub învinuirea adusă pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În contextul dat instanța de apel a menționat, că deși inculpatul Slavinschi Nicolai, recunoaște doar comiterea omorului lui Stoica Eugeniu, precum și păstrarea și purtarea ilegală a armei de foc, iară autorizare corespunzătoare, totuși vinovăția lui în faptele imputate și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate la judecarea cauzei în fond și apel, care vin să-i respingă versiunile formulate din rândul celor expuse în continuare.

Aceasta pentru, că, audiat în calitate de inculpat, N. Slavinschi a declarat, că în ziua de 10.08.2018 aflase despre liberarea din locurile de detenție a lui Stoica Eugeniu, cu care de mai mult timp se afla în relații ostile și care în ziua următoare a venit la el acasă, unde amenințându-l cu răfuiala fizică și omor, i-a deteriorat geamurile și ușa de intrare, efectuând în direcția lui câteva împușcături cu arma pe care o deținea asupra sa, motiv pentru care, sperându-se, a fugit la domiciliul tatălui său, iar despre cele întâmplate, la 17.08.2018 i-a relatat lui Cojocaru Andrian, cerându-i să-l informeze despre locul aflării lui E. Stoica, pentru a discuta cu el referitor la cele comise, și care în aceeași seară i-a comunicat, că-l văzu la pizzeria din or. Rîșcani, unde ambii s-au deplasat cu automobilul condus de A. Cojocaru, luând în geanta și păstrând asupra sa arma de foc, pe care în ziua de 1 1.08.2018 a găsit-o în gospodăria sa, intenționând să o înapoieze lui E. Stoica, pe care-l găsi la pizzerie, încercând să discute cu el referitor la cele întâmplate, însă pentru, că era agresiv, amenințându-l verbal cu răfuiala, i-a cerut să iasă din încăpere, în drum el certându-se cu A. Cojocaru, care l-a lovit peste față în prezența mai multor persoane, după care cu arma ce o purta asupra sa, a efectuat două împușcături în direcția lui E. Stoica ce căzu jos, iar el sperându-se, a părăsit locul faptei.

Referitor la caz, inculpatul Cojocaru Andrian, la fel a negat vinovăția în comiterea faptelor lui imputate, declarând, că deși cunoștea despre cele comise de E. Stoica în gospodăria lui N. Slavinschi în seara de 1 1.08.2018, nu a cunoscut și despre existența armei, dat fiind că N. Slavinschi nu i-ar fi comunicat despre ea, ne având de unde să știe, că acesta a luat-o cu el, în timp ce se deplasa cu automobilul la pizzerie pentru a discuta cu E. Stoica, care a dat dovadă de un comportament agresiv, numindu-l necenzurat, fapt pentru care i-a cerut să-l urmeze în stradă, unde i-a aplicat două lovituri în regiunea feței, în timp ce Slavinschi Nicolai se afla prin apropiere, ținând în mână o geantă sportivă din care a scos o armă, efectuând o împușcătura în direcția lui Stoica Eugeniu, de la care acesta căzu la pământ, cei prezenți sperându-se începu să fugă în diferite direcții.

Totuși, necătând la încercarea inculpaților de a diminua răspunderea penală pentru faptele comise, prin negarea sau trecerea cu tăcere a anumitor împrejurări importante pentru caz, instanța de apel apreciindu-le declarațiile ca o metodă de

apărarea, a indicat că probatoriul administrat la faza urmăririi penale, ce a servit obiect de cercetare judecătorească, le denotă cu certitudine vinovăția în acuzațiilor lor aduse.

În contextul dat, succesorului părții vătămate Stoica Ion, a confirmat, că feciorul său E. Stoica, după eliberarea din locurile de detenție la 10.08.2018, s-a instalat cu traiul la domiciliul său din str. Luceafărul, 23, or. Rîșcani, nevăzând la el armă de foc și necunoscând despre careva conflict cu Slavinschi Nicolai, ce l-ar fi determinat să-i ia viața în seara de 17.08.2018 lângă pizzeria din or. Rîșcani, fapt pentru care solicită încasarea de la el a prejudiciului moral în sumă de 250 000 lei, pentru suferințele emoționale suportate în legătură cu pierderea copilului (f.d. 89- 90, vol. 5; 221-222, vol. 7).

Despre existența unui conflict dintre inculpat și victimă au relatat în cadrul audierilor, martorii: Ababii Iuri, potrivit cărui motivul ar fi fost întreținerea de către ei în diferite perioade de timp, a relației de concubinaj cu una și aceeași persoană pe nume Victoria, la liberare din penitenciar, E. Stoica locuind la el timp de o săptămână din 1 1.08.2018 până la 17.08.2018, ziua în care cu prietena sa pe nume Mariana a plecat la pizzerie, din direcția cărei, ceva mai târziu, auzi strigăte și împușcături, după care aflase despre decesul lui Stoica Eugeniu (f.d. 238-240, voi. 5); precum și Prisacari Eduard, cărui în perioada de detenție, E. Stoica i-a comunicat, că l-a liberare din penitenciar se va răfui cu N. Slavinschi, fapt despre care i-a transmis acestui, aflând de la el prin luna august 201 8, că Stoica Eugeniu a încercat să-și realizeze amenințările, efectuând împreună cu Ababii Iuri împușcături în domiciliului lui (f.d. 161-162, vol. 5).

Potrivit martorului Gribincea Victor, în noaptea spre 12.08.2018 auzi împușcături în gospodăria vecinului Slavinschi Nicolai, văzând la colțul casei lui o persoană necunoscută, iar altele două ce se aflau în interior, certându-se reciproc timp de 5-7 min., la vreo două săptămâni după cele întâmplate, la solicitarea mamei acestui, i-a schimbat sticla de la geam pentru, că era deteriorată (f.d. 175-179, voi. 5); în calitate de martor Șcerbatii Andrei susținând, că în seara de 10.08.2018 îi văzu în regiunea magazinului "Laguna", din or. Rîșcani pe Stoica Eugeniu, Ababii Iuri și alte persoane, după care auzi câteva împușcături, prezumând că au fost efectuate de cel din urmă pentru, că ținea în mână o armă (f.d. 41, vol. 6).

Despre cele întâmplate în seara de 17.08.2018 au relatat martorii: Sila Oleg (f.d. 91-95, vol. 5; 217-220, vol. 7); Nazarenco Igor (f.d. 102-104, vol. 5); Varzari Sergiu (f.d. 105-1 10, vol. 5; 208, vol. 7); Moruz Octavian (f.d. 7, vol. 6); Gușan Alexandru (f.d. 70-71, vol. 6; 209-211, vol. 7).

Audiat în calitate de martor Rusu Dacian, a confirmat relațiile de prietenie în care se află cu Slavinschi Nicolai și Cojocaru Andrian, precum și a acelor ostile cu Stoica Eugeniu, datorită caracterului lui agresiv, în special după eliberarea din instituția

penitenciară, aflând de la N. Slavinschi, că împreună cu Ababii Iuri i-ar li deteriorat gemurile și ușa locuinței, precum și că l-a împușcat, urmând să se denunțe la poliție pentru ca Cojocarul Andrian să nu sufere din cauza lui (f.d. 165-167, vol. 5).

La fel, la solicitarea acuzării, în instanța de apel au fost audiați în calitate de martori colaboratorii de poliție: Jumiga Radu, ce a confirmat relațiile ostile existente între inculpați și decedatul Ii. Stoica, care la liberare din instituția penitenciară, a deteriorat la domiciliul lui N. Slavinschi geamurile și ușa, cel din urmă în apărare efectuând împușcături din armă, pe care a depistat-o doar în urma omorului comis (f.d. 214-216, voi. 7); Guznac Alexandru, identificând martorii oculari al incidentului produs, în seara de 17.08.2018 în urma cărui a fost omorât E. Stoica, din secvența video ridicată, văzându-se altercația dintre acesta cu inculpații, finalizată cu trei împușcături, efectuate de Slavinschi Nicolai din arma ulterior depistată (f.d. 212-213, vol. 7).

De rând cu probatoriul verbal supra nominalizat, instanța de apel și-a bazat soluția și pe materialul scris acumulat la caz, din care rezultă, informația telefonică înregistrată la 17.08.2018 în Registrul 2 a IP Rîșcani cu nr. 3353, referitor la decesul lui Stoica Eugeniu survenit în urma împușcăturilor din arma de foc (f.d. 20, 22 vol. 1); fiindu-i depistat în jurul orelor 22:45 în nemijlocita apropiere a localului „Pizza 4 Seasons”, din str. Independenței, 71 din or. Rîșcani, cadavrul cu semne de moarte violentă, produsă prin două plăgi caracteristice împușcării dintr-o armă de foc, una în regiunea cutiei toracice și alta în abdomen, cu descrierea poziționării cadavrului (f.d. 21; 25-32, vol. 1); la locul faptei, pe drum fiind depistată a pată brună cenușie (f.d. 33, vol. 1), pe str. Nicolae Milescu Spătaru, 24/26, din Rîșcani, fiind depistată și ridicată armă de foc, o geantă, patru cartușe și două tuburi (f.d. 46-52, vol. 1), ce au fost supuse examinări la 05.09.2018 (f.d. 53, voi. 1), recunoscute în calitate de corpuri delictive, cu transmiterea spre păstrare la IP Rîșcani (f.d. 54-55, vol. 1), Gaan Mariana recunoscându-1 după fotografiile pe Slavinschi Nicolai, ce a efectuat împușcătura în direcția lui Stoica Eugeniu în ziua de 17.08.2018 (f.d. 103-105, vol. 1); fiind supuse examinări, hainele cadavrului Stoica Eugeniu și anume pantaloni, bluza, slip și adidași (f.d. 20, vol. 3); cu recunoașterea lor în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 08.09.2018 și remise în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani (f.d. 21, vol. 3).

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-846 din 25.09.2018, arma ridicată în cadrul cercetării porțiunii de drum din str. Nicolae Milescu Spătaru, 24/26 din Rîșcani, cu țeava "Y 44135" produsă în 1959 cutia mecanismelor cu nr. "642135", ulucul cu scria cu nr. "B 60349", reprezintă arma de foc letală atipică, asamblată din părți componente a diferitor arme de același model, modificată din arma de vânătoare cu țeavă lisă de model cal. 16 cu lovitură centrală, produsă industrial în URSS, or.

Ijevsk, prin tăierea și înlăturarea patului armei și retezarea țevelor până la 295 mm.; fiind utilă pentru trageri; cinci obiecte asemănătoare cu cătușe se referă la categoria munițiilor letale, de vânătoare calibrul 16, cu lovitură centrală, încărcate cu alice diametrul 3 și 5 mm, confecționare industrial la întreprinderea „Taxo” din Herson, Ucraina, fiind destinate pentru efectuarea de trageri din arme de vânătoare cu lovitură centrală cu țeavă lisă, calibrul 16; două tuburi de cartușe aparțin aceiași grup, nu se referă la categoria munițiilor letale, fiind parte componentă (tub de cartuș) a cartușului de vânătoare calibrul 16/70 cu lovitură centrală, confecționat industrial la întreprinderea „Taxo” din Herson, Ucraina, fiind destinate pentru efectuarea de trageri în stare asamblată din armele de vânătoare cu lovitură centrală, cu țeavă lisă, calibrul 16/70; două tuburi de cartușe calibrul 16, ridicate de la fața locului, fiind trase din arma atipică cal. 16, care a fost prezentată la examinare (f.d. 56-62, vol. 2).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-845 din 15.10.2018, pe suprafața armei cu țeavă lisă scurtă Y44135 și B060349, ridicată la data de 18.08.2018 din str. Nicolae Milescu Spătaru 24/26, or. Rîșcani, nu s-au depistat careva urme papilare (f.d. 71-74, vol. 3).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 201827C01 18 din 23.08.2018 moartea lui Stoica Eugeniu a survenit în rezultatul șocului asociat, posttraumatic, poshemoragic și pleuropulmonar. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: trei plăgi penetrante în cavitatea hemitoracelui pe dreapta prin armă de foc, cu lezarea plămânului drept, ficatului, aortei abdominale și rinichiului drept. Fracturi de coaste 5,6 pe linia medicoclaviculară pe dreapta; 8,9 pe linia axilară anterioară și 9,10 pe linia axilară posterioară, hematorax bilateral, hemoragie interabdominală, care au apărut în urma efectuării împușcăturilor cu o armă de foc de vânătoare, cartușele fiind încărcate cu alice cu un diametru 0,4 cm., de la o distanță de până la un metru, în timpul și circumstanțele indicate și corespund categoriei vătămări corporale grave periculoase pentru viață; traumatismul suportat are legătură directă cu decesul; plaga zdrobită a degetelor 4-5 a mâini stângi cu fracturi de oase, este caracteristică pentru apărare; în proba de sânge depistându-se alcool etilic în cantitate de 1,47 %, care în viață corespunde unei stări de ebrietate ușoară (f.d. 15-17, vol. 3).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 201827P035 din 20.08.2018, la Slavinschi Nicolai s-a depistat echimoze pe partea anterioară a hemitoracelui pe dreapta, care au apărut în urma acțiunii unor corpuri dure-contondente, cu suprafețe strict limitate, calificându-se ca vătămări corporale neînsemnate; excluzându-se vătămări le corporale depistate, în urma loviturilor cu pumnii, având o vechime mai mare, decât data incidentului cu împușcături (f.d. 32-33, voi. 3); iar prin raportul de

expertiză judiciară nr. 201827P0355 din 20.08.2018, la Cojocaru Andrian nu s-a depistat careva vătămări corporale (f.d. 26-27, vol. 3).

Din rapoartele de expertiză judiciară nr. 201837A0432 și 201837A0433 din 23.11.2018, rezultă, că Slavinschi Nicolai și Cojocaru Andrian în timpul săvârșirii infracțiunii încriminate, nu sufereau de maladii psihice, dispunând de capacitatea conștientizării și dirijării acțiunilor sale, fiind responsabili (f.d. 89-93, 103-106, vol.3).

Totodată, în cadrul percheziției corporale a lui Cojocaru Andrian, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung G-950 F”, ce a fost suspus examinării prin proces-verbal din 20.10.2018 (f.d. 1 12-133, vol. 2) și recunoscut prin ordonanța din aceeași dată în calitate de corp delict, cu transmiterea în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Rîșcani (f.d. 54, vol. 1).

Prin procesul-verbal și ordonanța din 18.08.2018 de la Cojocaru Andrian a fost ridicat automobilul de model „Ford Focus” cu n/î XXXXX (f.d. 34-35, vol. 1); ce a fost supus examinării în aceeași zi (f.d. 36-44, vol. 1), cu recunoașterea lui în calitate de corp delict, trimis la parcare în curtea IP Rîșcani (f.d. 45, vol. 1), aparținându-i prin procură nr. 18037 lui Cojocari Vădim (f.d. 122, vol. 4), care prin ordonanța din 28.01.2019 a fost recunoscută în calitate de corp delict, cu păstrarea ei la materialele cauzei penale (f.d. 124, voi. 4), iar prin raportul nr. 0361201 din 28.01.2019, respectivul mijloc de transport, fiind evaluat pe piață, potrivit metodei analizei comparative a vânzărilor, la prețul de 21 500 lei (f.d. 127-138, vol. 4).

Prin ordonanța din 18.08.2018, din incinta localului "Pizza 4 Seanson", str. Independenței, 71, or. Rîșcani a fost ridicată secvența video cu înregistrarea din seara de 17.08.2018 (f.d. 57-58, vol. 1); ce a fost vizionată (f.d. 59-61, vol. 1), cu recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la dosar (f.d. 61-62, vol. 1).

La fel, prin ordonanța din 18.08.2018 de la SRL "Unic Danco", str. Independenței, 75, or. Rîșcani, a fost ridicată înregistrarea din seara de 17.08.2018 (f.d. 63, vol. 1); cu vizionarea ei conform proces-verbal de examinare la faza urmăririi penale, unde se observă lumina unei împușcături, apoi încă una, iar persoana ce a efectuat împușcăturile fiind luată într-o parte de către o altă persoană (f.d. 67, vol. 1), recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la dosar (f.d. 65-66, vol. 1).

Totodată, în cadrul cercetării domiciliului lui Ababii Iuii din str. Gheorghe Lazăr, 4, or. Rîșcani, a fost ridicată o bâtă din lemn de culoare neagră, un cuțit din metal și husă pentru cuțit (f.d. 203-208, vol. 1); cu recunoașterea lor în calitate de corpuri delictive (f.d. 209, vol. 1) și transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a IP Rîșcani (f.d. 210, vol. 1), iar în rezultatul cercetării domiciliului lui Cojocaru Victor din str. Petru Rareș, 12, or. Rîșcani, fiind ridicat un tub de cartuș metalic de culoare aurie cu lungimea de 7 cm, pe care se alia inscripția 12, iar în interiorul ei o substanță roșietică (f.d. 218-219, vol. 1).

Drept urmare a cercetării multe aspectuale a probelor administrate la caz prin prisma art. art. 100-101 Cod de procedură penală, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Slavinski Nicolai în aceea, că acționând intenționat, din motivul năzuinței de a înlesni comiterea infracțiunilor, în scopul păstrării ilegale a armei de foc (circulația neautorizată a armei de foc), a intrat în posesia unei arme de foc letală atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, conform raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-846 din 25.09.2018, pe care, ilegal, a păstrat-o în propriul domiciliu din orXXXXX, iar la 17.08.2018, aproximativ pe la orele 22:00, acționând în comun acord cu Cojocaru Andrian, având asupra sa arma atipică indicată supra, pe care o purta într-o geantă, s-au deplasat cu automobilul lui Cojocaru Andrian de model „Ford Focus” cu n/î XXXXX, condus de către ultimul, la pizzeria „Pizza 4 Seasons” din or. Rîșcani, str. Independenței, 71, unde, în timp ce Cojocaru Andrian se certa în fața pizzeriei cu Stoica Eugeniu, a păstrat-o asupra sa, într-o geantă, iar ulterior, în aceeași zi, pe la orele 22:45, a folosit-o la comiterea omorului lui Stoica Eugeniu, respectivele acțiuni încadrându-se pe deplin la componența art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu calificativele *purtarea și păstrarea armei de foc, fără autorizație corespunzătoare, săvârșită de două persoane.*

La 17.08.2018, aproximativ pe la orele 22:10, acționând intenționat, în comun acord cu Cojocaru Andrian, din motive huliganice, năzuință de autoafirmare și pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de Stoica Eugeniu, pe care aveau ură, având asupra sa o armă de foc letală atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, despre care Cojocaru Andrian cunoștea prealabil și asupra căreia au convenit s-o ia cu ei pentru a înlesni realizarea scopului infracțional de încălcare a ordinii publice cu aplicarea violenței și a armei, au venit cu automobilul lui Cojocaru Andrian de model „Ford Focus” cu n/î XXXXX, condus de către ultimul, de la domiciliul lui Slavinski Nicolai, la pizzeria „Pizza 4 Seasons”, din or. Rîșcani, str. Independenței, 71, unde, la o masă de pe terasă se odihnea Stoica Eugeniu în compania a trei prieteni dc-ai săi. În continuarea acțiunilor infracționale, l-au somat pe Stoica Eugeniu să-i urmeze dc la terasă în drumul din fața pizzeriei, unde, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, cu deosebită obrăznicie, în prezența mai multor persoane, în timp ce Slavinski Nicolai stătea în apropiere, purtând asupra sa, într-o geantă, pentru înfricoșarea lui Stoica Eugeniu și anihilarea lui pe calea influențării psihice, arma indicată supra, despre existența căreia Stoica Eugeniu cunoștea, urmare a conflictului anterior din noaptea spre 11.08.2018 dintre el și Slavinski Nicolai, soldat cu aplicarea de către ultimul a armei de foc, Cojocaru Andrian i-a aplicat lui Stoica

Eugeniu două lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, și timp de aproximativ 30 min., în rezultatul certții l-a acostat jignitor în public, acțiuni prin care demonstrativ au încălcat ordinea publică, precum și liniștea persoanelor aliate în pizzerie, respectivele acțiuni încadrându-se la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele huliganismul agravant, adică *acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, cu aplicarea armei.*

La 17.08.2018, aproximativ pe la orele 22:45, aflându-se lângă localul „Pizza 4 Seasons”, amplasată în or. Rîșcani, str. Independenței, 71, având asupra sa o armă de foc letală atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, în prezența mai multor persoane, în timpul conflictului cu Stoica Eugeniu, acționând intenționat, din motiv de ură, cu scopul lipirii de viață, a efectuat trei împușcături din arma indicată supra în regiunea abdomenului și cutiei toracice a lui Stoica Eugeniu, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de trei plăgi penetrante în cavitatea hemitoracelui pe dreapta prin armă de foc, cu lezarea plămânului drept, ficatului, aortei abdominale și rinichiului drept, fracturi de coaste 5, 6 pe linia medioclaviculară pe dreapta; 8, 9 pe linia auxiliară anterioară și 9,10 pe linia auxiliară posterioară, hemotorax bilateral, hemoragie intra abdominală, care au apărut în urma efectuării împușcăturilor cu o armă de foc de vânătoare, cartușele fiind încărcate cu alice cu un diametru de 0,4 cm, de la o distanță de până la un metru, în rezultatul cărora Stoica Eugeniu a decedat pe loc, respectivele acțiuni încadrându-se la art. 145 alin. (1) Cod penal, cu calificativele, *omorul intenționat a unei persoane.*

La fel, în baza probatoriului administrat pe caz, instanța de apel a constatat ca fiind dovedită inclusiv și vinovăția inculpatului Cojocarui Andrian în aceea, că fiind în relații de prietenie cu Slavinschi Nicolai și știind cu certitudine că, ultimul, ilegal, o perioadă nestabilă de OUP, păstrează la domiciliul său din or. XXXXX, arma de foc letală atipică cu seria și numărul țevii „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și nr. „B 60349”, utilă pentru trageri (concluzii reflectate în raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-846 din 25.09.2018), acționând intenționat, din motivul năzuinței de a înlesni comiterea infracțiunilor, la 17.08.2018, aproximativ la ora 22:00, acționând în comun acord cu Slavinschi Nicolai, care avea asupra sa arma atipică indicată supra, pe care o purta într-o geantă, pentru a înlesni deplasarea prin oraș cu arma asupra lor la locul prestabilit, s-au deplasat cu automobilul lui Cojocarui Andrian de model „Ford Focus” cu n/î KI IA 52 1, condus de către ultimul, la pizzeria „Pizza 4 Seasons” din or. Rîșcani, str. Independenței, 71, unde, în timp ce Cojocarui Andrian se certa în fața pizzeriei cu Stoica Eugeniu, Slavinschi Nicolai a păstrat-o asupra sa, într-

o geantă, iar ulterior, în aceeași zi, pe la orele 22:45, a folosit-o la săvârșirea omorului lui Stoica Eugeniu, respectivele acțiuni încadrându-se la art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu calificativele *purtarea armei de foc, fără autorizație corespunzătoare, săvârșită de două persoane*.

La 17.08.2018, aproximativ la ora 22:10, acționând intenționat, în comun acord cu Slavinschi Nicolai, din motive huliganice, năzuința de autoafirmare și pentru a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de Stoica Eugeniu, pe care aveau ură, știind prealabil despre deținerea de către Slavinschi Nicolai are asupra sa a armei de foc letală atipică cu seria și numărul țevei „Y 44135”, anul producerii „1959”, ulucul cu seria și numărul „B 60349”, utilă pentru trageri, asupra căreia au convenit s-o ia cu ei pentru a înlesni realizarea scopului infracțional de încălcare a ordinii publice cu aplicarea violenței și a armei, au venit cu automobilul lui Cojocaru Andrian de model „Ford Focus” cu n/î XXXXXX, condus de către ultimul, de la domiciliul lui Slavinschi Nicolai, situat în or. XXXXX, la pizzeria „Pizza 4 Seasons”, or. Rîșcani, str. Independenței, 71, unde, la o masă de pe terasă se odihnea Stoica Eugeniu în compania a trei prieteni de-ai săi, somându-l pe Stoica Eugeniu să-i urmeze de la terasă în drumul din fața pizzeriei, unde, încălcând ordinea publică, ce înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei, cu deosebită obrăznicie, în prezența mai multor persoane, în timp ce Slavinschi Nicolai stătea în apropiere, ținând asupra sa, într-o geantă, pentru înfricoșarea lui Stoica Eugeniu și anihilarea lui pe calea influențării psihice, arma indicată supra, despre existența căreia Stoica Eugeniu cunoștea, urmare a conflictului anterior din noaptea spre 11.08.2018 dintre el și Slavinschi Nicolai, soldat cu aplicarea de către ultimul a armei de foc, Cojocaru Andrian i-a aplicat lui Stoica Eugeniu două lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice, și timp de aproximativ 30 minute, certându-se, l-a acostat jignitor în public, acțiuni prin care demonstrativ au încălcat ordinea publică, precum și liniștea persoanelor aliate în pizzeria, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 287 alin. (3) Cod penal, cu calificativele *huliganismul agravant, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, cu aplicarea armei*.

În motivarea celor reținute, instanța de apel a menționat că prin modificările operate la legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, pusă în aplicare la 24.05.2009, din conținutul dispozitivului art. 287 alin. (1) Cod penal, s-a exclus sintagma exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, iar prin hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2018 s-a declarat neconstituțional calificativul „grosolan”, imputate

ambilor inculpați prin actul de sesizare a instanței, motiv pentru care, respectivele elemente li se vor exclude din faptele reținute a fi dovedite prin prezenta decizie.

Respectiv, în susținerea condamnării celor doi pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a reținut că potrivit legiuitorului, acțiunile de purtare, păstrare, (...) ilegală a armelor și munițiilor are un grad de pericol social sporit pentru, că prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate.

La fel, instanța de apel a menționat că latura obiectivă a acestei infracțiuni, constă în fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de purtare, păstrare a armei de foc (...), fără autorizație corespunzătoare; păstrarea, reprezentând deplasarea armei de foc (cu excepția armei de vânatoare cu țeavă lisă), ținându-le în (...) într-o geantă, (...) etc. purtarea, presupunând deținerea armei de foc, în mod ascuns sau deschis, în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, ... în geantă, etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar, ori a procurat-o de la altcineva; latura subiectivă, caracterizându-se prin intenție directă; motivele acestei infracțiuni, fiind (...) năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni; iar comiterea faptei de către doi inculpații prin acțiuni comune, denotă prezența în speță a agravantei prevăzută de lit. b) alin. (2) art. 290 Cod penal, fiind prezentă ipoteza coautoratului.

Potrivit art. 2 din legea nr. 130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă, prin armă de foc, se înțelege armă portabilă cu țeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonț ori un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie. Se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonț sau un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc și, ca urmare a construcției sale ori a materialului din care este confecționat, poate fi transformat în acest scop.

Raportate la doctrina penală, împrejurările speței denotă relațiile amicale dintre cei doi inculpații, care acționând în comun și intenționat din motivul năzuinței înlesnirii comiterii altor infracțiuni, au purtat la locul faptei cu automobilul condus de A. Cojocaru, ce a înlesnit deplasarea prin oraș, a armei de foc letală atipică, păstrată asupra sa de către Slavinschi Nicolai, pe care cel din urmă a folosit-o la săvârșirea omorului lui Stoica Eugeniu, după care a aruncat-o, ea fiind depistată în cadrul cercetării porțiunii de drum din str. Nicolae Milescu Spătaru 24/26 din or. Rîșcani și potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-846 din 25.09.2018, fiind cea din care s-au efectuat împușcăturile ce au curmat viața lui E. Stoica.

Despre faptul păstrării ilegale de către N. Slavinschi a respectivei arme de foc, a declarat în cadrul audierilor, colaboratul de poliție, Jumiga Radu, care însă nu a putut-

o depista până la cele întâmplare, iar martorii Sola Oleg, Nazarenco Igor, Varzari Sergiu și Gușan Alexandru nu confirmă, că în noaptea spre 11.08.2018 arma ar fi fost utilizată de E. Stoica și nu inculpatul N. Slavinski, fiind absolut incredibilă versiunea, că victima ar fi lăsat-o în domiciliul inculpatului.

Instanța de apel a respins alegațiile inculpatului A. Cojocaru precum că a înlesnit deplasarea ambilor prin oraș cu automobilul, nu ar fi cunoscut, că în geanta lui N. Slavinski se află arma de foc, cu care era în relații de prietenie și pe care de nenumărate ori l-a vizitat la domiciliu, fapt confirmat de martorul Garbuzeac Tatiana, or anume el a fost cel care i-a comunicat locul aflării lui E. Stoica, cunoscând despre conflictele anterioare dintre cei doi și intenția lui N Slavinski de a se autoafirma prin demonstrarea atitudinii sfidătoare față victimă.

Astfel, instanța de apel a conchis că, inculpatul Cojocaru Andrian cunoaștea despre deținerea ilegală de către Slavinski Nicolai a armei de foc, dat fiind că, acțiunile lor au fost coordonate din momentul în care cel din urmă i-a comunicat locul aflării victimei, asigurându-i deplasarea prin localitate cu automobilul condus de el, în care a fost purtată această armă, ce ulterior a fost folosită de către N. Slavinski la comiterea omorului lui E. Stoica.

În contextul celor nominalizate, instanța de apel a calificat ca fiind incorectă soluția primei instanțe de achitare a inculpatului Cojocaru Andrian pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal și reîncadrarea acțiunilor lui N. Slavinski la art. 290 alin. (1) Cod penal, bazată în special doar pe declarațiile lor ca metodă de apărare, dar nu și pe ansamblul probelor cercetate, care denotă coparticiparea lor la realizarea laturii obiective a respectivei componente de infracțiune, ei acționând în comun și cu o intenție unică la purtarea ilegală a armei de foc, păstrată în mod ilegal asupra sa de către N. Slavinski.

Referitor la condamnarea ambilor inculpați pe art. 287 alin. (3) Cod penal, instanța de apel a reținut că în sensul art. 131 Cod penal, fapta săvârșită în public, este fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibilă publicului, chiar dacă la momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, clar făptuitorul își dădea seama, că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Astfel, în situația în care s-a atestat fie înțelegerea prealabilă a două sau mai multe persoane de aplicare în procesul de săvârșire a huliganismului, a mijloacelor de săvârșire a infracțiunii prevăzute de alin. (3) art. 287 Cod penal, fie cunoașterea prealabilă de către persoanele participante la infracțiunile de huliganism despre prezența la una din ele a unor astfel de mijloace (sau cel puțin admiterea posibilității aplicării lor în procesul de săvârșire a huliganismului), atunci acțiunile tuturor

peroarelor participante la infracțiune, urmează a fi calificate la alin. (3) art. 287 Cod penal.

Raportând aspectele de fapt a cauzei la normele legale și recomandările expuse mai sus, instanța de apel a conchis că în speța dedusă judecării, A. Cojocari în seara de 17.08.2018 a creat toate condițiile ca N. Slavinschi să aibă posibilitatea reglării de conturi în public, prin înlesnirea transferului de la domiciliu într-un loc public, unde cunoștea cu certitudine, că se afla E. Stoica, convenind asupra purtării armei în vederea anihilării acțiunilor celui din urmă, urmare a cărui fapt, A. Cojocarul intenționat provocând cu E. Stoica un conflict, l-a scos în stradă, unde în prezența mai multor persoane, inclusiv a lui N. Slavinschi ce se afla la câțiva metri, purtând ilegal asupra sa arma de foc, în scopul înfricoșării victimei și despre care acesta știa, prin încălcarea ordinii publice, i-a aplicat câteva lovituri, numindu-l în decurs de 30 min. cu cuvinte necenzurate.

În susținerea acestei concluzii, instanța de apel a menționat că inițiatorii conflictului din seara de 17.08.2018 au fost însăși inculpații Slavinschi Nicolai și Cojocarul Andrian, care s-au deplasat cu automobilul la locul faptei, purtând arma de foc, pentru a se autodetermina în fața lui Stoica Eugeniu, cărui i-au cerut să-i urmeze în stradă, unde A. Cojocarul în prezența mai multor persoane, inclusiv a lui N. Slavinschi ce se afla la câțiva metri distanță, i-a aplicat două lovituri, înjurându-l timp de vreo 30 minute, în prezența martorilor oculari Sila Oleg, Varzari Sergiu și Nazarenco Igor, despre care acestea au și relatat în cadrul judecării cauzei.

Astfel, în speța dedusă judecării, instanța de apel a stabilit că agravanta prevăzută la alin. (3) art. 287 Cod penal, și anume, aplicarea armei la momentul comiterii huliganismului, a fost realizată prin purtarea ei într-o geantă de către N. Slavinschi, pentru înfricoșarea lui Stoica Eugeniu prin anihilare pe calea influenței psihice (despre existența căreia acesta știa urmare a conflictului anterior din noaptea spre 11.08.2018), cu aplicarea de către Cojocarul Andrian a două lovituri cu pumnii în regiunea feței, cauzându-i dureri fizice și acostarea jignitoare în public timp de aproximativ 30 min.

De aceea, urmare a celor constatate, instanța de apel a calificat ca fiind eronată poziția primei instanțe privind prezența în acțiunile lui N. Slavinschi a elementelor contravenției, prevăzută la art. 354 Cod contravențional (huliganism nu prea grav), precum și reîncadrarea acțiunilor lui A. Cojocarul la alin. (2) lit. b) Cod penal, or, faptele supra constatate, denota cu certitudine, coparticiparea lor în realizarea laturii obiective a componenței de huliganism agravant.

Așadar, în situația din speță, urmărind o intenție unică, acțiunile celor doi au fost strict delimitate, fiecare din ei realizând latura obiectivă a huliganismului și anume: N. Slavinschi prin purtarea ilegală a armei, despre care știa atât complicele A. Cojocarul, cât și victima E. Stoica, ea fiind utilizată în scopul înfricoșării și anihilării

psihice a celui din urmă, la momentul în care A. Cojocaru în loc public i-a aplicat violența fizică, acostându-l jignitor, acțiuni ce s-au consumat până la producerea împușcăturii.

Respectiv, comiterea huliganismului de către două persoane, cu aplicarea violenței și armei de foc, determină imposibilitatea reîncadrării faptelor la contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional, după cum a reținut instanța, făcând referire la pct. 10 subpct. 4 din hotărârea supra nominalizată a Plenului CSJ, or această recomandare este inaplicabilă cazului din speță, a căror împrejurări sunt altele decât cele la care ea se referă și care sunt direct prevăzute la pct. 10 subpct. 5) potrivit căror, în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea de omor intenționat (...). cele săvârșite urmează a fi încadrate în baza concursului real de infracțiuni, conform art. 287 și art. 145 Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a menționat că acțiunile de huliganism agravant s-au consumat după ce A. Cojocaru în public i-a aplicat lui E. Stoica două lovituri cu pumnul în față, continuând cearta cu el timp de 30 minute, în care N. Slavinschi se afla la câțiva metri distanță, după care în scop de răzbunare a scos arma de foc din care a efectuat o împușcătură în direcția victimei, fapt relatat de toți martorii oculari audiați.

De altfel, până a se expune asupra infracțiunii de omor comisă de N. Slavinschi, instanța de apel a menționat că recalificând acțiunile inculpatului Cojocaru Andrian de la alin. (3) la alin. (2) lit. b) art. 287 Cod penal, instanța, contrar prevederilor art. 325 alin. (1) Cod pr. penală, a depășit limitele învinuirii aduse, reținându-i în acțiuni calificative ne imputate prin actul de sesizare și anume *„amenințare cu aplicare unei asemenea violente de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă acte huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism”*.

Cât privește încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Slavinschi Nicolai la art. 145 alin. (1) Cod penal, aceasta la fel și-a găsit deplină confirmare prin probele administrate pe caz, care integral confirmă intenția și scopul cu care el a acționat la lipsirea de viață a lui E. Stoca, ne obiectate pe parcursul instrumentării și examinării cauzei în fond și apel.

Astfel, probatoriul administrat la caz, cert denotă că anume N. Slavinschi a purtat la locul faptei arma de foc, păstrată ilegal de el, în scopul răzbunării cu E. Stoica, cu care se afla în relații ostile, urmare a unui conflict ce a durat pe o perioadă mai mare de timp, și din care a efectuat împușcături în direcția acestuia, în scopul lipirii lui de viață pe motiv de ură.

În cazul din speță, intenția și continuitatea faptelor rediate de inculpatul N. Slavinschi, raportate la expertiza balistică ce denotă, efectuarea împușcăturii din arma

de foc păstrată și purtată de el, cu determinarea prin expertiza medico-legală a mecanismului apariției vătămărilor corporale grave, periculoase pentru viață, denotă scopul cu care el a acționat în vederea lipșirii lui E. Stoica de viață.

În raport cu cele nominalizate supra, instanța de apel a conchis că argumentele formulate de către apelantul Pralea Grigore în apărarea lui Cojocaru Andrian, privind lipsa probatoriului ce i-ar demonstra vinovăția în comiterea infracțiunii de huliganism agravant, nu și-a găsit confirmarea, dat fiind că OUP și-a exercitat obligația pozitivă, administrând probe concludente, pertinente și utile care prin coroborarea lor au reușit dincolo de orice dubiu, să-i confirme vinovăția în faptele imputate la art. art. 290 alin. (2) lit. b) și 287 alin. (3) Cod penal; pornirea ulterioară a urmăririi penale în acest sens, după reținerea pentru bănuiala comiterii omorului, ne afectând legalitatea procesului penal.

Constatând cu certitudine vinovăția inculpaților Slavinschi Nicolai și Cojocaru Andrian în comiterea faptelor infracționale imputate lor în actul de sesizare a instanței, instanța de apel a indicat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal, ce este îndreptat spre restabilirea echității sociale și a echilibrului dintre valorile sociale prejudiciate de acțiunile criminale și satisfacția adusă părților vătămăte lezate de un drept fundamental cel la viață și siguranță, prin aplicarea mecanismului restricționat impus de stat.

Corespunzător, la stabilirea pedepsei penale, instanța de apel a luat în considerație și criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod de procedură penală, și anume: gravitatea faptei comise cu urmările prejudiciabile survenite, motivul și scopul comiterii ei, prezența daunei materiale și morale nerecuperate succesorului părții vătămăte și atitudinea ei față de aceste împrejurări, comportamentul post faptic manifestat de inculpați, lipsa căinței sincere, anterioarele condamnări pentru comiterea faptelor similare (f.d. 19-32; 176-1 82, vol. 2), inclusiv răspunderi contravenționale (f.d. 16-17; 175, vol. 2).

La fel, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de apel a ținut cont de gradul prejudiciabil al acțiunilor inculpaților care este unul ridicat, de rezonanță sporită a infracțiunii de omor săvârșite de către Slavinschi Nicolai ce se cataloghează ca una deosebit de gravă, ce a atentat la cel mai important bun al omului - *viața acestui*.

Totodată, reieșind din condițiile în care s-a deținut inculpatul Slavinschi Nicolai pe perioada detenției preventive, stabilite prin raportul administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, instanța de apel a stabilit a fi posibil de a-i admite cererea formulată în ordinea art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, privind reducerea termenului pedepsei, constatând deținerea lui în calitate de prevenit până la pronunțarea sentinței, în IP Rîșcani și Penitenciarul nr. 11 Bălți pe perioada de 352 zile, în condiții

contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, urmând ca condițiile de detenție de după pronunțarea sentinței să fie verificate în ordine de executare conform art. art. 469; 471; 473¹- 473⁴ Cod de procedură penală. Or, în practica sa constantă, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei (Mozer; Rotaru; Ciorap etc), Curtea a reiterat, că art. 3 al Convenției garantează una din cele mai fundamentale valori a societății democratice, interzicând în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei.

De aceea, soluționând cerințele inculpatului Slavinschi Nicolai privind reducerea pedepsei penale, ca urmare a constatării încălcării prevederilor art. 3 CEDO în cadrul detenției lui preventive în condițiile Penitenciarului nr. 11 Bălți, prin evaluarea raportului administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde la moment inculpatul se află în detenție, instanța de apel a conchis că acesta s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și în corespundere cu minimul necesar, nefiindu-i respectate doar garanțiile privind spațiul locativ de 4 m² pentru un deținut, din cauza suprapopulării instituției penitenciare, respingându-i pretențiile referitor la celelalte condiții de detenție.

Astfel, analizând invocările inculpatului Slavinschi Nicolai prin prisma informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți, ținând cont de principiile generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție și constatările Raportului CPT, instanța de apel a conchis că dificultățile privind neasigurarea lui cu spațiul minim garantat, de care s-a confruntat pe parcursul aflării în detenție preventivă din momentul reținerii 18.08.2018 și până la pronunțarea sentinței 05.08.2019, atingând pragul de severitate contrar prevederilor art. 3 din Convenție, fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Instanța de apel și-a bazat soluția în această parte pe datele obiective prezentate de administrația Penitenciarului nr. 11 Bălți potrivit căror, pe perioada detenției, Slavinschi Nicolai s-a deținut în celulele nr. 08, 20, 31, 43, 47, 59, 60 cu suprafața ce nu corespunde pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnat, în corespundere cu care fiecare deținut trebuie să fie asigurat cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m², în ce privește celelalte condiții deplânse de N. Slavinschi, acestea potrivit administrației Penitenciarului nr. 11 Bălți, corespund normelor dat fiind faptul, că celulele în care el a fost deținut sunt luminate atât natural prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri cu puterea de 100 Wt; aerisirea fiind asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire, iar cea artificială prin intermediul vizorului și vizetei de la ușa instalată la fiecare celulă; celulele fiind contactate la sistemul centralizat de

canalizare și încălzire sezonieră asigurate de SA CET-NORD Bălți, apă potabilă în permanență de ÎM Regia APA-CANAL-Bălți; ele fiind amenajate cu vas pentru closet de pardoseală și lavoar; hainele spălate fiind puse la uscat în locuri special amenajate pentru uscarea lor.

Ținând cont de cele invocate supra, instanța de apel a redus din termenul pedepsei penale stabilite lui N. Slavinschi, 352 zile dintre care 2 zile de reținere în IP Rîșcani și 350 zile a detenției preventive în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în total 352 zile în condiții contrar garanțiilor acordate de art. 3 CEDO conform jurisprudenței CtEDO, calculându-i 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv, din data reținerii 18.08.2018 și până la adoptarea sentinței de condamnare - 05.08.2019, urmând ca condițiile pentru cealaltă perioadă de detenție să se verifice în cadrul executării pedepsei penale, conform prevederilor art. art. 469 alin. (1); 471; 473²-473⁴Cod de procedură penală.

De rând cu aceasta, verificând temeinicia sentinței în latura acțiunii civile în raport cu solicitările succesorului părții vătămate, instanța de apel a ajuns la concluzia că potrivit art. 397 pct. 1) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată în ordinea art. 221 Cod pr. penală de către succesorul părții vătămate Stoica Ion (f.d. 90-92, vol. 1). Respectivele prevederi legale au fost respectate de către instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare în cauza inculpaților, prin admiterea parțială a acesteia, cu încasarea în beneficiul succesorului legal Stoica Ion de la inculpat Slavinschi Nicolai a daunei materiale în mărime 13 170 lei și acelor morale în sumă de 150 000 lei.

De rând cu aceasta, instanța de apel a menționat că potrivit art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, ce oferă persoanelor fizice cărora li-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral, al in.(4) aceleiași norme stipulând, că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerație suferințele fizice ale victimei (...), provocate de decesul rudelor apropiate.

De rând cu aceasta prevederile art. 220 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, reglementează procedura de soluționare a acțiunilor civile în cadrul procesului penale și aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală, astfel, că hotărârea privind acțiunea civilă urmează a fi adoptată în conformitate cu normele dreptului civil și altor domenii de drept.

Astfel, cerințele formulate de către succesorul părții vătămate Stoica Ion privind mărirea cuantumului prejudiciului moral de la 150 000 lei, încasat prin sentință, la 250 000 lei, instanța de apel le-a respins ca fiind nefondate, reieșind din capacitatea reală

de plată și acordul inculpatului Slavinschi Nicolai de recuperare a daunelor la suma evaluată de instanță.

De rând cu aceasta, instanța de apel s-a expus în privința corpurilor delictive prin care în corespundere cu art. 162 Cod de procedură penală a decis ca o geantă sportivă de culoare verde combinată cu negru, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 08.09.2018, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Rîșcani (chitanța nr. 365 din 08.09.2018); un costum sportiv, o pereche de slip; o pereche de adidași ridicate de la cadavrul lui Stoica Eugeniu, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 08.09.2018, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Rîșcani (chitanța nr. 363 din 08.09.2018); o bătă; un cuțit de suvenir în husă, ridicate de la domiciliul lui Ababii Iuri, recunoscute în calitate de corpuri delictive, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Rîșcani, după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Totodată, instanța de apel a respins solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea în folosul statului a automobilului de model "Ford Focus" cu n/î XXXXX și a telefonului mobil de model "Samsung G-950 F", dat fiind constatarea și aprecierea corectă de către instanță a circumstanțelor de fapt și de drept referitor la neadmiterea acestor cerințe.

Potrivit art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală corpuri delictive sunt recunoscute obiectele, în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente, care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor alin. (2) lit. a) a cărui se referă la bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

În sensul dispozițiilor art. art. 106 alin. (2) lit. a), 107 alin. (2), Cod penal, art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. În cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinzând de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul titularului de drepturi.

În speța dedusă judecății, instanța de apel a reținut că prin ordonanța OUP din 18.08.2018 automobilul vizat de model "Ford Focus" cu n/î XXXXX, a fost recunoscut drept corp delict pentru, că ar purta urmele infracțiunii, fiind examinat conform procesul-verbal de examinare din aceeași dată, fără ridicarea a careva obiecte și plasat

spre păstrare pe teritoriul IP Rîșcani, iar prin raportul de evaluare nr. 0361201 din 28.01.2019 prin metoda analizei comparative a vânzărilor, prețul lui a fost stabilit de 21 500 lei (f.d. 127-138, vol. 4).

La fel, în cadrul percheziției corporale a lui Cojocaru Andrian, a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung G-950" recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.10.2018 (f.d. 54, vol. 1).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijlocul de transport de model "Ford Focus" cu n/î XXXXX, conform contractului de arendă nr. 18037 din 08.06.2018 îi aparține cu drept de proprietate SRL "Aleksandro Servisas", fiindu-i acordat în arendă până la 07.06.2019 potrivit pct. 2.1 din contract, lui Cojocaru Vadim, fratelui inculpatului Cojocari Andrian, cărui nu-i sunt cunoscute împrejurările cauzei și folosirea acestui la comiterea crimei, instanța de apel a stabilit imposibilă în sensul art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală confiscarea lui, în prezența caracterului licit de dobândire, ne fiind solicitată încasarea contravalorii lui.

La fel, urmează a fi respinsă și solicitarea privind confiscarea în folosul statului a telefonului mobil de model "Samsung G-950 F" ridicat de la Cojocaru Andrian, din lipsa datelor privind folosirea lui la comiterea crimei.

De rând cu cele nominalizate, instanța de apel a conchis că, solicitarea procurorului din cererea de apel referitor la arma letală atipică cu seria și nr. țevei "Y 44135", anul produceri 1959, ulucul cu seria și nr. "B 60349", recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.08.2018 ce se păstrează în camera de păstrare a armamentului din cadrul IP Rîșcani, de facto a fost soluționată de către instanța de fond, prin sentință dispunându-se transmiterea ei Serviciului autorizări al IP Rîșcani pentru expedierea ulterioară, conform prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 1447 din 30.12.2016 în adresa Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor, motiv pentru care soluția instanței în această parte, va fi păstrată tară modificări.

Cât privește celelalte corpuri delictive, instanța de apel a menționat că soarta acestora corect a fost soluționată de către instanța de fond, soluție pe care o va păstra neschimbată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În susținerea celor solicitate, recurentul remarcă că instanța de apel eronat a respins solicitarea de a fi supuse confiscării speciale telefonul mobil „Samsung G-950 F” și a mijlocului de transport de model „Ford Focus” cu numerele de înregistrare „XXXXX”.

În acest sens, invocă că soluția pe care o oferă instanța este întemeiată pe o poziție arbitrară, or, argumentul precum că automobilul menționat supra aparține cu titlu de drept de proprietate lui SRL „Aleksandro Servisas” este eronat, deoarece conform certificatului anexat la materialele cauzei, în calitate de proprietar al bunului mobil este indicat Cojocarul Andrian.

De asemenea, instanța de apel nu s-a expus detaliat în privința telefonului mobil, or, argumentul precum că nu s-a demonstrat faptul că inculpatul la comiterea faptei a folosit telefonul este unul greșit.

5.1. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Pascari Veaceslav declară recurs ordinar în numele inculpatului Slavinski Nicolai.

Își întemeiază recursul în baza temeiurilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei cu menținerea sentinței.

Recurentul susține dezacordul cu aprecierea probelor, menționând că constatările instanței de apel nu sunt bazate pe careva probe administrate în respectiva cauză penală.

Totodată, apărătorul subliniază că instanța de apel a pronunțat o decizie cu încălcări procedurale și anume, prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, or, instanța a pronunțat o sentință de condamnare în urma casării unei sentințe de achitare fără a audia din nou martorii.

De asemenea, avocatul Pascari Veaceslav menționează că decizia este viciată și în partea recunoașterii inculpatului culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece învinuirea înaintată prin rechizitoriu este una contradictorie și nu este concretă și detaliată.

5.2. Împotriva deciziei menționate declară recurs ordinar avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Cojocarul Andrian care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care ultimul să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

Recurentul susține că probele administrate în respectiva cauză penală nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele imputate, mai mult, instanța urma să divizeze acțiunile și să califice proporțional în corespundere cu buchea legii.

În aceste circumstanțe consideră că clientului său i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit constată că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz se reține, că potrivit textelor recursurilor declarate de către recurenți, aceștia invocă temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, sub aspectele că *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că, motivele și temeiurile invocate de recurenți nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, argumentând în acest sens următoarele.

6.1. *Cu referire la recursul ordinar declarat de către procuror*, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins ca fiind inadmisibil, deoarece verificând alegațiile indicate în recurs nu și-au găsit confirmare.

Așadar, solicitările procurorului țin de confiscarea specială temeiul art. 106 Cod penal a automobilului de model „Ford Focus” model XXXXX și telefonul mobil de model „Samsung G050A”, ridicate de la Cojocaru Andrian, susținând că instanța de apel a pronunțat o decizie arbitrară în acest sens, semnalând totodată temeiul de casare a hotărârii prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit reamintește că confiscarea specială, este o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acestora, ori sunt deținute contrar legii și se aplică în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale (*a se vedea art. 106 Cod penal*).

În respectiva cauză penală la soluționarea solicitărilor procurorului cu privire la confiscarea bunurilor mobile sus menționate, instanța de apel ținând cont de dispozițiile art. art. 106 alin. (2) lit. a), 107 alin. (2), Cod penal, art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală corect a menționat că măsurile de siguranță au drept scop *înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală*.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, trebuie scos în evidență echilibrul just dintre scop și drepturi depinzând având la bază mai mulți factori, cum ar fi scopul urmărit și de comportamentul titularului de drepturi.

Utilă fiind în speța respectivă decizia Curții de la Strasbourg, și anume, cauza Yildirim contra Italia, hotărâre din 2003, prin care Curtea a precizat că „Confiscarea a vizat un bun utilizat în scopuri ilicite și a avut ca scop împiedicarea utilizării sale din nou în scopuri ilicite, fiind o măsură relativă la folosința lucrurilor. Prevăzută de lege, confiscarea viza un scop legitim, anume prevenirea imigrației ilicite. În ceea ce privește raportarea acestor scopuri la proprietarul autobuzului, Curtea amintește faptul că utilizarea unor prezumție de fapt este permisă de către Convenție, cu condiția ca acestea să fie rezonabile”.

Colegiul penal lărgit lecturând decizia recurată în acest sens ajunge la concluzia că instanța de apel corect decis respingerea solicitării procurorului privind confiscarea automobilului de model „Ford Focus” model XXXXX și telefonul mobil de model „Samsung G050A” indicând clar motivele, și anume, „(...) ținând cont de faptul că, mijlocul de transport de model “Ford Focus” cu n/î XXXXX, conform contractului de arendă nr. 18037 din 08.06.2018 îi aparține cu drept de proprietate SRL “Aleksandro Servisas”, fiindu-i acordat în arendă până la 07.06.2019 potrivit pct. 2.1 din contract, lui Cojocarul Vadim, fratelui inculpatului Cojocari Andrian, cărui nu-i sunt cunoscute împrejurările cauzei și folosirea acestuia la comiterea crimei, instanța de apel a stabilit imposibilă în sensul art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală confiscarea lui, în prezența caracterului licit de dobândire, ne fiind solicitată încasarea contravalorii lui. La fel, urmează a fi respinsă și solicitarea privind confiscarea în folosul statului a telefonului mobil de model “Samsung G-950 F” ridicat de la Cojocarul Andrian, din lipsa datelor privind folosirea lui la comiterea crimei”.

De asemenea, instanța de recurs ordinar respinge ca neîntemeiată alegația recurentului precum că instanței de apel eronat a indicat că mijlocul de transport de model “Ford Focus” cu n/î XXXXX aparține cu titlu de drept de proprietate lui SRL „Aleksandro Servisas”, deoarece conform certificatului anexat la materialele cauzei, în calitate de proprietar al bunului mobil este indicat Cojocarul Andrian, or, analizând materialele cauzei conchide că poziția instanței de apel este una întemeiată, aceasta fiind susținută și de copia actului din 12 iulie 2018 cu nr. 18 037 anexate la cauză prin care se demonstrează că directorului SRL „Aleksandro Servisas” Bucaros Alexandru a împuternicit pe Cojocari Vadim și Cojocarul Victor pentru a putea dispune de automobilul respectiv (*a se vedea f.d. 122, vol. IV*).

Totodată, Colegiul penal lărgit va respinge ca fiind nefondate alegațiile procurorului precum că instanța de apel nu s-a expus detaliat în privința telefonului mobil, or, argumentul precum că nu s-a demonstrat faptul că inculpatul la comiterea faptei a folosit telefonul este unul greșit.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reamintește că instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii (*a se vedea art. 24 Cod de procedură penală*), or, instanța de apel judecând cauza corect a menționat că la cauză nu sunt probe care

să demonstreze cert că inculpatul a utilizat telefonul destinat pentru a săvârși fapta, sau a rezultat în urma infracțiunii comise, iar în scopul de a omite interpretări arbitrare a pronunțat soluția recurată.

6.2. *Cu referire la recursul ordinar înaintate de către avocatul Pascari Veaceslav în numele lui Slavinschi Nicolai Colegiul penal lărgit reține următoarele.*

Recurentul indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că, instanța de apel *nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, astfel, Colegiul penal lărgit conchide că, nu sunt incidente în prezenta speță, din considerentul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante, invocate în apeluri, întemeindu-și soluția în baza culmului de probe administrat în respectiva cauză penală, apreciate corect de aceasta prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată, descrise în decizia atacată, soluția instanței nefiind afectată de o eroare gravă de fapt, iar decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, faptele inculpaților fiind încadrate corect conform circumstanțelor factice constatate în speță, din care considerente, temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel nu se identifică.

Cu referire la alegațiile avocatului avocatul Pascari Veaceslav în numele lui Slavinschi Nicolai precum că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 415 alin. (2¹) și a pronunțat o decizie de condamnare după casarea unei decizii de achitare a inculpatului, Colegiul penal lărgit le respinge ca fiind neîntemeiate, or, în privința inculpatului Slavinschi Nicolai nu a fost pronunțată o decizie de achitare de către prima instanță.

În acest sens, Colegiul penal lărgit reamintește că prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Râșcani din 05 august 2019, Slavinschi Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (1) și 290 alin. (1) Cod penal și a fost încetarea procesului penal pe art. 287 alin. (3) Cod penal pentru, că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

Așadar, legiuitorul la art. 415 alin. (2¹) a stabilit că o instanță de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți în cazul judecării apelul declarat împotriva sentinței de achitare.

Totodată, Colegiul penal lărgit studiind materialele cauzei conchide că martorii Sila Oleg, Gușan Alexandru, Varzari Serghei, declarațiile cărora au fost luate ca probe

ce se pun la baza învinuirii inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, au fost audiați repetat în instanța de apel, fapt confirmat prin procesele verbale ale ședințelor de judecată din 29 mai 2020 (f.d. 208, vol. VII), 30 octombrie 2020 (f.d. 209-211; vol. VII) și 26 februarie 2021 (f.d. 217-220, vol. VII).

De asemenea, instanța de recurs ordinar va respinge ca neîntemeiate alegațiile recurentului precum că învinuirea înaintată inculpatului prin rechizitoriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal nu este una concretă și detaliată, fiind și contradictorie, or, prin procesul-verbal al prezentării materialelor de urmărire penală din 01 februarie 2019, se confirmă faptul că avocatul Pascari Veaceslav a semnat și a indicat că nu are careva obiecții (*a se vedea f.d. 165, vol. IV*).

Mai mult decât atât, instanța de recurs ordinar conchide că, criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența problemei și eronat a apreciat probele administrate în respectiva cauză penală.

Astfel, Colegiul penale lărgit reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului, care nu coroborează cu celelalte probe, deoarece acesta reprezintă poziția subiectivă a părții apărării.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, potrivit art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

6.3. *Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Cojocaru Andrian, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele motive.*

Colegiul penal lărgit constată că, autorul recursului indică câteva temeiuri de casarea a hotărârii atacate prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă conținutul cererii de recurs nu este în conformitate cu prevederile art. 430.

Astfel, Colegiul penal remarcă prevederile art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, care indică că, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală, menționează expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, și anume:

- 1) *denumirea instanței la care se depune recursul;*
- 2) *numele și prenumele recurentului, calitatea procesuală sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei;*
- 3) *denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel;*
- 4) *denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului;*
- 5) *conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată;*
- 6) *formularea propunerilor privind hotărârea solicitată. Deși formularea acestor propuneri este obligatorie pentru recurent, ele nu influențează hotărârea Curții Supreme de Justiție;*
- 7) *data declarării recursului și semnătura recurentului.*

Așadar, ținând cont de cele menționate mai sus, Colegiul penal lărgit subliniază că cererea de recurs nu conține: fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului.

În acest sens, se reține că dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată conform art. 430 Cod de procedură penală, să respecte cerințele prevăzute de legiuitor să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Prin urmare, avocatul nu indică erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegală.

În cazul în care autorul nu se supune cerințelor invocate la art. 430 Cod de procedură penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 3), 4) și 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi declarat ca respins ca fiind inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, recursul ordinar declarat de către avocatul Pralea Grigore în numele inculpatului Cojocaru Andrian nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze

recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Față de considerentele relatate, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, nu există temei legal pentru admiterea recursurilor ordinare declarate de către procuror, avocatul Pascari Veaceslav în numele lui Slavinschi Nicolai și avocatul Pralea Grigore în numele lui Cojocaru Andrian, potrivit legii, se impune respingerea acestora, ca fiind inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Formusatii Andrei, avocatul Pascari Veaceslav în numele lui Slavinschi Nicolai și avocatul Pralea Grigore în numele lui Cojocaru Andrian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Slavinschi Nicolai XXXXX și Cojocaru Andrian XXXXX*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **12 mai 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Victor Boico