

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

11 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Constantin Alerguș și Ion Arhiliuc,

examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de contravenientul Niță Corneliu,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 28 decembrie 2012 de către agentul constatator al Secției Poliției Rutiere a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție în privința lui Niță C. în baza art.225 alin.(1) Cod Contravențional și aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale (1000 lei).

La data de 11.01.2013 contravenientul Niță C. a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău contestație împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, fiind înregistrat în Programul Computerizat de Gestionare a Dosarelor, atribuindu-i număr manual 5-108/2013 (numărul de program 20-5r-828-23012013) și repartizat aleatoriu judecătorului Gafton A., pentru examinarea în fond.

Ulterior, la data de 30.04.2013 Niță C. a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cerere de strămutare a cauzei contravenționale menționate, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, tatăl său – Niță Ștefan, activează în calitate de judecător la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, și astfel de circumstanță ar putea pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor care trebuie să judece cauza, afectînd încrederea justițiabililor în efectuarea justiției

2. Examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede procedura de strămutare a cauzelor contravenționale și nu stipulează direct prin normă că, întregului proces contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală, însă **numai în faze concrete**, cum de exemplu este prevăzut la capitolul cu referire la citarea părților, drepturile minorului, percheziție, probe ș.a. - se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală.

Colegiul penal denotă că, în situația în care sunt prezente circumstanțele instituției abținerii sau recuzării în cadrul judecării cauzelor contravenționale, acestea urmează a fi soluționate în temeiul prevederilor art. 381 alin. (3) Cod contravențional, care stipulează că, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

În contextul celor expuse, Curtea conchide respingerea cererii de strămutare, întrucât nu este întemeiată pe prevederile Codului contravențional, iar în ce privește motivele petiționarului, acestea sunt invocate prematur, deoarece din materialele dosarului nu se vede ca părțile să fi declarat recuzare judecătorului ori ultimul să-și fi declarat abținere de la judecarea cauzei, circumstanțe care să fie soluționate în modul prevăzut de art.381 alin.(3) Cod Contravențional.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.5,374,381 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de contravenientul Niță Corneliu, de la Judecătoria Centru, mun. Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Ion Arhiliuc

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------