

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

13 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Nadejda TOMA

judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând cererea avocatului Lucian Rogac, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află examinarea demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest față de Plahotniuc Vladimir.

2. La 10 mai 2022 avocatul Lucian Rogac, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința ultimului, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, motivând că la 06.05.2022 a înaintat Procuraturii Generale o cerere prin care a solicitat transmiterea și conexarea cauzei penale nr. 2019928028 instrumentată de Procuratura Generală la cauzele penale nr. 2014978151 și nr. 2018978161, care sunt instrumentate de către Procuratura Anticorupție.

În contextul cererii de conexare a cauzelor penale, a solicitat judecătorului amânarea pentru o altă dată a ședinței de judecată din data de 10.05.2022, pentru a primi răspuns la solicitare, însă solicitarea a fost respinsă, fără o motivare corespunzătoare, judecătorul demonstrând astfel poziția sa părtinitoare cu cea a acuzării.

A înaintat cerere de recuzare judecătorului, însă aceasta a fost examinată formal și respinsă ca fiind nefondată.

Consideră că circumstanțele expuse denotă poziția părtinitoare cu cea a acuzatorului de stat a întregii instanțe de judecată la examinarea cauzei privind aplicarea măsurii preventive în privința lui Plahotniuc Vladimir, fiind admise încălcări de procedură, influențarea părților la proces cu scopul de a admite cât mai

curând demersul acuzării.

Astfel, pentru evitarea încălcării dreptului la un proces echitabil al învinuitului, consideră necesară dispunerea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul Penal menționează că cele arătate mai sus nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de toți judecătorii instanței respective, astfel fiind indicate presiuni asupra judecătorilor instanței respective, fără a fi aduse probe incontestabile.

Mai mult, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

La fel, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea cauzei, trebuie să fie motivată.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de avocatul Lucian Rogac în numele lui Plahotniuc Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Lucian Rogac, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 13 mai 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN