

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**14 mai 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Elena Covalenco și Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Viorica Martalog în numele petiționarului Bejan Vladimir, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei din 15 august 2013.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei, Denis Poiată, din 27 decembrie 2012, s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale și de a clasa procesul penal în privința lui Bejan Vladimir, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

**2.** Prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei, Sergiu Bodorin din 14.06.2013, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea avocatului Dumitru Cojocari în numele petiționarului Anton Bucur, cu menținerea ordonanței procurorului din 27 decembrie 2012.

**3.** În temeiul art. 313 CPP, avocatul Dumitru Cojocari în numele petiționarului Anton Bucur s-a adresat cu plîngere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, solicitînd anularea ordonanțelor din 27 decembrie 2012 și 14 iunie 2013, deoarece Procuratura Orhei a neglijat totalmente încheierea judecătorului de instrucție din 21.08.2012, nefăcînd nici o modificare sau careva investigație în cazul dat, astfel fiind constatat încălcarea lui Bucur A. a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO și a prevederilor legislației procesual penale.

**4.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 15 august 2013, a fost admisă plîngerea avocatului Dumitru Cojocari în numele petiționarului Anton Bucur, cu declararea nulă a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27.12.2012, precum și ordonanța de respingere a plîngerii petiționarului din 14.06.2013, adoptate de Procuratura Orhei.

**4.1.** Judecătorul de instrucție și-a argumentat soluția prin aceea, că nici în urma controlului suplimentar dispus prin încheierea judecătorului de instrucție, procuratura nu a întreprins toate măsurile procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cazului.

**5.** Încheierea irevocabilă a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei din 15 august 2013, a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Viorica Martalog în numele petiționarului Bejan Vladimir, invocîndu-se ca temei art. 453 CPP. Recurentul solicită casarea acesteia, din motiv că hotărîrea atacată în cauză este ilegală și neîntemeiată, soluțiile expuse în ea nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea examinării plîngerilor asupra ordonanțelor procurorului privind începerea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală sînt hotărîri irevocabile.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Or, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în speța examinată, nu cade sub categoria hotărârilor irevocabile prevăzute de alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală din punctul de vedere că nu a parcurs calea apelului și a recursului, or, potrivit prevederii alin. (6) art. 313 CPP, nici nu putea să le parcurgă, fiindcă legea nu prevede posibilitatea atacării încheierilor, adoptate în ordinea art. 313 CPP.

Astfel spus, noțiunea de „*hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 Cod de procedură penală, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care **a pronunțat sentința;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în apel;**
- denumirea instanței care **a adoptat decizia în recurs.**

Prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Viorica Martalog în numele petiționarului Bejan Vladimir ca fiind vădit neîntemeiat, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Viorica Martalog în numele petiționarului Bejan Vladimir, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei din 15 august 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun