

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Nadejda TOMA

judcători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând cererea avocatului Oleg Mîța, în numele lui Andronachi Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, privind aplicarea arestului preventiv, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului depus de avocatul Oleg Mîța, în numele lui Andronachi Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana prin care a fost dispusă aplicarea arestului preventiv în privința ultimului.

2. La 12 mai 2022 avocatul Mîța Oleg, în numele lui Andronachi Vladimir, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând că prima instanță a aplicat arestul preventiv în privința lui Andronachi Vladimir în contumacie, iar acțiunile de urmărire penală în acest caz sunt efectuate în cadrul cauzei penale denumite generic „Dosarul Metalferos”, cauză pe care reprezentanții Procuraturii Generale s-au expus în mod direct asupra vinovăției figuranților și finalității urmăririi penale, exprimându-se în mod clar că toți figuranții pe cauza respectivă vor fi arestați și condamnați.

Consideră că necesitatea strămutării cauzei respective este dictată de faptul că există suspiciuni colective de imparțialitate a acestei instanțe, în virtutea unor circumstanțe expuse în public, prin intermediul mass-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i

comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul Penal menționează că cele arătate mai sus nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii desemnați pentru examinarea recursului cât și față de toți judecătorii instanței respective, fără a prezenta probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – dreptul la recuzare a judecătorului. Mai mult, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

4. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Oleg Mîța, în numele lui Andronachi Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prind aplicarea arestului preventiv, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 18 mai 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN