

Dosarul nr. 1cs-138/22

1-20113046-01-1cs-13052022

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Cobzac Elena,

Judecătorii – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând, în lipsa părților, cererea avocatului Rotaru Vitalie în numele inculpatului, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Poianschi Vadim, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina la o altă instanță egală în grad,

a c o n s t a t a t :

1. În procedura Orhei, sediul Rezina se află pe rol dosarul penal în privința lui Poianschi Vadim învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal.

2. Pe 13 mai 2022 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Rotaru Vitalie în numele inculpatului, prin care a solicitat strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, instanța de fond neîntemeiat și nefundat a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului în baza unei cereri trimise prin e-mail de către inculpat fără ca cererea să fie autentificată de către acesta. Astfel, nu s-a respectat procedura de aducere silită și anunțare în căutare.

Mai mult, nu a fost primită nici înștiințarea necesară despre ședința preconizată pe 11 mai 2022 și nu s-a ținut cont de agenda avocatului Rotari Vitalie privind disponibilitatea de a participa în ședință de judecată.

La fel, nu a fost posibil examinarea materialelor cauzei și respectiv de a întreprinde toate măsurile necesare pentru prestarea asistenței juridice calificate, pregătirea apărării pe cauza menționată și întocmirea referință la rechizitoriu, fapt ce afectează în mod negativ dreptul la apărare.

Totodată, avocatul a menționat că apar bănuieli de nepărtinirea judecătorilor care ar pute știrbi de circumstanțele pricinii din motiv că anterior inculpatul a fost judecat pe același articol în cadrul judecătoriei Rezina în anii 2010 și 2020. Așadar, constată că toți judecătorii din cadrul judecătorie Orhei, sediul Rezina ar fi interesați într-o

finalitate negativă. De asemenea, constată că toți martorii pe dosarul de învinuire sun colaboratorii organului de urmărire penală, care sunt persoane cointeresate.

Pe 11 mai 2022, de către partea apărării a fost înaintată cererea de încetare a cauzei penale și excluderea a probelor din dosar ca fiind nule, cererea în cauză a rămas fără examinare din motive neclare.

În acest context, avocatul a subliniat că ținând cont de importanța adoptării hotărârii pe marginea materialelor indicate pentru soluționarea justă a cauzei penale, consideră necesar solicitarea de a strămuta cauza penală.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul care este desemnat pentru examinarea cauzei penale în privința inculpatului Poianschi Vadim, dar și față de toți judecătorii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Colegiul penal atestă că avocatul nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În altă ordine de idei, Colegiul penal menționează și faptul că, în cererea de strămutare există o discrepanță din cele solicitate și motivarea acesteia, care este lipsită de consecutivitate, ce denotă caracterul declarativ al acesteia. Astfel, în motivarea cererii avocatul susține că, cauza penală este pendinte la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, pe când solicită ca cauza penală să fie strămutată către altă instanță pentru examinarea în continuare în instanța de apel.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Rotaru Vitalie în numele inculpatului Poianschi Vadim ca

fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e :

Se respinge, cererea avocatului Rotaru Vitalie în numele inculpatului, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Poianschi Vadim, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹alin.(1) Cod penal, de la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 mai 2022.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie