

**Dosarul nr. 1cs-135/22**  
1-22058672-01-1cs-12052022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHIEIRE**

**18 mai 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând cererea înaintată de către vicepreședintele interimar al Judecătoriei Hîncești, care exercită funcția de președinte interimar, Albu Corina, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintată de către avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Hîncești, care exercită funcția de președinte interimar, Albu Corina, a înaintat o cerere cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintată de către avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Hîncești, se află spre examinare plângerea depusă de avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 02 martie 2022, de refuz în începerea urmăririi penale și din 18 aprilie 2022, prin care a fost respinsă plângerea privind dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, în care este vizat judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Central), Mereuță Tamara.

Astfel, se indică că această circumstanță ar putea ridica careva suspiciuni privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului Mereuță Tamara, întrucât aceasta activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

2. Verificând cererea de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În conformitate cu prevederile art. 16<sup>1</sup> alin. (2) al Legii nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, *vicepreședintele instanței judecătorești exercită funcțiile președintelui instanței judecătorești în cazul absenței acestuia.*

Astfel, Colegiul penal constată că demersul cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintată de către avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță egală în grad, corect a fost înaintat de vicepreședintele interimar al Judecătoriei Hîncești, care exercită funcția de președinte interimar, Albu Corina.

Analizând cererea de strămutare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal atestă că plângerea depusă de avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în baza art. 313 Cod de procedură penală, pendinte la Judecătoria Hîncești, vizează ordonanța procurorului în Procuratura r-nului Hîncești, Braila Natalia, din 02 martie 2022, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, precum și ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii r-nului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, din 18 aprilie 2022, de respingere a plângerii depuse împotriva ordonanței din 02 martie 2022 privind refuzul pornirii urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești, Mereuță Tamara, circumstanță ce ar genera opinia justițiabililor privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hîncești.

În consecință, Colegiul penal menționează că, această circumstanță constituie temei de strămutare a examinării plângerii înaintată de către avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță egală în grad.

Or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997)*).

Reieșind din cele sus-expuse, Colegiul penal conchide că cererea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, care exercită funcția de președinte interimar, este întemeiată, deoarece *pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare într-o altă instanță egală în grad.*

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DISPUNE:**

Se admite cererea înaintată de vicepreședintele interimar al Judecătoriei Hîncești, care exercită funcția de președinte interimar, Albu Corina.

Se strămută examinarea plângerii înaintată de către avocatul Bălănel Petru în numele SRL „Building Astrom” și Dragoi Marian, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Strășeni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **18 mai 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor