

Dosarul nr.1re-50/2022

1-21029651-01-1re-05042022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Cobzac Elena,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Cîșlari Nichita, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021,

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 01 iulie 2021, a fost admisă plângerea condamnatului Cîșlari Nichita privind condițiile de detenție.

S-a constatat că, condamnatul Cîșlari Nichita, a fost deținut în Penitenciarul nr.13 Chișinău, o perioadă de 14 zile și în Penitenciarul nr.17 Rezina, o perioadă de 636 de zile, adică, cumulativ o perioadă de 650 zile, în ambele cazuri în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO.

În condițiile art.473⁴ alin.(4) Cod de procedură penală, i s-a redus pedeapsa condamnatului Cîșlari Nichita, cu 65 de zile, în care deținutul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.17 Rezina.

2. Administrația Penitenciarului nr. 17 Rezina, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Cîșlari Nichita privind condițiile de detenție să fie respinsă ca inadmisibilă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, a fost respins ca nefondat recursul declarant de administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, fiind menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

3.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, prima instanță a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată, bazată pe analiza mult aspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Subsidiar, instanța de recurs a reținut aplicarea corectă de către judecătorul de instrucție, a prevederilor art.473⁴ alin.(4) Cod de procedură penală, cu calcularea a două zile de reducere pentru fiecare zece zile de detenție, pe perioada detenției în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.17 Rezina, în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, ceea ce rezultă din modificările operate în legea procesual penală în vigoare din 01.01.2019, care în dispoziția art.473² alin.(3) Cod de procedură penală, a statuat că, persoanele deținute cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenție, pot fi despăgubite în conformitate cu prevederile art.385 alin.(5) și (6) Cod de procedură penală, sau, după caz, acestea pot înainta o acțiune civilă.

4. Nefiind de acord cu decizia instanței de recurs, condamnatul Cîșlari Nichita, a

declarat recurs în anulare prin care a solicitat casarea deciziei constatate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie recalculată pedeapsa, prin reducerea acesteia, ca urmare a condițiilor de detenție inumane și degradante.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse, în raport cu speța dată, rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Cîșlari Nichita, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.455 alin.(2) pct. 7), art.453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art.456 alin.(1), 432 alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Cîșlari Nichita, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2021, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 18 mai 2022.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie