

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

18 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Cobzac Elena,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Anatolie Țurcan

Examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei*, de strămutare a recursului înaintat de către avocatul *Covaliov Vitalie* în numele lui *Serbinov Ivan*, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 31 mai 2021, în cauza contravențională a lui *Serbinov Ivan*, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** În procedura Curții de Apel Comrat se află spre judecare recursul declarat de către avocatul *Covaliov Vitalie* în numele lui *Serbinov Ivan*, împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 31 mai 2021, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de către avocatul *Covaliov Vitalie* în numele lui *Serbinov Ivan*, împotriva Hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 30 aprilie 2020.

**2.** La 13 mai 2022 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei*, prin care a solicitat strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad, întrucât judecătorii Caraianu Liudmila, Mironov Andrei și Gubenco Serghei, anterior au examinat în ordine de recurs cauza nominalizată.

Totodată, judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod procedură penală au declarat abținere, iar prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2021, a fost admisă declarația de abținere.

Respectiv la moment nu poate fi format un alt complet pentru a examina recursul declarat.

**3.** Analizând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul *contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de

judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Prin urmare, din materialele cauzei Colegiul penal a stabilit că judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, s-au expus în prezenta cauză prin decizia din 08 mai 2020 (f.d.18-27), motiv din care au declarat abținere, iar prin încheierea din 06 octombrie 2021 a fost admisă (Vol. II, f.d.79-80).

Totodată judecătorii Caraianu Liudmila, Mironov Andrei și Gubenco Serghei, anterior s-au expus în prezenta cauză prin decizia din 22 decembrie 2021 (Vol. II, f.d.108-111).

Astfel, s-a constatat că în privința acestora sunt prezente circumstanțe de incompatibilitate, de a examina cererea de recurs înaintată de către avocatul *Covaliov Vitalie* în numele lui *Serbinov Ivan*.

În acest context, având în vedere circumstanțele reținute la pct. 2 din prezenta încheiere, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei cererii de strămutare înaintate de către președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei* pentru examinarea cererii de revizuire mai sus nominalizate, la Curtea de Apel Cahul pentru a fi examinat într-un termen rezonabil.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, *Mironov Andrei*.

Se strămută cererea de recurs înaintată de către avocatul *Covaliov Vitalie* în numele lui *Serbinov Ivan*, asupra hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 31 mai 2021, pronunțată în privința lui *Serbinov Ivan*, la **Curtea de Apel Cahul**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 mai 2022.

Președinte

Cobzac Elena

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatol