

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**20 aprilie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Criclivîi Sergiu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Imihteev Alexei xxx, născut xxx, originar din xxx și domiciliat în xxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 02.09.2020 – 23.03.2021;*

*Instanța de apel: 08.04.2021 – 26.10.2021;*

*Instanța de recurs: 27.01.2022 – 20.04.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 23 martie 2021, Imihteev Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumulara pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.05.2020, s-a stabilit inculpatului Imihteev Alexei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus de a încasa de la Imihteev Alexei în beneficiului statului suma de 256 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, la data de 26.07.2020, aproximativ orele 17:40 min., Alexei Imihteev deplasându-se pe str. Renașterii din satul Coșnița, raionul Dubăsari, pe fondul unui conflict iscat spontan în trafic, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, atentând la regulile sociale și morale de conviețuire, profitând de un motiv neînsemnat de a se răfui cu victimele, ignorând prezența altor persoane în preajmă și impactul acțiunilor violente asupra celor din jur, le-a aplicat lui Artur Rotari și Iuliei Rotari, lovituri cu palma, pumnul și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Artur Rotari conform raportului de expertiză judiciară

nr.202016P0227 din 29.07.2020, vătămare corporală neînsemnată, exprimată prin excoriație pe talpa plantei drepte și echimoză pe planta stângă și Iuliei Rotari, conform raportului de expertiză judiciară nr.202016P0226 din 29.07.2020, vătămare corporală neînsemnată, exprimată prin echimoze pe mâini. În continuarea acțiunilor sale, Alexei Imihteev a luat din coșul căruței o coasă de mici dimensiuni, amenințându-i pe Artur Rotari și pe Iulia Rotari cu aplicarea violenței fizice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, huliganism agravat, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

**3. Avocata Crîșmari Natalia în numele inculpatului,** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului penal în privința lui Imihteev Alexei în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art.354 Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale.

În motivarea cerințelor sale, apărarea a invocat că nu a fost stabilită vinovăția inculpatului, acțiunile inculpatului în conflictul apărut între el, Artur și Iulia Rotari au fost calificate eronat.

Calificarea acțiunilor lui Imihteev Alexei ca „huliganism agravat” este una greșită, decizia fiind luată doar pe baza emoțiilor părților vătămate, fără a da apreciere acțiunilor lor provocatoare și reacția lui Imihteev Alexei, care avea rolul secundar în conflictul dat, nu au fost luate în considerare toate circumstanțele pricinii. Pe parcursul urmăririi penale, având obligația de a fi imparțial, organul de urmărire penală a examinat circumstanțele unilateral. Stabilind că inculpatul și părțile vătămate s-au îmbrâncit, nu a cercetat dacă lui Imihteev Alexei i-au fost cauzate careva leziuni. Astfel, a luat ca bază vinovăția acestuia, încălcându-i dreptul la prezumția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil.

Avocata a explicat că, huliganismul are loc atunci când făptuitorul intenționat în mod public demonstrează disprețuirea valorilor sociale, ordinea publică, are un comportament batjocoritor, înjosește oamenii în public, insistent și îndelungat se comportă obraznic, cu distrugerea bunurilor în jur. În acest sens, a reținut că, Imihteev Alexei nu a avut nici o intenție de a încălca ordinea publică și de a aplica violență, aceste acțiuni au avut loc doar după ce a fost provocat de părțile vătămate. A apreciat că, metodele săvârșirii faptelor, intensitatea și durata lor, cauzarea vătămărilor corporale de către inculpat nu conțin elementele caracteristice huliganismului ca infracțiune, acțiunile acestuia se încadrează după conținut ca huliganism contravențional.

În temeiul celor expuse, luând în vedere circumstanțele comiterii faptelor ilegale, a considerat că, acțiunile lui Imihteev Alexei urmează a fi calificate în baza art.354 Cod contravențional, huliganism nu prea grav, după semnele - acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, a fost admis apelul avocatului Criclivîi Sergiu în numele inculpatului,

inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Imihteev Alexei recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 3 ani și 6 luni.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18.05.2020, s-a stabilit inculpatului Imihteev Alexei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor legale citate supra, or, instanța de fond condamându-l pe inculpatul Imihteev Alexei conform învinuirii aduse prin rechizitoriu nu a constatat fapta comisă, or, instanța a indicat în partea introductivă a sentinței că „...lui Imihteev Alexei i se impută comiterea infracțiunii...”.

Prin urmare a constatat că, prima instanța nu a respectat cerințele impuse de legiuitor la art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Astfel, instanța de apel a conchis asupra imposibilității menținerii unei asemenea sentințe, întrucât aceasta contravine prevederilor art.394 Cod de procedură penală, or, instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare însușind încadrarea juridică a acțiunilor infracționale date de organul de urmărire penală, prin urmare instanța de apel a constatat că, instanța de fond nu a dat o apreciere proprie circumstanțelor constatate.

Instanța de apel a reiterat prevederile hotărârii Curții Constituționale nr.25 din 12 august 2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.287 alin.(1) Cod penal și anume a faptului că, au fost admise parțial excepțiile de neconstituționalitate ridicate și au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan” și textul „cinism sau” din art.287 alin.(1) Cod penal, astfel, urmând a fi excluse aceste fraze din învinuirea adusă inculpatului Imihteev Alexei.

Subsecvent celor relatate, ținând cont de prevederile art.24, 27, 99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de apel a constatat că, la data de 26.07.2020, aproximativ orele 17:40 min., Alexei Imihteev deplasându-se pe str. Renașterii satul Coșnița r-l Dubăsari, pe fondul unui conflict iscat spontan în trafic, încălcând ordinea publică, manifestând o lipsă vădită de respect față de societate, atentând la regulile sociale și morale de conviețuire, profitând de un motiv neînsemnat de a se răfui cu victimele, ignorând prezența altor persoane în preajmă și impactul acțiunilor violente asupra celor din jur, le-a aplicat lui Artur Rotari și Iuliei Rotari, lovituri cu palma, pumnul și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-i lui Artur Rotari conform raportului de expertiză judiciară nr.202016P0227 din 29.07.2020, vătămare corporală neînsemnată, exprimată prin excoriație pe talpa plantei drepte și echimoză pe planta stângă și Iuliei Rotari, conform raportului de

expertiză judiciară nr.202016P0226 din 29.07.2020, vătămare corporală neînsemnată, exprimată prin echimoze pe ambele mâini. În continuarea acțiunilor sale, Imihteev Alexei a luat din coșul căruței o coasă de mici dimensiuni, amenințându-i pe Artur Rotari și pe Iulia Rotari cu aplicarea violenței fizice.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, au permis instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatului Imihteev Alexei a componentelor infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Urmare a circumstanțelor faptice, instanța de apel a stabilit că, inculpatul Imihteev Alexei a comis anume fapta infracțională prevăzută de art.287 al.(3) Cod penal, dar nu contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional cum solicită apărarea în apelul declarat, or, infracțiunea de huliganism se delimitează de contravenție, dat fiind că huliganismul incriminat de norma penală, în afară de prezența acțiunii principale - încălcarea ordinii publice, presupune și prezența unei acțiuni adiacente, la caz, acțiune exprimată în aplicarea violenței asupra persoanei și încercarea aplicării altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, ceea ce la contravenție, nu se atestă.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a relevat că, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni, la caz fiind aplicabile doar prevederile art.287 Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a evidențiat că, prin acțiunile sale intenționate, din intenții huliganice, inculpatul Imihteev Alexei le-a aplicat părților vătămate Rotari Artur și Iulia, lovituri cu palma, pumnul și picioarele în diferite regiuni ale corpului, cauzându-le excoriații și echimoze, ce se califică ca vătămări neînsemnate, ulterior luând din coșul căruței o coasă de dimensiuni mici i-a amenințat cu aplicarea violenței fizice.

Mai mult, instanța de apel a reținut că, pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor părților vătămate și a martorilor, deoarece dâșii au dat aceleași declarații, iar argumentele apelului precum că, organul de urmărire penală nu a cercetat dacă lui Imihteev Alexei i-au fost cauzate careva leziuni, nu pot fi reținute, or, potrivit procesului-verbal verbal de audiere în calitate de bănuît, Imihteev Alexei nu a recunoscut bănuiala imputată și a refuzat să depună declarații, prin ce se constată că, însuși inculpatul nu a reclamat că i-ar fi fost cauzate careva vătămări din partea părților vătămate.

**4.2.** Instanța de apel a reținut că, la aprecierea măsurii și mărimii pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Imihteev Alexei, a luat în considerare caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de circumstanțele săvârșirii acesteia, cât și de circumstanțele atenuante și agravante.

La stabilirea pedepsei inculpatului Imihteev Alexei, instanța de apel a ținut cont că, infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) Cod penal, se califică de art.16 alin.(4) Cod penal ca infracțiune gravă, de forma vinovăției comiterii infracțiunii - cu intenție, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, care a mai fost sancționat contravențional pentru acte de huliganism, cât și că, a comis infracțiunea în perioada de probațiune, stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.05.2020, precum și de circumstanțele cauzei

legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Mai mult, inculpatul Imihteev Alexei anterior a fost sancționat contravențional conform cazierului contravențional, inclusiv pentru huliganism nu prea grav conform art.354 Cod contravențional, chiar dacă caracteristicile eliberate de Primăria com. Coșnița, r-nul Dubăsari, acesta se caracterizează satisfăcător, totuși acesta dă dovadă de un comportament nesatisfăcător în societate, la evidenta medicului narcolog sau psihiatru nu se află, prin urmare ultimul nu și-a făcut concluziile de rigoare pentru a-și înceta acțiunile ilegale îndreptate împotriva ordinii publice, dar a comis infracțiunea de huliganism agravant însoțită de aplicarea violenței asupra părților vătămate Rotari Artur și Rotari Iulia, cu utilizarea coasei de dimensiuni mici, cu coada metalică, de culoare roșie.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de apel a stabilit pedeapsa inculpatului Imihteev Alexei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și în acest sens, instanța de apel consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Imihteev Alexei nu poate fi atinsă decât prin aplicarea pedepsei penale cu închisoare.

Ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, reținând faptul că, inculpatul Imihteev Alexei a comis o infracțiune gravă îndreptată împotriva ordinii publice și a persoanei, se caracterizează satisfăcător, instanța de apel a aplicat inculpatului Imihteev Alexei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ceea ce va constitui o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art.61 Cod penal.

Totodată, potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Astfel, în temeiul art.art.85 alin.(1), 90 alin.(10) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin decizia instanței de apel în prezenta cauză penală, cât și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2020, prin care inculpatului Imihteev Alexei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.174 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 1 an, pedeapsa definitivă lui Imihteev Alexei a fost sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal.

**5. Avocatul Criclivî Sergiu în numele inculpatului,** în temeiul pct.13) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu încetarea procesului penal în privința lui Imihteev Alexei pe motivului intervenirii legii mai favorabile - amnistia.

În motivarea cerințelor sale susține că, prin legea nr.510 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, adoptată la 24.12.2021, care a fost promulgată prin Decretul

Președintelui Republicii Moldova și publicată la 31.12.2021 în Monitorul Oficial nr.325-333, a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

6. Asupra recursului prezintă referință procurorul care se pronunță pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

În motivarea poziției sale reține că, decizia instanței de apel devine definitivă și executorie la data adoptării, iar inculpatul figurant în cauza penală, odată cu adoptarea hotărârii instanței de apel capătă statut de condamnat.

Acuzarea consideră că, odată ce hotărârea instanței de apel devine definitivă și executorie la data adoptării, iar inculpatul dobândește statutul de condamnat, întru examinarea aplicării prevederilor Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, urmează a aborda problema enunțată în instanța ce judecată în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din conținutul recursului declarat, se reține că, recurentul invocă temeiul de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Colegiul penal evidențiază că, în esență, criticele părții apărării se axează pe ideea că a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului și anume - Legea privind amnistia. Însă, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul conchide că acestea sunt neîntemeiate.

Potrivit prevederilor art.415 alin.(3) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.

Din textul art.418 alin.(6) Cod de procedură penală, după pronunțarea deciziei, instanța de apel remite, în termen de cel mult 5 zile, dosarul penal în instanța de fond pentru executare, fapt despre care se informează părțile.

În conformitate cu prevederile art.466 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel rămân definitive la data pronunțării deciziei în apel.

Instanța de recurs reține că, reieșind din conținutul legii procesul penale

vizate, decizia instanței de apel devine definitivă și executorie la data adoptării.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că, instanța de apel a pronunțat decizia pe 26 octombrie 2021, iar Legea nr.243 a fost adoptată după această dată, adică la 24 decembrie 2021 și a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial – 31 decembrie 2022.

În asemenea circumstanțe în coroborare cu actele normative, instanța de recurs subliniază că, odată ce hotărârea instanței de apel devine definitivă și executorie la data adoptării, întru examinarea aplicării prevederilor Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, acesta urmează de a aborda problema aplicării amnistiei în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.469 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală.

Mai mult, la materialele cauzei penale lipsește cererea inculpatului Imihteev Alexei cu privire la absolvirea acestuia de pedeapsa stabilită conform Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 mai 2020, rezultă că, inculpatul Imihteev Alexei a fost anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.174 Cod penal, nu a depus acord scris în sensul aplicării actului de amnistie cu încetarea procesului penal, contrar prevederilor art.2 alin.(3) și art.6 lit. b) din Legea nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția.

În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu constată prezența erorilor de drept ce ar genera casarea hotărârii atacate, prin urmare, impunând-u-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Criclivîi Sergiu în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Imihteev Alexei xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la 19 mai 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie