

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

23 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către condamnat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Chicu Anatolie .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 15.09.2020 – 22.12.2020;

*Instanța de recurs:* 10.02.2021 – 14.04.2021;

*Instanța de recurs în anulare:* 04.10.2021 – 27.12.2022;

09.02.2022 – 23.03.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, din 22 decembrie 2020, Chicu Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Chicu Anatolie, la 17 iulie 2020, în jurul orelor 00:50, deținând permisul de conducere cu nr. xxxxxxx de categoria "B", conducând automobilul de model Dacia Logan cu n/î XXX xxx, pe traseul R-1 în regiunea s. Sipoteni, r-nul Călărași, încălcând prevederile art. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte 2 substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a pierdut controlul volanului și s-a tamponat în canalul de scurgere de pe marginea străzii.

Fiind supus testării alcoolscopice cu alcotestul "Drager 6810", la Chicu Anatolie sa stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/l, și concentrația de alcool în sânge de 1,11 gr/l, ceea ce conform art.134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

3. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Chicu Anatolie a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că învinuirea nu a fost în măsură să demonstreze vinovăția inculpatului, iar la cauză nu au fost prezentate probe ce ar servi la constatarea vinovăției sale și în atare situație, cu certitudine se constată că prin ansamblul de probe cercetate și verificate, nu se confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală face inadmisibilă condamnarea sa și respectiv, se impune soluția de achitare, pe motivul că fapta nu a fost comisă de către inculpat, or sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii.

4. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, recursul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței Judecătorei Strășeni, din 22 decembrie 2020, fără modificări.*

4.1 Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de recurs, a constatat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, printre care se enumeră: declarațiile martorului Sîrbu Mihail, rezultatul testului alcoolsopic din 17.07.2020, rezultatul examinării medicale din 17.07.2020, copia materialului pe faptul accidentului rutier din 17.07.2020.

Analizând probele administrate, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de recurs le-a apreciat ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele, dar și cu probele analizate și apreciate supra, din care fără careva dubii rezultă vinovăția inculpatului Chicu Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de recurs a apreciat argumentele invocate de recurent ca fiind declarative, care nu pot constitui temei de achitare a celui din urmă.

Consecvent, instanța a conchis că și pedeapsa stabilită de prima instanță este una justificată, legal individualizată și proporțională faptei comise.

5. La 02 august 2021, condamnatul Chicu Anatolie, a contestat legalitatea

și temeinicia decizie nominalizate cu recurs în anulare, prin care a solicitat casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă achitarea sa, pe motiv că unicul martor pe cazul dat, Sîrbu Mihail nici măcar nu a fost prezent la locul faptei, fiind instigat de către un alt colaborator al poliției de a da declarații în defavoarea condamnatului. Iar instanțele de fond nu i-au permis de a se expune în propria sa cauza penală și că majoritatea probelor au fost administrate cu încălcarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2021 a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. La 05 ianuarie 2022, condamnatul declară pentru a doua oară recurs în anulare în care solicită casarea integrală a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2021, a deciziei instanței de apel din 14 aprilie 2021 și a sentinței instanței de fond din 22 decembrie 2020, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea solicitărilor sale a invocat că pedeapsa aplicată este prea aspră or, pe lângă munca neremunerată în folosul societății a fost și privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În rest întru argumentarea recursului în anulare, a reiterat în principiu exact aceleași motive și temeuri după conținut pe care le-a expus în cererea anterioară de recurs în anulare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452 Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este unul repetat,

cel precedent fiind depus la 02.08.2021, el urmează a fi declarat inadmisibil (pct. 6.-7. din decizie).

9. În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2021, în cauza penală în privința lui *Chicu Anatolie xxxx*, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **19 mai 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie