

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Ursachi Silvia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui,

Tolocica Leonid Valerii, născut la 15 februarie 1965, originar or. Borjomi, Georgia și domiciliat în or. Ungheni, str. M. Eminescu 65, ap. 25,

Datele referitoare la examinarea cauzei:

- 1. de la 13 aprilie 2011 pînă la 23 august 2013 (prima instanță)**
- 2. de la 19 septembrie 2013 pînă la 29 ianuarie 2014 (instanța de apel)**
- 3. de la 01 aprilie 2014 pînă la 14 mai 2014 (instanța de recurs).**

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Ungheni din 23 august 2013 procesul penal de învinuirea lui **Tolocica Leonid Valerii** în baza art. art. 310 alin. (1), 335 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Tolocica Leonid în perioada lunii iunie 2008, deținând conform ordinului de numire în funcție nr. 6 din 23.01.2007, funcția de administrator al Î.M. „Eurosped-Md” SRL, al cărei gen de activitate ține de prestarea diferitor servicii întreprinderilor, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și abuzului de serviciu, a folosit intenționat situația sa de serviciu, în interes material și personal, dînd indicații orale contabilului-șef Bujac Ghenadie Valentin, care se afla în subordonarea directă a sa, pentru a întocmi și a introduce în registrul de înregistrări a ordinelor întreprinderii - a unor ordine false și anume: ordinul nr. 32 în care s-a indicat data emiterii din - 05.12.2007 și ordinul nr. 33 în care s-a indicat data emiterii din - 05.12.2007, potrivit cărora au fost suspendate temporar contractele individuale de muncă ale angajaților Î.M. „Eurosped-Md” SRL, precum că: “în legătură cu modificările parvenite în legislația R. Moldova privind activitatea brokerului vamal” pînă la obținerea unei autorizații noi de broker cu achitarea unui salariu lunar de bază în mărime de 75%, pe care le-a semnat, fapt care a dus în consecință la diminuarea și neachitarea nejustificată a plăților la salariu și indemnizațiilor de concediu angajatei Î.M. „Eurosped-Md” SRL - Ursachi Silvia Dumitru,

pentru perioada de activitate pînă la 28.05.2008, în mărime de 5317 lei, cauzîndu-se astfel ultimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, în perioada lunii ianuarie 2010, deţinînd funcţia de administrator al Î.M. „Eurosped-Md” SRL, participînd în calitate de recurent la examinarea în Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a R. Moldova a recursului declarat de către „Eurosped-Md” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ursachi Silvia împotriva Î.M. „Eurosped-Md” SRL cu privire la încasarea restanţei la salariu, indemnizaţiei de concediu şi repararea prejudiciului moral, urmărind scopul falsificării probelor în procesul civil, prin intermediul reprezentantului său - Pîrău Viorica, a prezentat extrasul ordinelor întreprinderii pe care o gestionează nr.32 şi nr.33 din 05.12.2007, cu privire la suspendarea temporară a contractelor individuale ale angajaţilor Î.M. „Eurosped-Md” SRL şi achitarea acestora a unui salariu în mărime de 75%, care erau false, fapte care la data de 27.02.2010 au stat la baza emiterii, de către Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie a unei decizii în favoarea întreprinderii pe care o conduce, iar mai apoi şi returnarea pe cale judiciară de la Ursachi Silvia lui a sumei de bani menţionate.

3. Sentinţa a fost atacată de către partea vătămată, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de faptele incriminate.

În motivarea apelului înaintat, partea vătămată a indicat că în partea descriptivă a sentinţei este constatată vinovăţia inculpatului în faptele incriminate, iar în partea rezolutivă despre vinovăţia acestuia nu se indică nimic. La fel, a fost criticat temeiul încetării procesului penal, odată ce după părerea lui Ursachi S. ordinele false au fost emise în luna septembrie 2008, iar instanţa de fond, intenţionat a tergiversat examinarea cauzei penale.

3.1. Sentinţa a mai fost atacată şi de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie adoptată o decizie care ar motiva dispozitivul prin elementele esenţiale de fapt, omise de instanţa de fond.

În motivarea apelului său, inculpatul a indicat că procesul penal a fost afectat de un viciu fundamental, odată ce în cadrul urmăririi penale acesta a fost mai întîi scos de sub urmărire penală, după care procesul penal în privinţa sa a fost ilegal reluat, iar instanţa de fond a omis să se pronunţe asupra acestui fapt.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 29 ianuarie 2014, care a fost pronunţată integral la 05 februarie 2014, apelul declarat de inculpat a fost respins ca fiind depus peste termen, iar apelul declarat de către partea vătămată a fost respins ca nefondat.

5. În motivarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a indicat că inculpatul a declarat apel peste termenul prevăzut de lege, iar întîrzierea declarării acestuia nu a fost determinată de motive întemeiate. Aceste circumstanţe au rezultat din faptul că inculpatul a fost prezent la judecarea cauzei în fond şi la pronunţarea hotărîrii integrale asupra ei, însă a declarat apelul peste termenul prevăzut de lege, fără a solicita repunerea apelului în termen şi fără a argumenta omiterea termenului de atac.

Cu referire la apelul părţii vătămate, instanţa de apel a indicat că motivarea soluţiei şi dispozitivul sentinţei atacate corespundeau legislaţiei în vigoare, în partea descriptivă fiind corect stabilită vinovăţia inculpatului în faptele incriminate, la fel, fiind corectă

soluția de încetare a procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Totodată, în latura argumentului cu privire la tergiversarea intenționată de către instanța de fond a termenului examinării cauzei penale, instanța de apel l-a apreciat critic din motiv că cauza penală a fost amînată din motivul examinării recursului în anulare asupra unei încheieri ce a avut legătură directă cu cauza, precum și motivul neprezentării repetate a părților în ședințele de judecată.

6. Decizia instanței apel este atacată de către partea vătămată, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 04 martie 2014 și care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de faptele incriminate.

În motivarea recursului declarat, partea vătămată indică că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului că instanța de fond a constatat comiterea de către inculpat doar a unor infracțiuni ușoare, precum și nu a argumentat constatarea sa privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 335 alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal în luna iunie 2008, pe cînd din declarațiile martorului Balica Margareta rezulta că acestea au fost comise în luna septembrie 2008.

Suplimentar celor expuse, mai este criticată omisiunea instanței de apel de a clarifica care pînă la urmă a fost soluția în privința inculpatului de recunoaștere a vinovăției acestuia, sau de achitare a lui.

6.1 Pe cauză a fost depusă referință doar de către procuror, care consideră că recursul declarat contravine prevederilor art. 430 Cod de procedură penală, motiv pentru care urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, indicînd temeiurile prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală invocate în recurs și explicînd problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de partea vătămată nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanța de apel ce ar motiva casarea hotărîrii atacate. Conform pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărîrile instanței de apel. În recursul declarat se critică decizia instanței de apel, exprimîndu-se asupra netemeinicieii acesteia, nefăcîndu-se trimitere la temeiurile pentru recurs specificate în art. 427 Cod de procedură penală, care impune invocarea erorilor de drept, specificate în conținutul acestei legi.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele de formă și conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către partea vătămată Ursachi Silvia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui **Tolocica Leonid Valerii**, *pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti