

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

juducând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

Modîrca Denis xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.06.2019 – 07.11.2019;

Instanța de apel: 28.11.2019 – 19.02.2020;

Instanța de recurs: 13.07.2020 – 13.10.2020;

Instanța de apel: 28.12.2020 – 02.06.2021;

Instanța de recurs: 13.07.2020 – 29.03.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 07 noiembrie 2019, Modîrca Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

A fost dispusă încasarea de la Modîrca Denis în beneficiul statului suma de 6 300 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că în perioada 12 noiembrie 2014 - 31 octombrie 2017, inculpatul Modîrca Denis, aflându-se la domiciliul său amplasat în xxxx, utilizând sisteme informatice ce erau conectate la rețeaua internet cu adresa IP: 93.113.115.86, ce i-a fost alocată ultimului, de către compania de telecomunicații „ARSACO” SRL, intenționat a folosit, deținut și distribuit în rețeaua internet, prin intermediul programelor soft specializate în partajarea de fișiere în spațiul internet de tip „torrent”, utilizând numărul unic de identificare „923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9” - 160 fișiere grafice și video, care potrivit bazei de date internaționale, administrată de OIPC „Interpol” – „JCSE”, se atribuie la categoria pornografiei infantile, printre care și următoarele fișiere:

„(Children-sf-1man) Pthc - 10Yo Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums She Cries!.mpg”, cu valoarea HASH de tip EDK2 - BFAB95E017EA0B86F74E86BE07D9EAE” și „(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian 11-12y girls Nadya & Luba suck (1h 10m 21s).avi”, cu valoarea HASH de tip EDK2 - E321A9EA2604AB363FBE24C D0CE7B6B4”.

Tot el, în perioada 25 septembrie 2010 - 15 mai 2011, folosind sistemul informatic și rețeaua internet cu IP adresa 95.65.76.114, cu adresa conectării în xxxx, unde ultimul își avea domiciliul la acel moment, a copiat și răspândit în rețeaua Internet, prin intermediul programei soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet „eMule v0.50a” - 18 din categoria „Child Notable”, adică - pornografie infantilă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-1981 din 21.03.2019, s-a stabilit că, în sistemul informatic utilizat de către Modîrca Denis, și anume, în laptopul marca „Dell” de model „P10S” cu dispozitivul de stocare a informației marca „Seagate” de model „ST9500420AS” cu numărul de serie „5VJAN6VM”, în spațiile nealocate de pe DSI, au fost depistate urme cu privire la faptul că pe DSI, au fost prezente fișiere de tip video, în numele cărora sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă, printre care: „aboo-Pedo (Pthc) - 2 8Yo Mexicans Preteens With Male (Hussyfan) (r@ygold) (babyshivid) - music, sound pedo frifam nablot babyj.mpg; Woman & Young Boy Compilation -- Womanboy Mix, Straight Shota, Pedomom Oskar !! â~†â~†â~†â~†â~†!! .wmv; Pthc - 12Yo Maja & Dad Doggie Style.mpg; Falkovideo, Part 2 ••• 2014 Opva Preteen Loli 10Yo 8Yo 9Yo 11Yo 12Yo Kids Pedo Mom Family.avi; PedoMom 2013 2 girls 6yo and 7yo pthc- MOV00029.mpg; [pthc] Falkovideo - Part 3 [22m14s - HD] ••• 2014 opva preteen loli 10yo 8yo 9yo 11yo 12yo kids pedo mom family.wmv; [preteen] 10y & 11y Drunken Girls In Russian Park Molested ~ opva nonude kids 8y 9y 10y kids lolitabay 2014 ptsc pthc.avi; (pthc pedo) Young Video Models - Kr04 - Kristina 7Yo (60m, Topless) (Youngvideomodels Yvm) (педо, дети, девочки, малолетки.avi; (Pthc Pedo) Young Video Models – Lk05N - Larisa 15Yo Kristina 16Yo (Youngvideomodels Yvm) (Педо, Дети, Девочки, Малолетки).avi; [pthc] Tara - The Movie (02h03m, All Videos) ~ opva 2014 pedo lolita 7y 8y 9y 10y 11y preteen cumshot anal new compilation full.avi; [pthc] 9yo Chilean Preteen Girl Molested By Neighbour ===== OPVA 2014 2015 latina 8y 10y 11y 12y lolita children novinha.avi; 13yo wants daddy inside her.mpg; 10yo Black Girl - LOST VIRGINITY BY MAN - pthc lolita pedo preteen virgin.avi; [www.jailbaits.tv] Perfect Boobies, Perfect Body [pthc,loli,kids, 15yo,14yo,preteen,jailbait].mp4; Jailbait - 13yo Denia gets fucked by 17yo boy, until she cries.avi; [pthc] Anya (13y) & Nastia (14y) Prostitutes (MORE PLEASE!) ~~~ new 2014 OPVA lolitabay preteen 11y 12y lolitabay silver ptsc kids.mp4; [pthc] 10y Graciela Preteen Prostitute ~ HD 2015 opva new 2014 kids (32).avi; webcam 10yo & pedomom_-06- !!New!! Ang - 1 11yo Sofochka and brother.avi; Frifam Pedo New Serie 2011 (Pthc) Julia 8Yo Lisa 4Yo Mike 7Yo Lara 8Yo.avi; Pedo Russian Little Boys And Girls Fucking ~ Excellent Frifam 6Yo 9Yo 12Yo.avi; ANON !!! BEST - SWEEET GIRL !!- girl 15yo pussy Stickamavi; Bob!! 15Yo Great Cunt! Chatroulette Ragazza Esibizionista Fa Vedere Tette E Figa In Webcam Marzo 3 2012.avi; (Kleuterkutje) (Ptsc) Pedo Mom - Private Pae 1 - (Mother & Daughter 3Yo).mpg; etc”.

Programul criminalistic „FTK Toolkit” a restabilit din spațiile nealocate de pe DSI, 21 fișiere grafice, în conținutul cărora se presupune că sunt reprezentări ale

minorilor în ipostaze lascive/obscene, cu reprezentări ale organelor sexuale.

Programul „Magnet Axiom” a restabilit din spațiile nealocate de pe DSI, 54 fișiere de tip video, în conținutul cărora se presupune că sunt reprezentări ale minorilor în ipostaze lascive/obscene, cu reprezentări ale organelor sexuale și implicați în activități sexuale. Unele din aceste fișiere video au denumirea: falkovideo part II și TEACHING LOLITA SEX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1982 din 06.03.2019, s-a stabilit că, în sistemul informatic utilizat de către Modîrca Denis, și anume, laptopul marca „Asus” de model „K551L”, cu dispozitiv de stocare a informației marca „Samsung” de model „ST750LM022”, cu numărul de serie „S2Y7J9FDB03412”, în spațiul nealocat de pe DSI, au fost depistate urme cu privire la faptul că pe DSI, și anume pe calea D:\GAMES\BATTLE.NET\LOG\ au fost prezente fișiere de tip video, o urmă în profilul sistemului Microsoft Windows. Recent a fost vizualizate/accesate fișiere, în denumirile cărora sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă, și anume: (child kid sex - äĺńńęĺ d’đđđ) two lolitas make lesbians - ääĺ éřěťěĺńěč čăđřřň â éĺńăč·űę 2.avi; PORNOFILM I0483, PAAR Hc 155 1 - 11Yo Boy And Girl, Nude, Try To Figure Out How To Fuck, Using A Sex Manual Pthc Kiddysex Pedo Childsex 08.26(1.mpg; (pthc pedo) mylola.info Люба 11_porno_xxx).lnk.

La fel, în fișierul de sistem 4cb9c5750d51c07f.automaticDestinations-ms de tip Jump Lists (fișiere de sistem ce păstrează careva informații despre fișierele accesate/vizualizate), au fost depistate urme cu referire la faptul că a fost accesat un fișier de tip video în numele căruia sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă și anume: „(pthc pedo) mylola.info Люба 11 лет мастурбирует (педо, дети, девочки, малолетки) (porno_porno_xxx).avi.”.

În cadrul examinării celor 21 fișiere grafice și 54 fișiere video restabilite din spațiile nealocate de pe dispozitivul de stocare a informației „Seagate” de model „ST9500420AS” cu numărul de serie „5VJAN6VM”, din laptopul „Dell” de model „P10S” ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Modîrca Denis, situat în r-nul Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul 96, care fiind verificate în baza de date specializată în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, a fost stabilit că, 6 fișiere foto și 5 fișiere video, s-au identificat drept pornografie infantilă și anterior au fost depistate de organele de drept ale altor state.

Acțiunile inculpatului Modîrca Denis au fost încadrate în baza art.208¹ Cod penal, pornografia infantilă, adică distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui soft mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, procurorul a declarat apel prin care a solicitat casarea parțială a acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Modîrca Denis să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În motivarea apelului a invocat că, pedeapsa aplicată este prea blândă în sensul aplicării față de inculpat a prevederilor art.90 Cod penal, considerând că această soluție este una greșită și care nu corespunde scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Infracțiunea prevăzută la art.208¹ Cod penal face parte din categoria infracțiunilor contra familiei și a minorilor, menită să protejeze integritatea fizică și psihică a copilului, iar scopul acestei norme penale constă în prevenirea săvârșirii de către făptuitori a unor eventuale infracțiuni grave și deosebit de grave împotriva minorilor și a infracțiunilor privind viața sexuală a acestora, obiectul juridic constituindu-le relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile.

3.1. Avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de el.

Apelantul a indicat că, instanța de fond și-a întemeiat sentința exclusiv în baza raportului de expertiză judiciară din 21.03.2019 și din 06.03.2019, efectuat de către expertul D. Munteanu, care este inspector de poliție cu un stagiul de șase ani și care a dat răspuns la întrebările înaintate tot de un colaborator de poliție, fără a asigura și dreptul legal al inculpatului de a formula întrebări, de a solicita un expert la dorința acestuia în afara poliției.

Mai mult, expertul D. Munteanu, la întrebările apărării, a declarat că, la întocmirea raportului de expertiză s-a axat doar pe întrebările ordonatorului de expertiză și a stabilit numai utilizatorul din sistem, care era înregistrat în laptopul examinat, dar nu se poate stabili persoana care a întreprins acțiuni de pornografie prin programul laptopului utilizatorului și la examinarea sa prealabilă nu a fost pusă întrebarea dacă a avut acces cineva din exterior la programul laptopului examinat.

Expertul judiciar a indicat că, pentru a efectua astfel de acțiuni este nevoie de un specialist avansat ce cunoaște sistemul, cum funcționează toate registrele și fișierele din sistem și atunci el poate să gestioneze cu operațiunile respective. Aceste declarații ale expertului judiciar nu au fost analizate de instanța de judecată în conținutul sentinței din motiv că ele nu sunt în favoarea învinuirii, iar judecătorul a fost predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului contrar prevederilor al art.26 alin.(3) Cod de procedură penală.

Instanța de fond a indicat în sentință toate procesele-verbale din rechizitoriu, în final, indicând „că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar acțiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art.208¹ Cod penal.

Totodată, instanța de judecată, începând cu pct. 5) al sentinței, se expune în defavoarea inculpatului la general, fără a indica careva probe concrete, ce ar dovedi vinovăția acestuia în săvârșirea acțiunilor concrete prevăzute în conținutul art.208¹ Cod penal și în strictă concordanță cu prevederile art.281 alin.(2) Cod de procedură penală cu privire la conținutul concret al ordonanței de punere sub învinuire, care nu a fost respectat de organul de urmărire penală și învinuirea adusă la modul general încalcă dreptul fundamental la apărare al inculpatului.

Instanță de fond declarativ a invocat în sentință că, prin afirmațiile sale declarative, inculpatul a urmărit scopul inducerii instanței în eroare și eschivarea de la răspunderea penală, iar în pct. 6) a indicat că, apărarea nu a prezentat în instanță careva probe în vederea confirmării argumentelor inculpatului.

Afirmațiile instanței nu corespund realității, deoarece la solicitarea apărării au fost audiați martorii adăugători și expertul judiciar, care au depus declarații în favoarea inculpatului, dar au fost ignorate de instanța de judecată, cu toate că în pct. 10) al

sentinței s-a indicat că, „deși în sentința de judecată s-a constatat că și alte persoane s-au folosit de laptopul inculpatului, însă în opinia instanței acest fapt nu exclude vinovăția inculpatului Modîrca Denis, or, nu s-a probat că aceste persoane au descărcat și distribuit fișierele cu caracter de pornografie infantilă...”.

Mai mult, declarațiile inculpatului, ale martorilor L. Modîrca, V. Șarvan și O. Șpacova nu au fost analizate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, ce a dus la emiterea unei sentințe de condamnare a inculpatului în comiterea unei infracțiuni pe care acesta nu a săvârșit-o, conform probelor prezentate de învinuire și de apărare fiind constatat că și alte persoane au folosit și aveau acces la laptopul inculpatului și cu bună credință se poate concluziona că, acțiunile imputate acestuia puteau fi săvârșite de către o altă persoană, iar organul de urmărire penală nu a cercetat această versiune, care este una reală și trezește dubii serioase în temeinicia învinuirii aduse, iar aceste dubii se interpretează, conform prevederilor al art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, în favoarea acuzatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2020, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionând că, inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată, aceste împrejurări fiind constatate din probele administrate și apreciate cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

Instanța de fond și-a motivat și întemeiat concluzia privind vinovăția inculpatului în baza probelor pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, și anume, declarațiile martorilor L. Modîrca, V. Șarvan și O. Șpacova care, fiind analizate în coroborare cu celelalte probe, demonstrează cu certitudine vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Totodată, inculpatul în instanța de fond a declarat că, nu recunoaște învinuirea înaintată, menționând că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a menționat că, acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță în baza art.208¹ Codul penal, ca distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unuia sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică.

În același timp, afirmațiile din cererea de apel că sentința este nefondată, nu sunt fondate, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată, inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat, totodată, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de fond just a ținut cont de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, la evidenta medicului narcolog sau psihiatru nu se află, are la întreținere un copil minor, împrejurări în care solicitarea procurorului de aplicare în privința acestuia a pedepsei cu închisoare cu executare reală este lipsită de temei și nu se regăsește în circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

5. Procurorul, a declarat recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, procurorul a invocat că în împrejurările în care astfel de infracțiuni au o amploare răspândită în țară, iar legea penală apără aceste valori de orice atentate și sunt pasibile de pedeapsă penală, instanța de apel urma să excludă aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului, pentru a evita contribuirea la dezvoltarea în rândul cetățenilor a sentimentului că nu pot beneficia de o protecție adecvată din partea statului și curmarea încrederii infractorilor în faptul că vor fi pedepsiți blând.

Concluziile instanței de apel în partea individualizării pedepsei inculpatului sunt greșite, neconforme scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale.

În cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite motive care ar duce la concluzia că nu este rațional ca inculpatul să nu execute pedeapsa închisorii prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită.

5.1. Avocații Gheorghe Amihalachioaie, Gheorghe Avornic și inculpatul, au declarat recurs ordinar, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Modîrca Denis să fie achitat.

Recurenții au indicat că în instanța de apel apărarea a invocat o serie de argumente în favoarea înlăturării răspunderii penale în privința inculpatului care, potrivit deciziei instanței de apel, nici nu au fost supuse examinării, ce reprezintă o violare a art.6 din CEDO, deoarece apelantului nu i-a fost oferit un răspuns la toate argumentele invocate, acestea fiind respinse arbitrar.

Atât instanța de fond, cât și cea de apel au ignorat concluziile raportului de expertiză judiciară din 21.03.2019, potrivit căruia au fost instalate și utilizate programe speciale de spionare.

Mai mult, instanțele de fond și de apel nu au ținut cont de faptul că inculpatul a doua zi după percheziția efectuată la domiciliu, a depus o explicație scrisă că juristul Negură V. , care activează la SRL „Trigor AVD”, care este principalul lui concurent, permanent l-a amenințat și ulterior a pierdut toate procesele judiciare.

Pe lângă aceasta este irelevantă și nu urma a fi reținută de instanțele de fond și de apel concluzia din raportul de expertiză judiciară din 21.03.2019, că au fost depistate urme în anul 2014, fiind expirat termenul de prescripție, infracțiunea incriminată inculpatului fiind una mai puțin gravă.

Mai mult, instanțele de fond și de apel au omis declarațiile martorului Șpacova O. că calculatorul examinat de expert, pe parcursul anului 2014 s-a aflat la domiciliul ei, ea aflându-se în concediu de maternitate, fiind nefondată învinuirea înaintată inculpatului, în împrejurările în care el nu a folosit acest calculator. Instanțele de fond și de apel urmau să țină cont de argumentele apărării că la materialele cauzei au fost prezentate probe ce demonstrează că în cadrul percheziției la domiciliul inculpatului au fost ridicate două calculatoare, patru telefoane mobile și cinci sticuri, practic toate resursele electronice, fiind paralizată activitatea companiei FGM-TEH SRL, care îi

aparține cu drept de proprietate și achită sume importante în bugetul de stat, în favoarea concurentului său SRL „Trigor AVD”, având posibilitatea reală de a falsifica probele cu ajutorul organului de urmărire penală, care a efectuat expertiza peste un an.

Inculpatul a întreprins toate măsurile pentru a demonstra nevinovăția sa, cu toate că se încalcă principiul prezumției nevinovăției, lipsa probelor fiind de competența organelor de drept.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2020, a fost respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procuror, admis recursul ordinar declarat de către avocații Gheorghe Amihalachioaie, Gheorghe Avornic și inculpatul, casată total decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs ordinar a reținut că instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat total sentința, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal.

În continuare, instanța de recurs a menționat că, instanța de fond nu a judecat cauza în raport cu circumstanțele concrete, în fapt și în drept, invocate în rechizitoriu pe fiecare episod în parte. Ori, constatările în fapt, sumare și neclare, de felul că: *„intenționat a folosit, deținut și distribuit în rețeaua internet, prin intermediul programelor soft specializate în partajarea de fișiere - 160 fișiere grafice și video, care potrivit bazei de date internaționale, se atribuie la categoria pornografiei infantile, printre care și următoarele fișiere..., folosind sistemul informatic și rețeaua internet, a copiat și răspândit în rețeaua Internet, prin intermediul programei soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet - 18 din categoria „Child Notable”, adică - pornografie infantilă..., în spațiile nealocate de pe DSI, au fost depistate urme cu privire la faptul că pe DSI, au fost prezente fișiere de tip video, în numele cărora sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă, printre care:..., etc..., programul criminalistic „FTK Toolkit” a restabilit din spațiile nealocate de pe DSI, 21 fișiere grafice, în conținutul cărora se presupune că sunt reprezentări ale minorilor în ipostaze..., programul „Magnet Axiom” a restabilit din spațiile nealocate de pe DSI, 54 fișiere de tip video, în conținutul cărora se presupune că sunt reprezentări ale minorilor în ipostaze... unele din aceste fișiere video au denumirea..., în spațiul nealocat de pe DSI, au fost depistate urme cu privire la faptul că pe DSI au fost prezente fișiere de tip video, o urmă în profilul sistemului Microsoft Windows, în denumirile cărora sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă și anume...”, nu au fost coroborate, sub nicio formă, cu prevederile art.66 alin.(1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, art.8 alin.(3), 389 alin.(2) Cod de procedură penală, că inculpatul are dreptul la apărare și dreptul să știe pentru ce faptă concretă, clar expusă și argumentată este învinuit, or, concluziile despre vinovăție și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului.*

Instanța de recurs a menționat că prima instanță la calificarea juridică a faptelor conform semnelui: *„inclusiv în formă electronică”*, ce prezumă că și în alte forme posibile, a depășit limitele învinuirii formulate inculpatului, ori, asemenea element

calificativ nu i-a fost incriminat acestuia prin rechizitoriu, doar a trecut în revistă probele administrate, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, neindicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, inclusiv cele invocate în apel și recurs (pct. 2., 3.1., 5.1. din decizie).

Mai mult, a constatat confuz și neclar că vina inculpatului este dovedită și prin declarațiile martorilor L. Modîrca, V. Șarvan și O. Șpacova – probe considerate a fi ale apărării, iar concluziile sumare că: „...*deși s-a constatat că și alte persoane s-au folosit de laptopul inculpatului, acest fapt nu exclude vinovăția inculpatului...*, *deși, inculpatul a explicat noțiunea de utilizator, a indicat despre accesul altor persoane la laptopul său și al concubinei sale, despre virusuri și capturile care au permis citirea corespondenței și a altor acțiuni de pe laptop, argumentele acestuia n-au putut combate probele administrate de acuzare și afirmațiile expertului...*, *toate probele coroborează între ele și pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului*”, nu corespund exigențelor prevăzute în art.101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate în cadrul cauzei penale.

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În continuare, instanța de recurs a menționat că instanța de apel statuând că: „*instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată*”, nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, nominalizate supra, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal, doar a trecut în revistă probele administrate, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, neindicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării, inclusiv cele invocate în apel și recurs (pct. 2., 3.1., 5.1. din decizie).

Mai mult, a constatat confuz și neclar că: „*inculpatul în instanța de fond a declarat că nu recunoaște învinuirea înaintată, menționând că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Aceste declarații în colaborare cu probele prezente la cauză cu certitudine dovedesc vina inculpatului*”, că vina inculpatului este dovedită și prin declarațiile martorilor L. Modîrca, V. Șarvan și O. Șpacova – probe considerate a fi ale apărării, iar concluziile sumare că: „...*repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate...*, *argumentele instanței de fond la adoptarea soluției, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel*”, nu corespund exigențelor prevăzute în art.101 Cod de procedură penală, privind evaluarea și aprecierea probelor administrate.

La calificarea juridică a faptelor conform semnelor: „*inclusiv în formă electronică*”, ce prezumă că și în alte forme posibile, a depășit limitele învinuirii formulate inculpatului, ori, asemenea element calificativ nu i-a fost incriminat acestuia prin rechizitoriu.

În contextul dat, instanța de recurs a ajuns la concluzia că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, a

fost respins apelul procurorului, ca fiind nefondat, admis apelul avocatului Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Modîrca Denis, a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în suma de 6 300 au fost trecute din contul statului.

Corpurile delictive: laptopul marca „Asus” de model „K551L” cu dispozitiv de stocare a informației „Samsung” de model „ST750LM022”, cu numărul de serie „S2Y7J9FDB03412” și laptopul marca „Dell” de model „P10S” cu dispozitiv de stocare a informației „Seagate” de model „ST9500420AS”, cu numărul de serie „5VJAN6VM” care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCCI al INI al IGP au fost restituie proprietarului.

7.1. Instanța de apel a constatat, că la pronunțarea sentinței, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art.art.101 alin.(1), 384 alin.(3), 385 alin.(1) Cod de procedură penală și nu a dat o apreciere corespunzătoare prevederilor legale ce guvernează speța.

În consecință instanța de apel nu a reținut probele administrate de către organul de urmărire penală și verificate de prima instanță, ca fiind pertinente, concludente și veridice în conformitate cu prevederilor art.art.27, 99-101 Cod de procedură penală, care ar confirma vinovăția lui Modîrca Denis, deoarece fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că prin rechizitoriu, Modîrca Denis se învinuiește în aceea că, în perioada de timp cuprinsă între 12 noiembrie 2014, până la data de 31 octombrie 2017, Modîrca Denis, aflându-se la domiciliul său amplasat xxxx, utilizând sisteme informatice ce erau conectate la rețeaua internet cu adresa IP: 93.113.115.86, ce i-a fost alocată ultimului, de către compania de telecomunicații „ARSACO” SRL, intenționat a folosit, deținut și distribuit în rețeaua internet, prin intermediul programelor soft specializate în partajarea de fișiere în spațiul internet de tip „torrent”, utilizând numărul unic de identificare „923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9” - 160 fișiere grafice și video, care potrivit bazei de date internaționale, administrată de OIPC „Interpol” - JCSE ", se atribuie la categoria pornografiei infantile, printre care și următoarele fișierele: „(Children-sf-lman) Pthc - IOYo Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums_ She Cries 1.mpg” care are valoarea HASH de tip EDK2: BFAB95E017EA0B86F74ED86BE07D9EAE” și „(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian ll-12y girls Nadya & Luba suck (lh 10m 2Is).avi”, care are valoarea HASH de tip EDK2: E321A9EA2604AB363FBE24C D0CE7B6B4 ”.

Tot Modîrca Denis, în perioada de timp 25.09.2010 - 15.05.2011, folosind sistemul informatic și rețeaua internet cu IP adresa 95.65.76.114, cu adresa conectării în xxxx, unde ultimul își avea domiciliul la acel moment, a copiat și răspândit în rețeaua Internet prin intermediul programei soft specializate pentru partajarea de fișiere în spațiul internet „eMule v0.50a” - 18 din categoria „Child Notable”, adică - pornografie infantilă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1981 din 21.03.2019, s- a stabilit că, în sistemul informatic utilizat de către Modîrca Denis și anume în laptop- ul de marca „Dell” de model „PIOS” cu dispozitivul de stocare a informației de marca „Seagate” de model „ST9500420AS” cu numărul de serie „5VJAN6VM” , în spațiile nealocate de pe DSI, au fost depistate urme cu privire la faptul că pe DSI, au fost

prezente fișiere de tip video, în numele cărora sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă, printre care: „aboo-Pedo (Pthc) - 2 8Yo Mexicans Preteens With Male (Hussyfan) (r@ygold) (babyshivid) - music, sound pedo frifam nablot babyj.mpg; Woman & Young Boy Compilation -- Womanboy Mix , Straight Shota , Pedomom Oskar 11 â~fâ~fâ~f â~fâ~f!!.wmv;Pthc - 12Yo Maja & Dad Doggie Style.mpg;Falkovideo, Part 2 ••• 2014 Opva Preteen Loli 10Yo 8Yo 9Yo 11Yo 12Yo Kids Pedo Mom Family.avi;PedoMom 2013 2 girls 6yo and 7yo pthc- MOV00029.mpg; [pthcj Falkovideo - Part 3 [%2ml4s - HDj ••• 2014 opva preteen loli 10yo 8yo 9yo 11yo 12yo kids pedo mom family.wmv; [preteen] 10y & 11y Drunken Girls In Russian Park Molested ~ opva nonude kids 8y 9y 10y kids lolitabay 2014 ptsc pthc.avi; (pthc pedo) Young Video Models - Kr04 - Kristina 7Yo (60m, Topless) (Youngvideomodels Yvm) (nedo,demu,deeoHKu,MCuiojiemKu.avi;(Pthc Pedo) Young Video Models - Lk05N - Larisa 15Yo Kristina 16Yo (Youngvideomodels Yvm) (Hedo,fjemu,JfeeoHKu,MajiojiemKu).avi; [pthcj Tara - The Movie (02h03m, All Videos) ~ opva 2014 pedo lolita 7y 8y 9y 10y 11y preteen cumshot anal new compilation full.avi; [pthcj 9yo Chilean Preteen Girl Molested By Neighbour = OPVA 2014 2015 latina 8y 10y 11y 12y lolita children novinha.avi; 13yo wants daddy inside her.mpg; 10yo Black Girl - LOST VIRGINITY BY MAN - pthc lolita pedo preteen virgin.avi; [www.jailbaits.tvj Perfect Boobies, Perfect Body [pthc,loli,kids, 15yo, 14yo,preteen,jailbait].mp4; Jailbait - 13yo Denia gets fucked by 17yo boy, until she cries.avi; [pthc] Anya (13y) & Nastia (14y) Prostitutes (MORE PLEASE!) ~~~ new 2014 OPVA lolitabay preteen 11y 12y lolitabay silver ptsc kids.mp4; [pthc] 10yo Graciela Preteen Prostitute — HD 2015 opvă new 2014 kids (32).avi; webcam 10yo & pedomom_ - 06- UNew!! Ang - 1 11yo Sofochka and brother.avi; Frifam Pedo New Serie 2011 (Pthc) Julia 8Yo Lisa 4Yo Mike 7Yo Lara 8Yo.avi; Pedo Russian Little Boys And Girls Fucking ~ Excellent Frifam 6Yo 9Yo 12Yo.avi; ANON III BEST - SWEEET GIRL 11- girl 15yo pussy Stickam.avi; Bob!! 15Yo Great Cunt! Chatroulette Ragazza Esibizionista Fa Vedere Tette E Figa In Webcam Marzo 2012.avi; (Kleuterkutje) (Ptsc) Pedo Mom - Private Pae 1 - (Mother & Daughter 3Yo).mpg; etc". Programul criminalistic „FTK Toolkit" a restabilit din spațiile nealocate de pe DSI, 21 fișiere grafice, în conținutul cărora se presupune că sunt reprezentări ale minorilor în ipostaze lascive/obscene, cu reprezentări ale organelor sexuale.

Programul „Magnet Axiom" a restabilit din spațiile nealocate de pe DSI, 54 fișiere de tip video, în conținutul cărora se presupune că sunt reprezentări ale minorilor în ipostaze lascive/obscene, cu reprezentări ale organelor sexuale și implicați în activități sexuale. Unele din aceste fișiere video au denumirea: falkovideo part II și TEACHING LOLITA SEX.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1982 din 06.03.2019, s-a stabilit că, în sistemul informatic utilizat de către Modîrca Denis, și anume laptop-ul de marca „Asus" de model „K551L", cu dispozitiv de stocare a informației de marca „Samsung" de model „ST750LM022" cu numărul de serie „S2Y7J9FDB03412", în spațiul nealocat de pe DSI, au fost depistate urme cu privire la faptul că pe DSI, și anume pe calea D:\GAMES\BATTLE.NET\LOG\ au fost prezente fișiere de tip video, o urmă în profilul sistemului Microsoft Windows Recent a fost vizualizate/accesate fișiere, în denumirile cărora sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă, și anume: (child kid sex - ălhñşîl d'îdiî) two lolitas make lesbians - ăâl ărēlēlπ\$ç cădrţh â elhâc

'iîş 2.avi\ PORNOFILM10483, PAAR Hc 155 - lYo Boy And Girl, Nude, Try To Figure Out How To Fuck, Using A Sex Manual Pthc Kiddy sex Pedo Childsex 08.26(1.mpg; (pthc pedo) mylola.info Люба_porno_xxx).lnk.

La fel, în fişierul de sistem 4cb9c5750d51c07fautomaticDestinations-ms de tip Jump Lists (fişiere de sistem ce păstrează careva informații despre fişierele accesate/vizualizate), au fost depistate urme cu referire la faptul că a fost accesat un fişier de tip video în numele căruia sunt prezente cuvinte cu conținut de pornografie infantilă și anume: „(pthc pedo) mylola.info Лшба 11 лет мастурбирует (педо,дети,девочки,малолетки)(порно jporno_xxx).avi.”

În cadrul examinării celor 21 fişiere grafice și 54 fişiere video restabilite din spațiile nealocate de pe dispozitivul de stocare a informației „Seagate” de model „ST9500420AS” cu numărul de serie „5VJAN6VM”, din laptop-ul „Dell” de model “PIOS” ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Modîrca Denis, amplasat în r-nul xxxx, care fiind verificate în baza de date specializată în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, a fost stabilit că, fişiere foto și 5 fişiere video, s-au identificat drept pornografie infantilă și anterior au fost depistate de organele de drept ale altor state.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Modîrca Denis au fost încadrate în baza art.208¹ Cod penal, pornografiei infantile, adică, distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau - prezentări ale unui sau mai mulți copii implicații în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

Instanța de apel a reținut, că învinuirea incriminată lui Modîrca Denis, este neîntemeiată și bazată doar pe prepunerile organului de urmărire penală, în contextul în care legea procesual penală prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța de apel a reținut, că în opinia acuzatorului de stat, vina inculpatului Modîrca Denis se demonstrează prin următoarele probe, și anume: procesul-verbal de constatare a infracțiunii, din 05.12.2017, prin care s-a stabilit că, utilizatorul adresei IP: 93.113.115.86 a distribuit în rețeaua internet mai multe fişiere din categoria pornografiei infantile după cum urmează: la data de 16.10.2017, ora 04:49:39 PM (UTC), de către utilizatorul adresei IP: 93.113.115.86, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fişierelor în Internet cu numărul unic de identificare: 923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9”, a fost distribuit fişierul cu denumirea” (Children-sf-1 man) Pthc - lOYo Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums_She Cries1.mpg” care are valoarea HASH de tip EDK2: BFAB95E017EA0B86F74ED86BE07D9EAE, iar la data de 25.10.2017, ora 03:46:56 PM (UTC), de către același utilizator , prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fişierelor în Internet cu numărul unic de identificare: "923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9", a fost distribuit fişierul, cu denumirea "(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian 11-12y girls Nadya & Luba suck (lh lOm 2 Îs), avi", care are valoarea HASH de tip EDK2: E321A9EA2604AB363FBE24C D0CE7B6B4.

Conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei

infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, fișierele sus nominalizate sunt din categoria pornografiei infantile și au fost anterior depistată de organele de drept din alte state.

Totodată, conform bazei de date internaționale polițienești "GRIDCOP", pe parcursul perioadei de 01.08.2017-31.10.2017, utilizatorului adresei IP: 93.113.115.86, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet cu numărul unic de identificare: "923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9" a copiat și distribuit 165 fișiere, dintre care 160 de fișiere au fost identificate ca fiind cu conținut de pornografie infantilă de către structurile specializate în domeniu prevenirii și combaterii difuzării materialelor din categoria pornografiei infantile, din alte state.

Astfel, utilizatorul cu adresa IP: 93.113.115.86, distribuia prin metoda partajării de fișiere în spațiul „Internet” fișierele menționate, pe baza principiului „de la egal la egal”, fără utilizarea unui server central de date. În acest caz, în vederea expedierii și recepționării fișierelor, utilizatorii rețelei folosesc programe speciale, care pot fi descărcate gratuit din „Internet”. În urma verificării adreselor IP, conform bazei de date internaționale <http://www.ripe.net/> precum și a bazei de date "GRIDCOP", s-a stabilit că aceasta sunt distribuită către "Moldcell-FIX" (f.d.22-23); procesul-verbal de examinare din data de 28.11.2017, potrivit căruia fiind examinată baza de date internațională "GRIDCOP", care se ocupă de identificarea persoanelor care distribuie materiale cu conținut de pornografie infantilă în rețeaua Internet, privind activitatea de distribuire a pornografiei infantile a utilizatorului adresei IP 93.113.115.86, au fost constatate următoarele: conform bazei de date internaționale polițienești "GRIDCOP", în perioada de timp 01.08.2017- 31.10.2017, utilizatorul adresei IP 93.113.115.86, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în internet cu numărul unic de identificare: "923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9" a copiat și distribuit 165 fișiere, dintre care 160 fișiere au fost identificate ca fiind cu conținut de pornografie infantilă de către structurile specializate în domeniu prevenirii și combaterii difuzării materialelor din categoria pornografiei infantile din alte state. Aleatoriu din istoricul descărcărilor a utilizatorului cu adresa IP 93.113.115.86, au fost selectate și descărcate pentru examinare 2 fișiere, care au fost distribuite după cum urmează: la data de 16.10.2017, orele 04:49:39 PM UTC, de către utilizatorul adresei IP 93.113.115.86, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet cu numărul unic de identificare: "923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9", a fost distribuit fișierul cu denumirea "(Children-sf-1 man) Pthc - IOYo Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums_She Criesl.mpg" care are valoarea HASH de tip EDK2: BFAB95E017EA0B86F74ED86BE07D9EAE. În urma vizualizării fișierului, observăm că acesta este o înregistrare video cu o durată de 06 minute și 15 secunde, în care apare o persoană de gen feminin, minor și o persoană de gen masculin, care întrețin un raport sexual. La data de 25.10.2017, ora 03:46:56 PM UTC, de către utilizatorul adresei IP 93.113.115.86, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet cu numărul unic de identificare "923AF6E41D0E73 579BED907C9403 6FB9", a fost distribuit fișierul, cu denumirea "(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian 11-12y girls Nadya & Luba suck (lh 10 m 2 Îs).avi", care are valoarea HASH de tip EDK2: E321A9EA2604AB363FBE24CD0CE7B6B4. În urma vizualizării fișierului, observăm că acesta este o înregistrare video, compusă dintr-un colaj de mai multe filmulețe mici,

cu o durată de 1 oră 10 minute și 21 secunde, în care apar mai multe persoane de gen masculin care întrețin raporturi sexuale (f.d.27-42, vol. I); procesul-verbal de examinare din data de 29.11.2017, potrivit căruia fiind examinate fișierele distribuite de către utilizatorul adresei IP 93.113.115.86, cu denumirile "(Childrens-f-lman) Pthc - 10YO Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums_She Cries!.mpg" și "(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian 11-12y girls Nadya & Luba suck (1h 10 m 21s).avi" cu utilizarea bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor "ICSE", administrată de OIPC "Interpol", fiind constatate următoarele: 1. Fișierul video cu denumirea "(Childrens-f-lman) Pthc - 10YO Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums_She Cries!.mpg" a fost anterior încărcat în baza de date "ICSE" și atribuită la categoria pornografiei infantile la data de 03.02.2016 de către organele de drept din Noua Zelandă. Capturile de ecran, aliaior selectate din fișierul video cu denumirea "(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian 11-12y girls Nadya & Luba suck (1h 10 m 21s).avi" a fost anterior încărcat în baza de date "ICSE" și atribuite la categoria pornografiei infantile la data de 03.12.2009 de către organele de drept din Marea Britanie (f.d.43-63, vol. I); corpul delict - CD-R, de marca „Digitex”, ce conține fișierele video descărcate din spațiul internet de către utilizatorul adresei IP 93.113.115.86 (f.d.29, 68, vol. I); procesul-verbal de examinare din data de 30.11.2019, prin care fiind examinată IP adresa 93.113.115.86, cu utilizarea bazei de date „RIPE” care se ocupă cu gestionarea și alocarea adreselor în zona Europeană, adresa IP 93.113.115.86 este atribuită către compania „Moldcell-FIX” (f.d.64 – 67, vol. I); procesul-verbal de predare a informației de către compania „Moldcell” S.A., potrivit căruia IP adresa 93.113.115.86 este folosită pentru internet fix și este administrată pe o platformă aparte de către compania „Arsaco” SRL (f.d.74-80, vol. I); procesul-verbal de percheziție din 29.03.2018, prin care nu au fost ridicate careva obiecte, însă s-a stabilit că compania „Arsaco” SRL la rândul său este furnizor de servicii internet și televiziune (f.d.88 – 89, vol. I); procesul-verbal de ridicare din 29.03. 2019, prin care de la reprezentantul „Arsaco” SRL a fost ridicată informația privind utilizatorul adresei IP 93.113.115.86, care s-a dovedit a fi cet. Șervan Veronica, cu adresa conectării serviciilor internet în xxxx (f.d.91, vol. I); documentul - răspunsul companiei Arsaco S.R.L. din data de 29.03.2018, potrivit căruia adresa IP 93.113.115.86 a fost contractată de către cet. Șarvan Veronica cu adresa conectării în xxxx (f.d.92, vol. I); procesul-verbal de percheziție din data de 21.04.2018, prin care la domiciliul cet. Șarvan Veronica, a.n.17.03.1988 situat în xxxx a fost ridicat laptopul de model „Dell PIOS” cu inscripția „HFSPIOSOOI(B)” și laptop de model „Asus K551L”, numărul de serie DCNOCX54834519. Totodată, a fost stabilit că IP adresa, serviciilor internet este - 93.113.115.86 (f.d.103-104, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1981 din 21.03.2019 (f.d.173-179, vol. I); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1982 din 06.03.2019 (f.d.183-188, vol. I); procesul-verbal de examinare din 08.05.2019, cu participarea specialistului din cadrul secției protecția copiilor al CCCI, potrivit căruia în procesul examinării celor 21 fișiere grafice și 54 fișiere video restabilite din spațiile nealocate de pe dispozitivul de stocare a informației "Seagate" de model "ST9500420AS" cu numărul de serie "5VJAN6VM", extras din laptop-ul "DelL" dsTmodel "PIOS" ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. Șarvan Veronica Gheorghe, a.n. 17.03.1988 situat în r-nul Strășeni s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, 96, care fiind verificate în baza de date specializată în identificarea victimelor pornografiei

infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, 6 fișiere foto și 5 fișiere video, s-au identificat drept pornografie infantilă și anterior au fost depistate de organele de drept ale altor state (f.d.193-230, vol. I); procesul-verbal de examinare din 01.04.2019, cu participarea specialistului din cadrul SEI a Direcției Centru 1 a CTC și EJ, prin care s-a constatat că, laptop-ul "Asus" de model "K551L" cu dispozitiv de stocare a informației "Samsung" de model "ST750LM022" cu numărul de serie "S2Y7J9FDB03412" și laptop-ul "Dell" de model "PIOS" cu dispozitiv de stocare a informației "Seagate" de model "ST9500420AS" cu numărul de serie "5VJAN6VM", a gestionat la distanță sistemul informatic cu IP adresa 95.65.76.114 (f.d.1-7, vol. II); procesul-verbal de examinare din 02.04.2019, cu participarea specialistului din cadrul Secției protecția copiilor al CCCI, prin care s-a constatat că, urmare a accesării bazei de date GRIDCOP și introducerii IP adresei 95.65.76.114 se constată că utilizatorul IP adresei respective se regăsește, și în perioada 25.09.2010 - 15.05.2011 a copiat și răspândit în rețeaua Internet prin intermediul rețelelor P2P „eMule v0.50a” - 110 fișiere dintre care 18 din categoria „Child Notable”, pornografie infantile (f.d.8-48, vol. II); procesul-verbal de ridicare din data de 19.04.2019, prin care de la reprezentantul companiei „Starnet Soluții” SRL, a fost ridicată informația privind utilizatorul IP adresei 95.65.76.114 (f.d.55, vol. II); documentele - răspunsul companiei „Starnet Soluții” SRL potrivit căruia adresa IP 95.65.76.114 a fost contractată de către cet. Modîrca Liudmila, a.n.26.03.1982, IDNP 0982404484948, cu adresa conectării în xxxx și Contractul de prestări servicii din 18.03.2010 (f.d.56, vol. II); corpul delict - CD-R pe care sunt stocate 18 fișiere video din categoria „Child Notable” și istoricul descărcărilor din spațiul internet a adresei IP 95.65.76.114, în perioada de timp 25.09.2010 - 15.05.2011 (f.d.48-49, vol. II); declarațiile martorului Modîrca Liudmila (f.d.67, vol. II); mijloacele materiale de probă - fișierele grafice și video, raportul total privind sumele de control (MD5, MD4 și SHA-1) a fișierelor respective, calei de acces și denumirea acestora, cât și proprietățile tehnice a fișierelor foto și video depistate pe dispozitivul de stocare a informației "Seagate" de model "ST9500420AS" cu numărul de serie "5VJAN6VM", din laptop-ul "Dell" de model "PIOS" care fac parte din categoria pornografiei infantile, care au fost stocate pe un suport optic DVD-R "estelle", fișierele și proprietățile tehnice ale acestora, care au fost printate pe 35 file, anexe la procesul-verbal de examinare din data de 08.05.2019 (f.d.231, vol. I); corpurile delict - laptop-ul „Asus” de model „K551L” cu dispozitiv de stocare a informației „Samsung” de model „ST750LM022” cu numărul de serie "S2Y7J9FDB03412" și laptop-ul „Dell” de model „PIOS” cu dispozitiv de stocare a informației „Seagate” de model „ST9500420AS” cu numărul de serie "5VJAN6VM" (f.d.181, 189, vol. II).

Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma prevederilor legale, instanța de apel a conchis că acestea nu demonstrează vinovăția inculpatului Modîrca Denis în săvârșirea infracțiunii de pornografie infantilă, iar în acest context, prima instanță a făcut o apreciere eronată probatoriului administrat, concluzionând în mod pripit că Modîrca Denis este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, or, acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Instanța de apel a reținut că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la dezvoltarea socială, spirituală și morală a minorului, apărute împotriva pornografiei infantile.

Instanța de apel a subliniat, că obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.208¹ Cod penal, îl reprezintă imaginile sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, ori imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de maniera lascivă sau obscenă, inclusiv în forma electronică.

Victima a acestei infracțiuni este minorul care fie că este implicat în activități sexuale explicite, reale sau simulate, fie că îi sunt reprezentate de o manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în forma electronică, organele sexuale.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate art.208¹ Cod penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate art.208¹ Cod penal se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub forma de intenție directă. Intenția directă.

Subiectul infracțiunii în cauză, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Instanța de apel a precizat, că în acțiunile inculpatului Modîrca Denis nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii de pornografia infantilă, or, în acțiunile inculpaților, se constată cert lipsa laturii obiective a infracțiunii incriminate.

De asemenea, instanța de apel a menționat că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar confirma realizarea laturii obiective a infracțiunii imputate. Totodată a fost stabilit că, alte persoane s-au folosit și aveau acces la calculatorul inculpatului, ceea ce denotă că și alte persoane ar fi putut descărca și distribui fișierele cu caracter de pornografie infantilă. Ceea ce se confirmă prin declarațiile date de către Șpacova Olga, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2012, inculpatul i-a transmis notebook-ul la care lucra. Menționând, că lucra la computer în oficiu, dar îl lua cu ea la întâlnirile cu clienții și acasă, când avea nevoie să efectueze câteva lucrări. Acasă la ea, la computer nu avea nimeni acces, dar la serviciu era folosit și de alții colaboratori și îl lăsa și clienților care efectua lucrări la el, iar ulterior i-l transmiteau. S-a folosit de computerul dat până la mijlocul anului 2015, iar probleme tehnice nu a înregistrat, însă fiind de model mai vechi viteza de lucru a unor programe era mai lentă. Afirmă, că nu a observat nici un fel de documente cu caracter pornografic scrise în computer. A indicat, că până a ieși în concediu de maternitate, a lăsat computerul pentru lucru companiei „Trigor”. Menționând, că când a plecat în concediu pentru îngrijirea copilului a luat cu ea și calculatorul, cu scopul de a finisa lucrările și l-a utilizat, inclusiv în scop personal, de la mijlocul lunii noiembrie 2014 și până în luna august 2015, când a ieșit la serviciu. Prin intermediul acestui notebook ținea legătura și cu alți angajați ai firmei. IP adresa 95.65.76.114 îi este cunoscută, deoarece lucra de pe această adresă, conectându-se cu clienții. Totodată, martorul Modîrca Liudmila a declarat că la domiciliul era instalat un calculator și la rugămintea sa, el se conecta la calculator pentru a o ajuta cu lucrul.

A mai menționat instanța de apel că, în cadrul cercetării judecătorești, prin probe cercetate, rezultă evident că probe pertinente și concludente privind faptul că infracțiunea impută inculpatului a fost comisă anume de către dânsul lipsesc, or, la calculator aveau acces mai multe persoane, concluzionând că, învinuirea incriminată lui Modîrca Denis, este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care, legea procesual penală, expres indică că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care

servească la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

8. Procurorul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

În motivarea recursului acuzarea invocă, că în contextul în care instanța de apel nu a fost de acord cu aprecierea probelor făcută de către procuror sau de către prima instanță și a conchis în privința achitării inculpatului, urma să dezvăluie această concluzie, prin aprecierea fiecărei probe administrate în stabilirea învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, or, instanța de apel formal a apreciat probele și circumstanțele cauzei, astfel nefiind indicate în decizie, probe din care să rezulte că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente elementele infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și cele constatate de către prima instanță, în baza art.208¹ Cod penal.

Menționează că, prima instanță a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, concluzionând că acestea în ansamblu demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, însă, instanța de apel, prin aprecierea eronată a aceluiași probe, precum și în baza prevederilor legale, greșit și pripit a concluzionat că inculpatul Modîrca Denis nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art.208¹ Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Concluzionează acuzarea că, prima instanță a analizat în cumul toate probele prezentate, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, apreciindu-le corect și care corespund stării de fapt stabilite de către organul de urmărire penală, astfel corect punându-le la baza sentinței de condamnare în privința lui Modîrca Denis, însă instanța de apel nu a analizat în ansamblu toate probele administrate la dosar, nu a respectat prevederile legale menționate și neîntemeiat a constatat că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate. Instanța de apel a interpretat greșit probele pe care le-a prezentat acuzarea în sprijinul învinuirii lui Modîrca Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 208¹ Cod penal.

Mai mult, acuzarea consideră că instanța de apel nu și-a motivat aprecierea critică a probelor acuzării și s-a limitat la o expunere succintă și pur teoretică a semnelor subiective și obiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art.208¹Cod penal, fără a examina corespunderea între semne și acțiunile inculpatului.

A elucidat conținutul probelor acuzării și a punctat că, instanța de apel nu a efectuat o analiză amplă a acestora, ce ar fi conformă cu regulile de apreciere a probelor, prevăzute de art.101 Cod de procedură penală. Totuși, instanța de apel urma să aprecieze critic declarațiile inculpatului, or, acestea nu coroborează cu alte probe din dosar, inclusiv și cu acele probe, care au fost administrate la inițiativa apărării.

8. Inculpatul Modîrca Denis a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia și menținerea deciziei instanței de apel.

9. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de

apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art.435 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul cererii de recurs declarat în speță, procurorul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit cărora, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Din esența argumentelor formulate de recurent, Colegiul penal atestă că partea acuzării invocă dezacordul cu soluția de achitare pronunțată de către instanța de apel în privința inculpatului Modîrca Denis.

Recapitulând esența cauzei penale deduse judecății, instanța de recurs reține că potrivit rechizitoriului, Modîrca Denis a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, și anume, pornografia infantilă, adică distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui soft mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, de imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, inclusiv în formă electronică.

Potrivit sentinței, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Modîrca Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

La rândul său, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate, instanța de apel ajungând la concluzia respingerii ca nefondat a apelului declarat de procuror și admiterii apelului declarat de avocatul Amihalachioaie Gheorghe în numele inculpatului, a casat sentința, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Modîrca Denis a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății.

În acest context, instanța de recurs menționează că, conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima

instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate, hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Analizând motivele aduse de către partea acuzării în cererea de recurs ordinar, Colegiul penal lărgit subliniază, că în cazul în care instanța de apel nu a fost de acord cu soluția de condamnare a primei instanțe, precum și cu probele prezentate de către procuror, atunci aceasta urma să dezvăluie soluția adoptată și să își expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanțelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.

Potrivit rigorilor impuse de prevederile art.art.414, 417 Cod de procedură penală, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel urma să desfășoare analiza probelor pe care s-a bazat la adoptarea deciziei, cu indicarea motivelor care au stat la baza pronunțării unei asemenea soluții și din care considerente ele urmează a fi reapreciate, admise ori respinse ca probe.

Colegiul penal lărgit, reținând prevederile art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă.

Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal.

Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestor și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Contrar dezideratelor enunțate, Colegiul penal lărgit atestă că, deși instanța de apel a criticat soluția primei instanțe, considerând că aceasta a preluat în totalitate din conținutul actului de învinuire fapta incriminată lui Modîrca Denis, precum și probele acumulate de către organul de urmărire penală în susținerea învinuirii, la rândul său instanța de apel, totuși a omis să descrie în decizia emisă conținutul probelor administrate la dosar, să facă o analiză a fiecărei probe separat, iar apoi să le aprecieze în cumul prin coroborare.

Instanța de recurs constată că, deși instanța de apel a ajuns la concluzia achitării inculpatului Modîrca Denis de sub învinuirea adusă în baza art.208¹ Cod penal, în motivarea acestei soluții - instanța s-a limitat doar la descrierea unor probe administrate

la cauza penală, fără a le supune aprecierii cu o argumentare detaliată și a le acorda un suport motivat, concluzionând într-o manieră superficială că acestea nu dovedesc intenția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că, la baza deciziei de achitare a stat doar declarațiile date de către Șpacova Olga, din care rezultă că „în anul 2012, inculpatul i-a transmis notebook-ul la care lucra. Menționează, că lucra la computer în oficiu, dar îl lua cu ea la întâlnirile cu clienții și acasă, când avea nevoie să efectueze careva lucrări. Acasă la ea, la computer nu avea nimeni acces, dar la serviciu era folosit și de alți colaboratori și îl lăsa și clienților care efectuau lucrări la el, iar ulterior i-l transmiteau. S-a folosit de computerul dat până la mijlocul anului 2015, iar probleme tehnice nu a înregistrat, însă fiind de model mai vechi viteza de lucru a unor programe era mai lentă. Afirmă, că nu a observat nici un fel de documente cu caracter pornografic scrise în computer. A indicat că, până a ieși în concediu de maternitate, a lăsat computerul pentru lucru companiei „Trigor”. Atunci, când a plecat în concediu pentru îngrijirea copilului, a luat cu ea și calculatorul, cu scopul de a finisa lucrările și l-a utilizat, inclusiv în scop personal, de la mijlocul lunii noiembrie 2014 și până în luna august 2015, când a ieșit la serviciu. Prin intermediul acestui notebook ținea legătura și cu alți angajați ai firmei. IP adresa 95.65.76.114 îi este cunoscută, deoarece lucra de pe această adresă, conectându-se cu clienții”. Totodată martorul Modîrca Liudmila a declarat că, la domiciliul era instalat un calculator și la rugămintea sa, inculpatul se conecta la calculator pentru a o ajuta cu lucrul.

Colegiul penal lărgit remarcă faptul că, din conținutul declarațiilor date de către martorii Șpacova Olga și Modîrca Liudmila, instanța de apel a extras doar unele pasaje, care i-au permis să facă o concluzie generală cu referire la nevinovăția inculpatului Modîrca Denis, prin ce a ignorat probele acumulate de către organul de urmărire penală în susținerea învinuirii, din procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 05.12.2017, se constată că, utilizatorul adresei IP: 93.113.115.86 a distribuit în rețeaua internet mai multe fișiere din categoria pornografiei infantile după cum urmează: la 16.10.2017, ora 04:49:39 PM (UTC), de către utilizatorul adresei IP: 93.113.115.86, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet cu numărul unic de identificare: 923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9", a fost distribuit fișierul cu denumirea (Children-sf-1 man) Pthc - IOYo Girl Brutally Raped In A Car By Old Fatso He Cums_She Cries!.mpg" care are valoarea HASH de tip EDK2: BFAB95E017EA0B86F74ED86BE07D9EAE, iar la 25.10.2017, ora 03:46:56 PM (UTC), de către același utilizator, prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet cu numărul unic de identificare: "923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9", a fost distribuit fișierul, cu denumirea "(Pthc) 12yo Laura Compilation Russian 11-12y girls Nadya & Luba suck (lh lOm 2 Îs), avi", care are valoarea HASH de tip EDK2: E321A9EA2604AB363FBE24C D0CE7B6B4.

Mai mult, conform bazei de date specializate în identificarea victimelor pornografiei infantile, abuzului și exploatării sexuale a copiilor „ICSE”, administrată de OIPC „Interpol”, fișierele sus nominalizate sunt din categoria pornografiei infantile și au fost anterior depistată de organele de drept din alte state.

Totodată, conform bazei de date internaționale polițienești "GRIDCOP", pe parcursul perioadei de 01.08.2017 - 31.10.2017, utilizatorul adresei IP: 93.113.115.86,

prin intermediul programei specializate pentru copierea și distribuirea fișierelor în Internet cu numărul unic de identificare: "923AF6E41D0E73579BED907C94036FB9" a copiat și distribuit 165 fișiere, dintre care 160 de fișiere au fost identificate ca fiind cu conținut de pornografie infantilă de către structurile specializate în domeniu prevenirii și combaterii difuzării materialelor din categoria pornografiei infantile, din alte state.

De altfel, utilizatorul cu adresa IP: 93.113.115.86, distribuia prin metoda partajării de fișiere în spațiul „Internet” fișierele menționate, pe baza principiului „de la egal la egal”, fără utilizarea unui server central de date. În vederea expedierii și recepționării fișierelor, utilizatorii rețelei folosesc programe speciale, care pot fi descărcate gratuit din „Internet”. În urma verificării adreselor IP, conform bazei de date internaționale <http://www.ripe.net/> precum și a bazei de date "GRIDCOP", s-a stabilit că acestea sunt distribuite către "Moldcell-FIX". (f.d.22-23, vol. I)

În acest sens, Colegiu penal lărgit menționează că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate și conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală, să aprecieze fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, motivând în concluziile sale admiterea sau respingerea probei.

Mai mult, analizând partea descriptivă a deciziei instanței de apel și argumentele care au fundamentat soluția de achitare, instanța de recurs constată că motivarea este una contradictorie, ori deși Modîrca Denis a fost achitat din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.208¹ Cod penal, în decizie instanța a accentuat de nenumărate ori, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva argumente plauzibile, precum și probe concludente și pertinente ce ar confirma că inculpatul Modîrca Denis a comis distribuirea, folosirea și deținerea de imagini sau alte reprezentări ale unui sau mai mulți copii implicați în activități sexuale explicite, reale sau simulate, imagini sau alte reprezentări ale organelor sexuale ale unui copil, reprezentate de manieră lascivă sau obscenă, în formă electronică.

Colegiul penal lărgit statuează că, instanța de apel a motivat insuficient hotărârea adoptată și a dat o apreciere greșită probelor administrate pe caz, or aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depusă de către organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, cât și de părțile din proces, se finalizează prin soluția ce va fi dată în urma acestei activități.

Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după pertinența, concludența și utilitatea acestora. De menționat că proba trebuie apreciată și după veridicitatea acesteia. Veridicitatea probelor poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către instanță cu realitatea pe care aceasta o probează. Toate probele în ansamblu sunt apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează că, cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

În concluzie, având în vedere motivarea insuficientă a soluției de achitare pronunțată de către instanța de apel, Colegiul penal lărgit constată că, în speța discutată, și-au găsit confirmare temeiurile invocate de recurent și prevăzute în art.427 alin.(1) pct.

6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare pentru adoptarea unei soluții corecte, deoarece aceste erori nu pot fi corectate de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art.art.93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs, iar în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art.art.434, 435 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Țurcanu Svetlana, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2021, în cauza penală în privința lui *Modîrca Denis xxxx*, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată pronunțată la 20 mai 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie