

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Guzun Ion,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Chircu Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 24.09.2020 – 28.06.2021;

*Instanța de recurs:* 20.08.2021 – 15.11.2021;

*Instanța de recurs în anulare:* 28.04.2022 – 25.05.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 23 septembrie 2020, petiționarul Chircu Alexei a depus în instanță plângere în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 18.07.2020 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Grecu Dumitru de refuz în pornirea urmăririi penală și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 23.01.2019, cât și împotriva ordonanței din 22.08.2020 a procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al oficiului Rîșcani, Pleșca Angela de respingere a plângerii în ordinea controlului ierarhic superior.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iunie 2021, s-a respins plângerea depusă de către petiționarul Chircu Alexei în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 18.07.2020 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Grecu Dumitru de refuz în pornirea urmăririi penală și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 23.01.2019, cât și împotriva ordonanței din 22.08.2020 a procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al oficiului Rîșcani, Pleșca Angela de respingere a plângerii în ordinea controlului ierarhic superior.

3. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, petiționarul Chircu Alexei a declarat recurs prin care a solicitat casarea încheierii și pronunțarea

unei noi hotărâri prin care plângerea depusă în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, să fie admisă, pe motivele invocate.

**3.1.** În motivarea recursului petiționarul Chircu Alexei a invocat că:

- este inexplicabil cum procurorul a ajuns la concluzia că în faptele invocate nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune, în măsura în care Ceceli Grigore fiind audiat a recunoscut că „Cascaad Construct” S.R.L. a fost fondată de Chircu Alexei, ca urmare a înțelegerii dintre aceștia (și anume între Bunăvreme Mihai, Ceceli Grigore și Chircu Alexei), și anume cu scopul de fi finisate lucrările de construcție asupra blocului de locuit din mun. Chișinău, str. xxxxxxxx;

- având în vedere că potrivit declarațiilor date de Bunăvreme Mihai, „Cascaad Construct” S.R.L. a fost fondată anume la inițiativa lui Ceceli Grigore, declarații care sunt contradictorii cu cele date Ceceli Grigore și Chircu Alexei, este inexplicabil de ce procurorul sau organul de urmărire penală nu au efectuat confruntarea între aceștia - mijloc procesual penal de care dispunea și care erau în drept să-l aplice, ori aflarea adevărului despre motivele și premisele fondării „Cascaad Construct” S.R.L. era posibilă anume ca urmare efectuării acestei măsuri procesuale care este necesară și chiar indispensabilă, mai ales în măsura în care declarațiile persoanelor respective sunt contradictorii;

- este inexplicabil cum organul de urmărire penală a putut ajunge la soluția adoptată prin ordonanța contestată, fără a da o apreciere actelor juridice încheiate între „Bimcom-Service” S.R.L. și „M.V.Construct” S.R.L. pe deoparte, și actele juridice încheiate între „M.V.Construct” S.R.L. și „Cascaad Construct” S.R.L. pe de altă parte, ori anume încheierea celor din urmă l-au determinat pe Chircu Alexei să cedeze blocul de locuit, acte care acum sunt negate de Bunăvreme Mihai și Ceceli Grigore, ori, negarea actelor respective, nu face decât să demonstreze intenția infracțională a acestora avută din start, și anume de al deposeda pe Chircu Alexei de blocul locativ și de profiturile care urmau a fi obișnuite;

- este inexplicabil de ce organul de urmărire penală sau procurorul nu au elucidat în baza cărora acte juridice au activat atunci „M.V.Construct” S.R.L. și „Cascaad Construct” S.R.L. la construcția blocului locativ din mun. Chișinău, str. xxxxxxxx;

- este injustă și lipsită de fundament probatoriu alegația procurorului precum că Ceceli Grigore nu a însușit mijloace necuvenite de la Bunăvreme Mihai sau firma acestuia „M.V. Construct Service”, ori în plângerea înaintată și în declarațiile date Chircu Alexei a menționat că pe lângă suma de 84 de mii Euro, Ceceli Grigore a mai primit și două bunuri imobile, și anume apartamentul nr. xxxxxxxxxxxxxx cu nr. cadastral xxxxxxx și suprafața de 36.8 m.p. și spațiul ne locativ cu nr. cadastral xxxxxxx și suprafața de xxxxxx ambele situate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxxxxx;

- procurorul în genere nu face nici o referire cu privire la soarta celor două bunuri imobile, de parcă, victima nici nu ar fi indicat despre aceste fapte, ori, dacă procurorul sau organul de urmărire penală ar fi efectuat o simplă verificare a datelor din Registrul Bunurilor Imobile atunci ar fi constatat cu certitudine că bunurile imobile respective au fost trecute din proprietatea M.V. Construct Service în proprietatea lui Ceceli Grigore, și prin urmare, reieșind din declarațiile lui Bunăvreme M. și Ceceli Gr. precum că, primul nu a transmis, iar, ultimul nu a primit mijloace necuvenite, toate achitățile fiind făcute chipurile în mod oficial prin transferuri bancare din contul unei companii pe contul celeilalte companii, era imperios și necesar, a se stabili în ce condiții altele decât cele invocate de victimă în plângerea sa, au fost efectuate tranzacțiile cu privire la bunurile imobile respective;

- toate circumstanțele invocate de Chircu Alexei în plângerea sa au fost recunoscute (inclusiv încheierea Contractului de antrepriză, stabilirea modului de împărțirea beneficiului, transmiterea banilor și a bunurilor imobile etc.) atât de Ceceli Grigore cât și de Bunăvreme Mihai în cadrul unei discuții dintre aceștia, care a fost anexată pe suport de CD la plângerea înaintată și asupra căreia, iarăși, procurorul nu a dat nici o apreciere;

- reieșind din circumstanțele invocate, în acțiunile lui Bunăvreme Mihai și Ceceli Grigore, care prin înțelegere prealabilă, abuzând de încrederea lui Chircu Alexei, prin înșelăciune l-au deposedat pe acesta de blocul locativ situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx și de profitul care urma să-l obțină din vânzarea apartamentelor și spațiilor ne locative și care urma să fie distribuit investitorilor care aveau încheiate Contracte de investiții cu Bimcom Service SRL, astfel, încât, Ceceli Grigore a însușit în mod necuvenit suma de 84 mii Euro și două bunuri imobile, apartament în sumă de 22 200 Euro și spațiu ne locativ în sumă de 18 000 Euro, cauzându-i un prejudiciu considerabil atât lui Chircu Alexei cât și investitorilor săi;

- examinarea efectuată de procuror și de organul de urmărire penală este una formală și superficială, neobiectivă, incompletă și incompatibilă cu noțiunea dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO;

- pentru ca să fie înlăturate viciile fundamentale a examinării efectuate în baza plângerii înaintate de Chircu Alexei și a soluției adoptate prin ordonanțele contestată, era necesară anularea ordonanței contestate, remiterea cauzei la examinare suplimentară cu efectuare minim a următoarelor acțiuni procesuale: efectuarea confruntării dintre Chircu Alexei, Bunăvreme Mihai și Ceceli Grigore; audierea suplimentară a acestora; aprecierea conversației dintre Chircu Alexei, Bunăvreme Mihai și Ceceli Grigore, prezentată de Chircu Alexei pe suport de CD, în care Bunăvreme Mihai și Ceceli Grigore, practic recunosc faptele imputate; aprecierea circumstanțelor în care au fost încheiate actelor juridice încheiate între „Bimcom-Service” S.R.L. și „M.V.Construct” S.R.L. pe deoparte, și actele juridice încheiate între „M.V.Construct” S.R.L. și „Casad

Construct" S.R.L. pe de altă parte, și a motivelor care au stat la baza încheierii acestora; aprecierea și elucidarea circumstanțelor în care cele două bunuri imobile, și anume apartament în sumă de 22 200 Euro, nr. 50 cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și suprafața de 36.8 m.p. și spațiul ne locativ cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și spațiu ne locativ în sumă de 18 000 Euro, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx și suprafața de xxxxxxxx ambele situate în mun. Chișinău, str. xxxxxxxxxxxx au trecut din proprietatea M.V. Construct Service în proprietatea lui Ceceli Grigore și în baza căror motive, precum și a cauzelor din care Bunăvreme Mihai și Ceceli Grigore au negat și tăinuit aceste fapte în cadrul audierii etc. acțiuni care nu au fost efectuate.

4. Petiționarul a înaintat cerere de recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea penală să fie admisă.

4.1. În motivarea recursului suplimentar s-a invocat că:

- la data de 23.12.2019 instanța de apel s-a pronunțat în privința acțiunilor organului de urmărire penală și cele ale judecătorului de instrucție, constatând și emițând decizie prin care a fost casată încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana din 31 mai 2019, declarate nule Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 05 martie 2019 a procurorului din Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Cernovschi Mariana, și Ordonanța procurorului ierarhic superior din 28 martie 2019 prin care s-a respins plângerea privind declararea nulității ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal;

- instanța de apel a decis remiterea materialelor în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani pentru a înlătura încălcările admise și adoptarea unei hotărâri legale, întemeiate și motivate;

- încălcările vădite admise de către organul de urmărire penale indicate expres de către Curtea de Apel se numără: "nu a dispus audierea persoanelor indicate în plângerea petiționarului și anume: contabilul firmei, acele 14 persoane cu care s-a încheiat contractele de investiție în construcția blocului locativ, Bunăvreme Aliona și fiica ei, directorul companiei "Cascaad Construct" SRL, Ceceli Grigore, angajatul OCT Danu Alexandru, notarul Constanța Obadă; procurorul nu a examinat deși s-a invocat în ce circumstanțe Bunăvreme Mihail a prezentat la notar Decizia nr. 1 din 02.08.2016 unde lipsește semnătura contabilului companiei "Bimcon-Service" SRL din spusele contabilului, nici nu a avut loc o astfel de ședință;

- ordonanțele procurorilor nu emană o analiză complexă a circumstanțelor invocate de petiționar;

- organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit obligațiile corespunzător, nu a oferit răspuns la toate întrebările petiționarului, prin ce a încălcat art. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume obligația generală a statului de a recunoaște oricărei

persoane aflate sub jurisdicția sa, drepturile și libertățile definite de Convenție, limitându-i petiționarului accesul liber la justiție, dar nu în ultimul rând și art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil;

- în partea descriptivă a ordonanțelor, probele au fost desfășurate fără o analiză obiectivă în coroborare, fiind admisă o motivare insuficientă contradictorie a circumstanțelor faptei”, în cele din urmă, instanța de recurs, conchide că urmărirea penală nu a fost efectuată complet și obiectiv, nefiind elucidate toate argumentele expuse în plângerea înaintată, astfel că aceste erori atrag după sine încălcarea dreptului petiționarului la un proces echitabil, impunându-se necesitatea de fapt și de drept de a remite materialele cauzei către procuror pentru înlăturarea încălcărilor admise.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 15 noiembrie 2021, au fost respinse ca nefondate, recursul petiționarului Chircu Alexei și recursul suplimentar al petiționarului Chircu Alexei, și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 iunie 2021, prin care s-a respins plângerea depusă de către Chircu Alexei în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței din 18.07.2020 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Grecu Dumitru de refuz în pornirea urmăririi penală și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxx din 23.01.2019, cât și împotriva ordonanței din 22.08.2020 a procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al oficiului Rîșcani, Pleșca Angela de respingere a plângerii în ordinea controlului ierarhic superior.

5.1. Instanța de recurs a stabilit din materialele procesului penal că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2019 s-a respins plângerea lui Chircu Alexei împotriva ordonanței din 11.03.2019 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Pleșca Angela, de refuz în pornirea urmăririi penală și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 15.11.2017 cât și ordonanței procurorului adjunct al procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Rîșcani, Bratunov Corneliu din 25.02.2019 de respingere a plângerii în ordinea controlului ierarhic superior.

În continuare a menționat că, aceste circumstanțe denotă existența unei plângeri/sesizări cu obiect similar, care anterior, a fost examinată de procurori, la caz fiind emisă și o decizie irevocabilă de Curtea de Apel Chișinău, circumstanță care duce la respingerea plângerii depuse de Chircu Alexei în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Grecu Dumitru de refuz în pornirea urmăririi penală și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 23.01.2019, cât și împotriva ordonanței procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al oficiului Rîșcani, Pleșca Angela de respingere a plângerii în ordinea controlului ierarhic superior.

Instanța de recurs sa considerat soluția judecătorului de instrucție întemeiată și motivată, iar argumentele recurentului declarative, or conform art. 275 pct. 8 Cod de procedură penală. Și a reținut că petiționarul a invocat argumente separate de motivele reținute de judecătorul de instrucție, care în nici un mod nu impun soluția de a casa încheierea contestată.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare (*denumit cerere de revizuire*) de către petiționarul Chircu Alexei, prin care a solicitat adoptarea unei hotărâri de remitere a cauzei, pentru reexaminare în instanța de fond. Anularea Ordonanței Procurorului mun. Chișinău, de refuz în urmărirea penală în cadrul dosarului penal xxxxxxxxxxxx, cu reluarea urmăririi penale, încasarea cheltuielilor de reprezentare și a taxei de stat de la Intimat, inclusive a prejudiciilor material suportate.

În susținerea recursului petiționarul Chircu Alexei invocă următoarele:

- prin admiterea *cererii de revizuire*, stabilind anularea ordonanțelor Procuraturii mun. Chișinău, ordonanțelor în control ierarhic superior, de neîncepere a urmăririi penale, vor fi înlăturate viciile esențiale de procedura, care au fost admise, la examinarea cauzei în fond și în ordine de apel în cadrul, decizia Curții Supreme de Justiție privind revizuirea cauzei fiind una echitabilă pasibilă de a fi admisă integral în ordinea prevederilor art.446 CPC alin.(1) și Prevederilor Convenției CEDO, art.11 al Protocolul 1 al Convenției.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac,

reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală precum și dezacordul cu încheierile de respingere a cererilor de recuzare care conform art.35 alin.(3) Cod de procedură penală, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, reieșind din prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul Penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Chircu Alexei, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Chircu Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în condițiile art.313 Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **25 mai 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Boico Victor

Guzun Ion