

Dosarul nr. Ira-534/2022
1-21077271-01-Ira-06042022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

25 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Mereacre Valentina prin care se solicită deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală privind-o pe

Mereacre Valentina xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 25.05.2021-22.07.2021;
2. Instanța de apel: 16.08.2021-30.11.2021;
3. Instanța de recurs: 06.04.2022-25.05.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 iulie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, Mereacre Valentina, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 322 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Mereacre Valentina, la data de 22 martie 2021, urmărind scopul transmiterii în instituțiile penitenciare a obiectelor interzise, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, după un plan bine determinat și organizat, aflându-se la Oficiului Poștal 2012, amplasat în xxxxx, a camuflat într-un pachet de semințe de floarea soarelui de marca „Banzai”, o pereche de căști fără fir de culoare albă, pe care le-a transmis fraudulos într-un colet, prin intermediul serviciului poștal al ÎS „Poșta Moldovei”, către Vicol Andrei, deținut în Penitenciarul xxxxx. Drept urmare căștile fără fir de culoare albă, care conform anexei nr. 7 a Hotărârii de Guvern Nr. 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, telefoanele mobile și accesoriile acestora se atribuie la obiectele interzise în penitenciar și/sau izolatorul de urmărire penală, la 23.03.2021, aproximativ la ora 16:00 min., în xxxx, în timpul verificării conținutului coletului de către angajații xxxxx, au fost depistate și ridicate.

2. Sentința menționată a fost atacată *cu apel*, de către avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatei Mereacre Valentina, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță prin care Mereacre Valentina să fie liberată de răspundere penală, cu atragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 20 unități convenționale.

2.1 În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- nu este de acord cu pedeapsa stabilită și liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională. Luând în considerație personalitatea inculpatei, care a recunoscut săvârșirea faptei incriminate, ținând cont de existența circumstanțelor atenuante pe cauză, că acesta s-a căit, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv, nu sunt daune materiale cauzată prin infracțiune, consideră că scopul corectării și reeducării inculpatei poate fi atins cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale;

- potrivit art. 55 alin. (1) Codul penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹ 256, art. 264 alin.(2), art.264¹ 303 314, art. 326 alin. art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021 a fost admis apelul declarat de către avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatei Mereacre Valentina, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, privind modul stabilit pentru prima instanță prin care în conformitate cu art.55 Codul penal, procesul penal în privința lui Mereacre Valentina, în baza art.322 alin.(1) Codul penal, a fost încetat cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii faptei suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

A fost menținută sentința în partea corpurilor delictive.

3.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod de procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpata Mereacre Valentina, fiind asistată de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și careva obiecții în privința lor nu are, nu solicită prezentarea altor probe, solicită examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală (f.d. 98), acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 24 iunie 2021 (f.d. 100).

Instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpata

Mereacre Valentina a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală. Astfel, instanța de apel a constatat, cu certitudine, că Mereacre Valentina a comis infracțiunea prevăzută de art. 322 alin.(1) Codul penal - *transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor sau a substanțelor a căror transmitere ori păstrare este interzisă conform legislației privind executarea hotărârilor cu caracter penal*, fiind respectată procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de apel, a reținut că, inculpata Mereacre Valentina a conștientizat gradul prejudiciabil al acțiunii imputate prin faptul că și-a recunoscut vina, nu s-a eschivat cu rea-credință de la răspundere penală, s-a căit de cele comise, nu are un comportament antisocial.

Totodată, instanța de apel nu a constatat careva impedimente în aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, dimpotrivă, s-a constatat prezența circumstanțelor atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, astfel fiind întrunite condițiile obligatorii pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal. În acest context, Colegiul penal, a considerat oportun dispunerea liberării de răspundere penală a inculpatei Mereacre Valentina, cu încetarea procesului penal în temeiul art. art. 332 alin.(1), 391 alin.(1), pct. 7) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a constatat că, instanța de fond i-a stabilit inculpatei o pedeapsă, care nu este în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a acestui act normativ și a considerat că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Mereacre Valentina nu poate fi atins decât prin aplicarea pedepsei penale cu amendă în mărime maximă prevăzută de art.55 alin.(2) lit. a) Cod penal, în mărime de 150 unități convenționale considerând că această pedeapsă este una echitabilă și care va atinge scopul sancțiunii penale de reeducare a inculpatei și prevenirea comiterii de noi infracțiuni, atât din partea acesteia, cât și din partea altor persoane.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar*, de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Mereacre Valentina care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 5),11) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu încetarea procesului penal în privința lui Mereacre Valentina în legătură cu intervenirea actului de amnistie care este aplicabil inculpatei Mereacre Valentina.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Mereacre Valentina în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului invocând că, odată ce hotărârea instanței de apel devine definitivă și executorie la data adoptării, iar inculpata la acea dată dobândește statutul de condamnat, întru aplicarea legii cu privire la amnistie, urmează de a aborda problema enunțată în instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 2 alin.(3) al Legii privind amnistia în conformitate cu art. 469 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului*

expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.5) și 11) Cod de procedură penală. Suplimentar instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpaților.

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

6.1 Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentință, Mereacre Valentina, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 322 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu sentința avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatei Mereacre Valentina, a contestat-o cu apel, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mereacre Valentina să fie liberată de răspundere penală, cu atragerea la răspundere contravențională potrivit art. 55 Cod penal și aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 20 unități convenționale.

Prin decizia instanței de apel a fost admis apelul declarat de către avocatul Cașu Iulian, în interesele inculpatei Mereacre Valentina, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care, în conformitate cu art.55 Codul penal, procesul penal în privința lui Mereacre Valentina, în baza art.322 alin.(1) Codul penal, a fost încetat cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei sancțiuni de amendă în mărime de 150 (o sută cinczeci) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii faptei suma de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 417 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. La adoptarea soluției de admitere a apelului apărării și încetare a procesului penal în privința lui Mereacre Valentina cu tragerea la răspundere contravențională în conformitate cu art.55 Codul penal, instanța de apel a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Mai mult, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că

argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

6.2 Totodată Colegiul penal reține că, recurentul în recursul declarat, indică temei de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală potrivit căroră *cauza a fost judecată în primă instanța sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate*, însă sub acest aspect recursul nu a fost motivat. Or, careva erori prevăzute la pct. 5) al articolului nominalizat, instanța de apel nu a comis.

6.3 La fel, recurentul în recursul declarat, indică temei de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală potrivit căroră *persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege*.

Referitor la temeiul invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală și anume ce ține de solicitarea apărării privind încetarea procesului penal în privința lui Mereacre Valentina în legătură cu intervenirea actului de amnistie, Colegiul penal constată că, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat. Or, instanța de apel a admis apelul și în conformitate cu art. 55 Cod penal a încetat procesul penal în privința lui Mereacre Valentina cu tragerea la răspundere contravențională, iar la momentul examinării cauzei în instanța de apel Legea cu privire la amnistie nu era în vigoare.

Totodată se reține că, art. 2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care [Codul penal nr.985/2002](#) prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Astfel instanța de recurs respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind aplicarea amnistiei în privința inculpatei Mereacre Valentina, nefiind întrunite criteriile stabilite la art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lipsind acordul scris al inculpatei.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Mereacre Valentina, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cașu Iulian în numele inculpatei Mereacre Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, în cauza penală privind-o pe *Mereacre Valentina xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **25 mai 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie