

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

30 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, și avocata Palade Rodica în numele lui Socolovschi Anatolie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe

SOCOLOVSCHI Anatolie XXXXX,
născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX;

CHIPERI Daniel XXXXX, *născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.05.2021 – 29.06.2021;

Instanța de apel: 19.08.2021– 23.11.2021;

Instanța de recurs: 18.02.2022- 30.03.2022.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoria Soroca, sediul Central, din 29 iunie 2020, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală* au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Socolovschi Anatolie** de comiterea infracțiunilor prevăzute de:
art. 42 alin.(5), 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, la 4 ani închisoare
art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Socolovschi Anatolie de 5 ani închisoare. În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe termen de 5 ani.

- **Chiperi Daniel** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe termen de 3 ani.

S-a încasat în mod solidar de la Socolovschi Anatolie, Fortuna Victor și Chiperi Daniel în folosul lui Gîlcă Maria suma de 34.936 lei spre recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Fortuna Victor, însă din motiv că nu a atacat cu recurs Colegiul penal nu se va expune asupra lui.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Socolovschi Anatolie la 29.03.2021, aproximativ la ora 02:00, deplasându-se cu autoturismul de model „Renault Megane” cu XXXXX pe traseul XXXXX în direcția unde se afla Gîlcă Maria, la hotarele XXXXX, pentru a-i restitui roata de rezervă luată anterior, și avându-i în calitate de pasageri pe Fortuna Victor și Chiperi Daniel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ultimii, repartizând rolurile între ei, cu scop de profit au hotărât în mod deschis să sustragă bunurile acestei persoane.

Astfel, ajungând cu autoturismul la locul unde se afla partea vătămată Gîlcă Maria cu autoturismul său de model „Renault Scenic” cu XXXXX, la XXXXX, în timp ce Socolovschi Anatolie, conform rolului prestabilit a rămas la volanul autoturismului de model „Renault Megane” pentru asigurarea pazei și deplasării cât mai urgente de la fața locului, Fortuna Victor a coborât din autoturism, unde contrar înțelegerii și rolului său prestabilit de a distrage atenția părții vătămate Gîlcă Maria, s-a apropiat de aceasta și prin exces de autor, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202129P0120 din 29.03.2021, echimoză la ochiul drept și regiunea zigomatică pe stânga, plagă saturată pe barbă pe mijloc și o plagă pe buza de sus pe stânga, subluxație moderată a dintelui 3 de sus pe stânga, care condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Drept urmare, Chiperi Daniel, conform rolului său, după ce partea vătămată Gîlcă Maria a fost înlăturată de lângă autoturismul său de model „Renault Scenic” cu XXXXX, a pătruns în salonul acestuia, de unde în mod deschis a sustras un telefon mobil de model „iPhone 6”, la preț de 2000 lei, o geantă confecționată din piele întoarsă (velur) de culoare cafenie deschis la preț de 400 lei, în care se aflau produse cosmetologice: o butelie cu capacitatea de 50 ml în care se afla produs de tonare de la întreprinderea „Maybelline” la preț de 100 lei; o butelie cu capacitatea de 50 ml în care se afla produs de tonare de la întreprinderea „Maybelline” seria „BB” la preț de 100 lei; un ruj de buze de culoare roșie de la întreprinderea „Pupa” la preț de 100 lei; un ruj de buze de culoare străvezie pe care era desenată o vișină la preț de 50 lei; produs de sprâncene de culoare bej de la întreprinderea „Loreal” la preț de 100 lei; produse de prelucrare a obrazilor de culoare bej și străvezie de la întreprinderea „Maxfactor” la

preț de 50 lei, precum și alte produse tip spray preparate în Belarus la preț total de 500 lei.

După aceasta, Chiperi Daniel împreună cu Fortuna Victor au urcat în autoturismul de model „Renault Megane” cu XXXXX, la volanul căruia se afla Socolovschi Anatolie și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, însușind bunurile sustrase, astfel cauzându-i părții vătămate Gîlcă Maria o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 3400 lei.

Tot el, la 29.03.2021, aproximativ la ora 02:00, deplasându-se cu autoturismul de model „Renault Megane” cu XXXXX pe traseul XXXXX în direcția unde se afla Gîlcă Maria, la hotarele s XXXXX, pentru a-i restitui roata de rezervă luată anterior, și avându-i în calitate de pasageri pe Fortuna Victor și Chiperi Daniel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine că Chiperi Daniel nu a împlinit vârsta de 18 ani, l-a determinat și l-a atras la săvârșirea infracțiunii de jaf, repartizându-i rolul său, în următoarele circumstanțe:

Astfel, ajungând cu autoturismul la locul unde se afla partea vătămată Gîlcă Maria cu autoturismul de model „Renault Scenic” cu XXXXX, la hotarele XXXXX, în timp ce Socolovschi Anatolie, conform rolului prestabilit a rămas la volanul autoturismului de model „Renault Megane” pentru asigurarea pazei și deplasării cât mai urgente de la fața locului, Fortuna Victor a coborât din autoturism, unde contrar înțelegerii și rolului său prestabilit de a distra atenția părții vătămate Gîlcă Maria, s-a apropiat de aceasta și prin exces de autor, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale feței, cauzându-i echimoză la ochiul drept și regiunea zigomatică pe stînga, plagă saturată pe barbă pe mijloc și o plagă pe buza de sus pe stînga, subluxație moderată a dintelui 3 de sus pe stînga, care condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Drept urmare, Chiperi Daniel, conform rolului său, după ce partea vătămată Gîlcă Maria a fost înlăturată de lângă autoturismul său de model „Renault Scenic” cu XXXXX, a pătruns în salonul acestuia, de unde în mod deschis a sustras un telefon mobil de model „iPhone 6”, la preț de 2000 lei, o geantă confecționată din piele întoarsă (velur) de culoare cafenie deschis la preț de 400 lei, în care se aflau produse cosmetologice: o butelie cu capacitatea de 50 ml în care se afla produs de tonare de la întreprinderea „Maybelline” la preț de 100 lei; o butelie cu capacitatea de 50 ml în care se afla produs de tonare de la întreprinderea „Maybelline” seria „BB” la preț de 100 lei; un ruj de buze de culoare roșie de la întreprinderea „Pupa” la preț de 100 lei; un ruj de buze de culoare străvezie pe care era desenată o vișină la preț de 50 lei; produs de sprâncene de culoare bej de la întreprinderea „Loreal” la preț de 100 lei; produse de prelucrare a obrazilor de culoare bej și străvezie de la întreprinderea „Maxfactor” la preț de 50 lei, precum și alte produse tip spray preparate în Belarus la preț total de 500 lei.

După aceasta, Chiperi Daniel împreună cu Fortuna Victor au urcat în autoturismul de model „Renault Megane” cu XXXXX, la volanul căruia se afla Socolovschi Anatolie și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, însușind bunurile sustrase, astfel cauzându-i părții vătămate Gîlcă Maria o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 3400 lei.

Inculpatul Chiperi Daniel a fost condamnat pentru faptul că, la 29.03.2021, aproximativ la ora 02:00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Fortuna Victor și Socolovschi Anatolie, aflându-se în autoturismul de model „Renault Megane” cu XXXXX, la volanul căruia se afla Socolovschi Anatolie și deplasându-se pe traseul XXXXX în direcția unde se afla Gîlcă Maria, XXXXX, de la hotarele XXXXX, pentru a-i restitui roata de rezervă luată anterior, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, repartizând rolurile între ei, cu scop de profit au hotărât în mod deschis să sustragă bunurile acestei persoane.

Astfel, ajungând cu autoturismul la locul unde se afla partea vătămată Gîlcă Maria cu autoturismul său de model „Renault Scenic”, cu XXXXX, la hotarele XXXXX, în timp ce Socolovschi Anatolie, conform rolului prestabilit, a rămas la volanul autoturismului de model „Renault Megane” pentru asigurarea pazei și deplasării cât mai urgente de la fața locului, Fortuna Victor a coborât din autoturism, unde contrar înțelegerii și rolului său prestabilit de a distra atenția părții vătămate Gîlcă Maria, s-a apropiat de aceasta și prin exces de autor, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părți ale feței, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202129P0120 din 29.03.2021, echimoză la ochiul drept și regiunea zigomatică pe stînga, plagă saturată pe barbă pe mijloc și o plagă pe buza de sus pe stînga, subluxație moderată a dintelui 3 de sus pe stînga, care condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Drept urmare, Chiperi Daniel, conform rolului său, după ce partea vătămată Gîlcă Maria a fost înlăturată de lângă autoturismul său de model „Renault Scenic” cu XXXXX, a pătruns în salonul acestuia, de unde în mod deschis a sustras un telefon mobil de model „iPhone 6” la preț de 2000 lei, o geantă confecționată din piele întoarsă (velur) de culoare cafenie deschis la preț de 400 lei, în care se aflau produse cosmetologice: o butelie cu capacitatea de 50 ml în care se afla produs de tonare de la întreprinderea „Maybelline” la preț de 100 lei; o butelie cu capacitatea de 50 ml în care se afla produs de tonare de la întreprinderea „Maybelline” seria „BB” la preț de 100 lei; un ruj de buze de culoare roșie de la întreprinderea „Pupa” la preț de 100 lei; un ruj de buze de culoare străvezie pe care era desenată o vișină la preț de 50 lei; produs de sprâncene de culoare bej de la întreprinderea „Loreal” la preț de 100 lei; produse de prelucrare a obrazilor de culoare bej și străvezie de la întreprinderea „Maxfactor” la preț de 50 lei, precum și alte produse tip spray preparate în Belarus la preț total de 500 lei.

După aceasta, Chiperi Daniel împreună cu Fortuna Victor au urcat în autoturismul de model „Renault Megane” cu XXXXX, la volanul căruia se afla Socolovschi Anatolie și s-au deplasat într-o direcție necunoscută, însușind bunurile sustrase, astfel cauzându-i părții vătămate Gîlcă Maria o pagubă materială considerabilă, în sumă totală de 3400 lei.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către procuror și de avocatul Cebotari Angela în interesele lui Socolovschi Anatolie, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Soroca.

3.1 Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpaților Socolovschi Anatolie și Chiperi Daniel să le fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de către Socolovschi Anatolie, dintre care una face parte din categoria infracțiunilor grave, de circumstanțele agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Apelantul menționa că, Socolovschi Anatolie nu este la prima abatere penală, anterior acesta prin sentința Judecătorei Florești din 11 decembrie 2015, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d) și e) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare, cu suspendarea executării pe termen de probă de 4 ani. Astfel, deși anterior Socolovschi Anatolie a fost condamnat cu suspendarea executării pedepsei, acesta nu s-a corijat și din nou a pășit pe calea săvârșirii de infracțiuni, iar instanța de judecată repetat i-a aplicat pedeapsă cu suspendarea executării.

Totodată, instanța de judecată s-a condus de faptul că inculpații au solicitat examinarea în procedură simplificată și în așa fel au ușurat mult desfășurarea procesului, însă nu a luat în considerație faptul, că declarațiile inculpaților privind căința sinceră, în coroborare cu comportamentul și atitudinea față de fapta comisă, a avut un caracter formal, date să fie pedepsiți mai blând.

Analizând circumstanțele cauzei penale, personalitatea inculpaților, aceștia la locul de trai se caracterizau negativ, nu erau angajați în câmpul muncii, au atentat atât la viața și integritatea victimei, cât și asupra desfășurării normale a relațiilor civile ocrotite de legea penală, considera apelantul că aplicarea unei pedepse cu închisoarea reală ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de agest gen atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

3.2 Avocatul Cebotari Angela în interesele lui Socolovschi Anatolie a solicitat casarea parțială a sentinței, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului s-a argumentat că, la aplicarea pedepsei nu a fost luat în considerație că inculpatul, fiind audiat la faza urmării penale, a recunoscut vinovăția

integral, contribuind activ în acest sens la descoperirea infracțiunilor, a colaborat cu organul de urmărire penală, a manifestat căință sinceră de cele săvârșite, în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, și-a cerut scuze de la partea vătămată, a realizat pe deplin caracterul negativ al acțiunilor săvârșite de el.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, apelurile procurorului și avocatului Cebotari Angela în interesele lui Socolovschi Anatolie au fost respinse ca nefondate, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților în faptele incriminate și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui Socolovschi Anatolie în baza art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), d), f), 208 alin. (1) Cod penal și a lui Chiperi Daniel în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

Instanța de apel a considerat, că pedeapsa penală și chestiunea privind modalitatea de executare a pedepsei față de inculpații a fost corect individualizată și motivată la justa valoare. La caz, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel a considerat că pedeapsa penală aplicată inculpaților corect a fost individualizată lui Socolovschi Anatolie, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată pentru perioada de probațiune de 5 ani și lui Chiperi Daniel, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani în baza art. 90 Cod penal.

Astfel, nu este rațional ca Socolovschi Anatolie și Chiperi Daniel să execute real pedeapsa sub formă de închisorii, deoarece la caz sunt prezente toate circumstanțele care permit aplicarea art. 90 Cod penal. Ambii inculpați au solicitat examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. În sarcina inculpaților a fost reținut comiterea unei infracțiuni grave, recunoașterea totală a vinei, căință sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei, personalitatea inculpaților (*vârsta, caracteristica, lipsa la evidența medicilor narcolog și psihiatru etc.*), starea de familie, ocupația, modul și condițiile lui de trai, lipsa antecedentelor penale în privința minorului Chiperi Daniel, circumstanțe care permit aplicarea art.90 Cod penal.

Mai mult ca atât, s-a luat în considerație vârsta inculpaților, și anume, vârsta tânără a primului și minoratul la al doilea, trecutul infracțional a lui Socolovschi Anatolie, care a influențat la stabilirea pedepsei acestuia. În ultimii șase ani Socolovschi Anatolie

n-a comis infracțiuni, iar potrivit materialelor cauzei penale și declarațiilor persoanelor audiate, Socolovschi Anatolie are la întreținerea sa patru copii minor și este unicul întreținător al acestora.

În asemenea circumstanțe, pedeapsa aplicată inculpaților este proporțională faptelor comise, fiind aplicată în corespundere cu prevederile art. 2, 7, 61, 70, 75 -78 și 187, 208 Cod penal, dar nu este blândă cum afirmă procurorul. Faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către inculpați condițiile ei, ceea ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate. Instanța de fond corect le-a acordat inculpaților încă o șansă, în scopul de a evalua fapta comisă, de a lua atitudinile necesare în legătură cu condamnarea, de a executa pedeapsa și de a-și corecta comportamentul, de a se reeduca și de a se abține pe viitor de la comiterea faptelor penale.

Apelul avocatului Angela Cebotari în interesele lui Socolovschi Anatolie a fost respins ca nefondat. În apelul său avocatul n-a expus circumstanțe clare care ar indica la modificarea pedepsei în sensul propus. Circumstanțele și prevederile legale pe care le-a indicat avocatul au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei în privința lui Socolovschi Anatolie.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul și avocata Palade Rodica în numele lui Socolovschi Anatolie au depus recursuri ordinare.

6.1 Procurorul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a sentinței și deciziei în latura penală, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Socolovschi Anatolie și Chiperi Daniel.

În motivare recurentul a indicat că:

- pedeapsa stabilită de instanța de fond și menținută de cea de apel este contrară principiilor de individualizare a pedepselor, nefiind luat în considerație toate circumstanțele cazului, gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpaților;

- nu este de acord cu circumstanțele stabilite de instanțele de judecată ce au permis aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;

- deși anterior Socolovschi Anatolie a fost condamnat cu suspendarea executării pedepsei, acesta nu s-a corijiat și din nou a pășit pe calea săvârșirii de infracțiuni, iar instanța de judecată repetat i-a aplicat pedeapsa cu suspendarea executării;

- inculpații nu au restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, fapt confirmat de către însăși partea vătămată în instanța de apel, precum și de către inculpații, iar declarațiile inculpaților privind căința sinceră și atitudinea față de fapta comisă, a avut un caracter formal, pentru a fi pedepsiți mai blând.

6.2 Avocata Palade Rodica în interesele lui Socolovschi Anatolie a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendare mai blândă. În motivare recurenta a indicat că:

- instanța de apel urma să țină cont de toate circumstanțele cauzei invocate de apărător în cererea de apel și anume de faptul că inculpatul vina a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, are la întreținere 4 copii minori, cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală;

- instanța de apel incorect a respins apelul ca nefondat, nemotivând suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse cu suspendare mai blânde solicitate de partea apărării, ori faptul că acesta anterior a fost judecat, nu ar trebui să fie considerat un motiv suficient pentru aplicarea unei astfel de pedepse.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Colegiul penal menționează că, prezenta cauză se încadrează excepției indicate la pct. 5.3.2 lit. b) din Dispoziția nr. 5 din 02 martie 2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, ce a permis judecarea cauzei pe durata stării de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursurilor, se constată că recurenții fac trimitere la temeiurile de casare stipulate de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, menționând că prin decizia contestată, inculpaților li s-a stabilit pedeapsă necorespunzătoare faptei și circumstanțelor stabilite, considerând că pedeapsa este prea blândă, iar avocata lui Socolovschi Anatolie – că inculpatului i-a fost aplicată o pedeapsă prea aspră, adică recurenții critică „de facto” aplicarea pedepsei.

Potrivit textului, nu a fost concretizat care din temeiurile pct. 6) le pune la baza cererii de recurs și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate de legislator este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticele enunțate, Colegiul penal conchide că la judecarea apelului instanța a examinat prezenta cauză penală în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) și 101 Cod de procedură penală, a ținut cont de motivele expuse de instanța precedentă, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(5), 187 alin.(2) lit. b), d), f), 208 alin.(1) și 187 alin. (2) lit. b), d), f), Cod penal.

Privator la alegațiile procurorului privind blândețea pedepsei, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 84 Cod penal în coraport cu prevederile art. 90 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpaților, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării ei, precum și de condițiile de viață ale familiilor acestora.

La individualizarea pedepsei penale stabilite inculpaților în speță, instanța de apel a pus accentul pe personalitatea persoanei lor (Chiperi Daniel fiind minor la data comiterii infracțiunii), starea de familie (Socolovschi Anatolie are la întreținerea copii minori), ocupația, modul și condițiile de trai, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

Infracțiunea comisă de inculpați se atribuie, în conformitate cu art. 16 Cod penal, la categoria celor mai puțin grave și grave, au recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiesc sincer de cele comise, au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și au acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, lipsa antecedentelor penale în privința lui Chiperi Daniel, circumstanțe care permit aplicarea art. 90 Cod penal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că temei pentru aplicarea unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare reală, în privința inculpaților la moment nu se constată, or, pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Instanța de recurs notează că, pentru a se reține eroarea de drept stipulată în pct. 10) și pentru a se statua că s-au aplicat pedepse individualizate contrar exigențelor legale, instanțele de fond urmau să facă abstracție de prevederile art. 75 și 90 Cod penal, care reglementează criteriile generale de individualizare a pedepselor și condițiile de aplicare a institutului suspendării condiționate, limitele în raport de circumstanțe agravante și atenuante etc., ținând seama de limitele stabilite în partea specială a Codului.

La caz, solicitarea casării deciziei presupune încălcarea prevederilor legale la aplicarea pedepsei și la stabilirea limitelor acesteia, însă procurorul pe calea recursului ordinar, solicită de fapt reaprecierea circumstanțelor expuse în decizia instanței de apel nu pentru a fi corectată vreo eroare judiciară, ci excluderea aplicării suspendării condiționate a executării închisorii în privința inculpaților. Din partea descriptivă a deciziei instanței de apel, se constată că instanța a dat răspuns argumentelor recurențelor privind individualizarea pedepsei, iar decizia cuprinde și temeiurile de aplicare față de inculpați a prevederilor din art. 90 Cod penal.

Astfel, Colegiul consideră că în speță individualizarea pedepsei corespunde legii penale, iar pedeapsa aplicată inculpaților este echitabilă, raportată la scopul urmărit de legislator în art. 61 Cod penal, care îi va descuraja de comiterea altor infracțiuni.

Privitor la argumentele avocatei Palade Rodica în numele lui Socolovschi Anatolie prin care a solicitat aplicarea unei soluții mai blânde prin micșorarea termenului suspendării executării pedepsei de 5 ani, Colegiul penal le respinge. Faptul că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca temei pentru intervenirea instanței de recurs în latura penală. Mai mult, în motivarea recursului ca și în cererea de apel nu a fost argumentată suficient necesitatea micșorării pedepsei non privative de libertate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Criticile formulate de procuror și avocata Palade Rodica au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale și în instanța de apel și cărora li s-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 5**, iar argumentele invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare în sensul rejudecării deciziei instanței de apel, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (hotărârea CtEDO *García Ruiz versus Spania*), or noțiunea de proces echitabil cere ca instanța care și-a motivat succint decizia, fie prin preluarea motivelor instanței inferioare, fie altfel, să examineze în mod real întrebările esențiale care au fost declarate.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul concluzionează că, instanța de apel a pronunțat o decizie întemeiată și motivată, care corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, fapt ce permite declararea inadmisibilității recursului pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursurile înaintate, sunt vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, și avocata Palade Rodica în numele lui Socolovschi Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe SOCOLOVSCHI Anatolie XXXXX și CHIPERI Daniel XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 26 mai 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN