

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Dumitru Carabețchi în numele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Drochia din 22 martie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Bibica Vitalie Teodor, născut la 02 august 1977, originar și domiciliat în s. Cubolta, r-nul Sîngerei;

Datele referitoare la termenele de examinare a cauzei :

- 1. 09.01.2012-22.03.2013 (prima instanță)***
- 2. 14.05.2013-27.11.2013 (instanța de apel)***
- 3. 11.02.2014-15.04.2014 (instanța de recurs ordinar)***

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul Bibica Vitalie, fiind escortat în sala de judecată și avocatul Carabețchi Dumitru, care au susținut recursul în sensul declarat și au solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului, în partea stabilirii pedepsei.

Partea vătămată Cojocarui Andrei, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului, în partea stabilirii pedepsei.

Succesorul legal al părții vătămate Lunțaru Vasile, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului, în partea stabilirii pedepsei.

Colegiul penal lărgit asupra recursului

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Drochia din 22 martie 2013, **Bibica Vitalie Teodor** a fost condamnat;

- în baza art. 264 alin. (4) Cod penal – la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani;
- în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal – la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10 000 (zece mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84, 87 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 (cinci) ani și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10 000 (zece mii) lei, urmînd ca pedepsele penale să fie executate în mod sinestătător.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul legal al părții vătămate Luncaru Vasile a fost admisă, cu încasarea de la Bibica Vitalie în beneficiul lui Luncaru Vasile a prejudiciului material în mărime de 11 106 (unsprezece mii una sută șase) lei și a prejudiciului moral în mărime de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cojocaru Andrei a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța de ordine civilă.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că Bibica Vitalie, la data de 04 octombrie 2010, pe la orele 17:00, după ce a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea automobilul Moscvici-412 cu n/î BL AN 057 pe una din străzile s. Moara de Piatră, r-nul Drochia. La ieșirea din sat, conducătorul mijlocului de transport, avînd intenția de a efectua depășirea autoturismului de model Nissan Micra cu n/î BL BV 370 condus de Cojocaru Andrei, nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranță, nu a adaptat viteza automobilului condițiilor rutiere și situației rutiere, a depășit viteza limită pentru acest sector de drum, nu a manifestat prudență sporită pentru a asigura securitatea circulației, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a pierdut controlul asupra conducerii mijlocului de transport, a ieșit pe partea opusă a părții carosabile destinată mișcării transportului în sens opus, unde a tamponat cu partea din față din dreapta a autoturismului Moscvici-412 cu n/î BL AN 057 în partea lateral stînga din urmă a autoturismului de model Nissan Micra cu n/î BL BV 370, în moment ce acesta din urmă viră la stînga pe un drum adiacent.

În rezultatul accidentului rutier, pasagerul Luncaru Leonid, care se afla pe bancheta din față în automobilul Nissan Micra, a decedat pe loc de la leziunile grave periculoase pentru viață.

În rezultatul accidentului rutier, conducătorul autoturismului de model Nissan Micra, Cojocaru Andrei i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată.

Prin acțiunile sale infractorice, conducătorul mijlocului de transport, Bibica Vitalie a încălcat regulile de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport stipulate de art. 14 lit. a, art. 45 pct. 1 lit. a, b, c, d, art. 45 pct. 2, art. 47 pct. 1 lit. a, b, art. 51 lit. b, c, art. 52 pct. 2, art. 54 pct. 1 din Regulamentul Circulației Rutiere a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, încălcări care sunt în legătură cauzală cu comiterea accidentului rutier în cauză, încălcări ce au cauzat decesul unei persoane, săvârșite în stare de ebrietate, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) Cod penal.

Tot el, la 04 octombrie 2010, pe la orele 17:00, după ce a consumat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducea automobilul Moscvici-412 cu n/î BL AN 057 pe una din străzile s. Moara de Piatră, r-nul Drochia. La ieșirea din sat, conducătorul mijlocului de transport, avînd intenția de a efectua depășirea autoturismului de model Nissan Micra cu n/î BL BV 370, condus de Cojocaru Andrei, nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranță, nu a adaptat viteza automobilului condițiilor rutiere și situației rutiere, a depășit viteza limită pentru acest sector de drum, nu a manifestat prudență sporită pentru a asigura securitatea circulației, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a pierdut controlul asupra conducerii mijlocului de transport, a ieșit pe partea opusă a părții carosabile destinată mișcării transportului în sens opus, unde a tamponat cu partea din față din dreapta a autoturismului Moscvici-412 cu n/î BL AN 057 în partea lateral stînga din urmă a autoturismului de model Nissan Micra cu n/î BL BV 370, în moment ce acesta din urmă viră la stînga pe un drum adiacent.

În rezultatul accidentului, pasagerul Luncaru Leonid, care se afla pe bancheta din față în automobilul Nissan Micra a decedat pe loc de la leziunile grave periculoase pentru viață.

În rezultatul accidentului rutier, conducătorului autoturismului de model Nisan Micra, Cojocaru Andrei i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, care au provocat dereglarea sănătății pe un timp de scurtă durată.

Prin acțiunile sale infractorice, conducătorul mijlocului de transport, Bibica Vitalie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apeluri de către:

- **procuror**, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bibica Vitalie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani. La fel să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal cu numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să-i fie stabilită lui Bibica Vitalie pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis și amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, pedepse care vor fi executate de sinestătător.

În motivarea apelului a indicat, că consideră sentința ilegală din următoarele considerente:

- în ședința instanței de judecată, inculpatul a declarat că învinuirea nu o recunoaște, însă recunoaște că a întrebuințat alcool înainte de a se urca la volan, considerînd că vinovat de comiterea accidentului în cauză era șoferul Cojocarui Andrei, care nu a semnalizat virarea la stînga;

- latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal fiind vinovăția, sub forma imprudenței, iar latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Codului penal - vinovăția sub forma intenției directe, fapt ce dă posibilitatea calificării separate a faptelor infracționale, prevăzute de dispozițiile art. 264 și art. 264¹ alin. (1) Codului penal;

- cu toate că instanța de judecată a luat în considerație urmările grave ale infracțiunii comise, circumstanțele comiterii, și anume conducerea autoturajului în stare de ebrietate avansată, în privința inculpatului a fost stabilită o pedeapsă blîndă în raport cu consecințele faptei, deoarece inculpatul nu și-a recunoscut vina, în acțiunile acestuia nu au fost stabilite circumstanțe atenuante, nu a contribuit la recuperarea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune, corectarea și reeducarea inculpatului putîndu-se realiza prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termenul solicitat de către procuror;

- la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța urma să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului;

- **succesorul legal al părții vătămate Luncaru Vasile**, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care lui Bibica Vitalie să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 150 000 lei și a prejudiciului material în sumă de 82 235 lei.

În motivarea apelului a invocat blîndețea pedepsei, întrucît din cauza inculpatului a avut loc tragedia, ultimul vina nu a recunoscut-o, pe parcursul urmăririi penale a întreprins tentative de a influența organul de urmărire penală, astfel, încercînd de a se eschiva de la răspundere, prin ce a provocat familiei părții vătămate suferințe psihice și morale, nu a restituit prejudiciul material și moral, instanța de judecată neîncasînd integral prejudiciul solicitat.

- **avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului**, care a solicitat casarea totală a acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea unei noi hotărîri prin care: Bibica Vitalie, în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală să fie achitat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și 264¹ alin. (1) Cod penal, pe motiv că faptele nu au fost comise de inculpat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat aprecierea greșită către prima instanță a probelor, a faptelor și a circumstanțelor cauzei, neconcordanța probelor cu starea de fapt constatată de instanță și lipsa constatării faptei prejudiciabile în acțiunile lui Bibica Vitalie în raport cu circumstanțele concret stabilite și dovedite în instanță.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Bibica Vitalie.

Au fost admise apelurile declarate de procurorul și succesorul părții vătămate Luncaru Vasile, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Bibica Vitalie Teodor în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a fost încetat pe motiv, că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Bibica Vitalie Teodor a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În rest, diposițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, raportat la art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9) alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Cod penal instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, fiind în prezența situației cînd procurorul, în instanța de apel nu a susținut apelul în latura ce ține de învinuirea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și a solicitat încetarea procesului penal, instanța de apel, a dispus încetarea procesului penal în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, în aspectul solicitat de procuror.

Referitor la încadrarea acțiunilor inculpatului Bibica Vitalie în baza art. 264 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a indicat că nu este obligatorie prezența actului privind testarea alcoolscoptică, fiind suficientă examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care pe cauză a fost prezentă și a confirmat starea de ebrietate alcoolică.

Din considerentele enunțate mai sus, Colegiul penal a considerat necesar de a exclude din fapta constatată ca fiind dovedită de prisos mențiunea „cu grad avansat”.

În ce privește acțiunea civilă, instanța de apel a menționat că succesorul părții vătămate nu a prezentat careva documente, ce ar fi confirmat suma pretinsă în valoare de 82 235 lei, din ce considerente prima instanță just a admis parțial acțiunea civilă în latura încasării despăgubirilor materiale, încasînd suma de 11 106 lei, confirmată prin probe prezentate și anexate la materialele cauzei.

Referitor la evaluarea cuantumului prejudiciului moral, în acest aspect Colegiul penal a indicat, că prima instanță a ținut cont și a luat în considerație

circumstanțele cauzei, suferințele psihice provocate prin decesul persoanei apropiate, apreciind real prejudiciul moral echivalent cu suma de 60 000 lei.

5. Nefiind de acord cu hotărârile instanțelor de fond, avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului a declarat recurs ordinar prin care, invocând ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței și deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Bibica Vitalie să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, pe motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat.

În motivarea recursului, avocatul invocă precum că atât în cadrul judecării cauzei în prima instanță, cât și în cea de apel, s-a stabilit cu certitudine lipsa faptei prejudiciabile în acțiunile lui Bibica Vitalie, în raport cu circumstanțele concret stabilite și dovedite în instanțe. La emiterea hotărârilor sale, ambele s-au bazat nu pe probele și circumstanțele de fapt stabilite în procesul judecării cauzei, ci pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare. Nici una din capetele de învinuire, nu și-au găsit confirmare, motiv din care Bibica Vitalie urmează să fie achitat deoarece ultimul, în momentul conducerii automobilului, pînă la accident nu s-a aflat în stare de ebrietate, cu atât mai mult cu grad avansat. Avocatul indică că modul de stabilire a stării de ebrietate este reglementat de către Regulamentul privind modul de testare alcoolsopic și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009. Astfel, în baza pct. 4 lit. b) al acestui Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depistare a concentrației de alcool în sînge de 0,8g/l și 0,4mg/l în aerul expirat.

Recoltarea probelor biologice, în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulament, se efectuează nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolsopică, adică nu mai tîrziu de 2 ore din momentul suspjecției că persoana a consumat alcool. Iar, conform prevederilor pct. 23 din Regulament, colectarea probelor biologice de la Bibica Vitalie, a fost efectuată abia peste 4 ore, cînd a fost dus la spital, colectîndu-se doar o singură probă de sînge, fapt care atestă că nu a avut loc o situație de urgență, adică stabilirea stării de ebrietate alcoolică s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale stabilite de către specialiști și consemnate în regulamentul aprobat de către guvern, astfel fiind încălcat art. 94 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală.

Referitor la încălcarea art. 45 pct. 1) lit. a), b), c), d) și pct. 2) din Regulament - conducătorul vehiculului Bibica Vitalie, conducînd automobilul său, a respectat întocmai prevederile acestui articol conducînd automobilul în conformitate cu limita de viteză stabilită și a ținut seama de factorii indicați în articol. Automobilul se deplasa cu viteza de aproximativ 44 km/h, fapt confirmat cu certitudine prin raportul de expertiză auto-tehnică nr. 316 din 18 februarie 2011; la volan, ultimul se simțea bine, era atent, fapt confirmat atât de inculpat, cât și de martorul Melnic Vladimir, care a declarat că Bibica Vitalie l-a salutat, adică a văzut că era atent și careva situații periculoase nu existau. Starea tehnică a automobilului era bună, toate mecanismele funcționau, ceea ce au confirmat experții în domeniu, prin concluziile sale expuse în raportul de expertiză nr. 0337 din 18 februarie 2011.

Referitor la încălcările prevederilor art. 47 pct. 1) lit. a), b) din Regulament, nu este clar la care limite de viteze s-a referit procurorul și respectiv instanțele de fond, la cea din localități sau dinafară lor. Dacă se presupune că din localități, atunci viteza indicată la această literă a fost respectată de către Bibica Vitalie, el deplasându-se cu 44 km/h, fapt confirmat atît prin raportul de expertiză nr. 316 din 18 februarie 2011, concluzii care nu au fost contestate de nimeni, adică sunt veridice, cît și prin declarațiile martorilor Melnic Vladimir și Golodnîi Ludmila, care au declarat că șoferul Bibica Vitalie nu conducea cu viteză mare. Dacă se presupune că a încălcat lit. b) atunci toți martorii, partea vătămată și inculpatul au declarat că automobilele se deplasau prin sat.

Privind art. 49 din Regulament, care chipurile a fost încălcat de către inculpat, se atrage atenția că automobilul din față nu a frînat brusc, adică nu a fost situația rutieră care ar impune respectarea acestui articol, distanța dintre automobile fiind suficientă. Despre aceasta mărturisește chiar partea vătămată Cojocarui Andrei, martorii oculari ai accidentului Melnic Vladimir și Golodnîi Ludmila, și inculpatul, care au declarat că automobilul de model Nissan Micra de culoare albă se deplasa încet și nu era necesitate de a frîna brusc.

În ce privește prevederile art. 51 lit. b), c) din Regulament, acestea nu au fost încălcate de Bibica Vitalie, astfel cel care îl preceda pe aceeași bandă nu a semnalizat intenția de a depăși sau de a preselecta spre stînga, fapt confirmat de martorul Melnic Vladimir, șofer cu experiență de circa 42 ani. Dacă să credem declarațiilor părții vătămate, acesta a remarcat că impactul a avut loc chipurile pe drumul adiacent, unde deja el cotise. Adică nu era în depășire și nu încerca să cotească la stînga, situație care de fapt nici nu poate fi considerată ca depășire.

Referitor la lit. b) al art. 51 din Regulament, se atrage atenția că manevra de depășire, încercată a fi efectuată de Bibica Vitalie, nu putea pune în pericol sau stînjiți circulația din sens opus, din simplul motiv că din acest sens nu se deplasa nimeni, banda pe care o urma să se angajeze avea un spațiu suficient. Carosabilul în acel loc este de 6 m, un automobil avînd lățimea de aproximativ 2 m, adică pentru a efectua manevra de depășire mai rămîneau circa 2 m, chiar dacă să presupunem că automobilul de model "Nissan Micra" se deplasa aproape de centrul carosabilului, oricum spațiu pentru depășire era suficient, viteza automobilului ce urma a fi depășit era mică și permitea executarea acestei manevre.

Privitor la prevederile art. 52 pct. 2) din Regulament, și acestea au fost respectate de Bibica Vitalie, acesta menținînd în timpul depășirii un interval lateral suficient în raport cu vehicolul pe care îl depășea, partea carosabilă permițînd acest fapt.

În ce privește art. 54 pct. 1) din Regulament, care se presupune că ar fi fost încălcat de inculpat, procurorul nu indică care anume literă a fost încălcată, lăsînd din nou să presupunem, dacă, depășirea este interzisă în intersecții cu nedirijată și în imediata apropiere înainte de aceasta.

Referitor la celelalte litere ale art. 54 din Regulament, acuzatorul de stat nu face referire, asemenea situații nu erau și nici nu sînt în cazul dat, adică la locul accidentului nu sunt nici treceri de pietoni, nici tuneluri și nici cale ferată.

Astfel, învinuirea incriminată inculpatului nu corespunde cerințelor de fapt și drept a circumstanțelor cazului, fiind bazată pe presupuneri, însă conform art. 8 alin. 3) Cod de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului.

Conform raportului de expertiză auto-tehnică nr. 0337 din 18 februarie 2011 și a raportului de expertiză autotehnică nr. 316 din 18 februarie 2011, pericolul pentru deplasarea automobilului „Moscvicei 412” a apărut nemijlocit în momentul începerii efectuării de către conducătorul automobilului Nissan Micra a manevrei la stînga, înainte de tamponare, automobilele aflîndu-se în aceeași direcție.

Analizînd probele administrate în instanțele de judecată, din punct de vedere al coroborării lor, este cert faptul că constatarea acestora vine în contradicție cu probele administrate, or, prima instanță, susținută de cea de apel, dat o apreciere greșită probelor din dosar, reținînd constatarea unor circumstanțe care nu au fost probate.

Din aceste motive, avocatul solicită instanței de apel de a exclude eroarea produsă de către instanțele de fond, prin aprecierea obiectivă și corespunzătoare a probelor menționate.

Dacă argumentele prezentate nu vor fi convingătoare în favoarea achitării lui Bibica Vitalie, un alt temei de casare a deciziei instanței de apel ar fi și faptul că aceasta, pronunțînd decizia sa, a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Condamnîndu-l pe Bibica Vitalie la pedeapsă cu ispășirea ei într-un penitenciar de tip deschis, instanța de apel a comis erori de drept, neținînd cont de prevederile art. 61, 75, 76, 78 și 90 Cod penal.

Astfel, la stabilirea pedepsei, nu s-a ținut cont de faptul că Bibica Vitalie, este slujitor al bisericii, este condamnat pentru prima dată pentru o infracțiune comisă din imprudență, este căsătorit, are la întreținere doi copii minori, cu toate că se consideră nevinovat, a contribuit cu ajutoare ce ține de înmormîntare, a contribuit la înălțarea unui monument celui decedat, se caracterizează de mitropolie cît și la domiciliu pozitiv.

Așa dar, conform prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

6. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii acestuia, din următoarele considerente.

Avocatul Carabețchi Dumitru invocă ca temeiuri de declarare a recursului art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 10) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra

tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd - nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar conform pct. 10) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd - s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Sunt întemeiate concluziile instanțelor de fond privind încadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 264 alin. (4) Cod penal- încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, săvîrșită în stare de ebrietate, însă la stabilirea pedepsei acestuia, instanța de recurs reiterează următoarele.

Conform alin. (2) al art. 61 Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului, străduința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau a repara paguba cauzată, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform textului art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și, respectiv, ajungînd la concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei cu închisoare, motive care trebuie arătate în hotărîre.

La fel, instanța de judecată va ține seama de trecutul vinovatului, de mediul în care trăiește, modul de comportare la locul de muncă, în familie, societate.

Avînd în vedere cele menționate cît și materialele cauzei, conform cărora, Bibica Vitalie a recunoscut vina, regretă sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este slujitor al bisericii, este condamnat pentru prima dată pentru o infracțiune comisă din imprudență, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, a recuperat parțial prejudiciul material, în instanța de recurs, procurorul, partea vătămată Cojocarui Andrei și succesorul legal al părții vătămate Luncaru Vasile, au solicitat să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate, Colegiul penal lărgit consideră că, la numirea pedepsei inculpatului, pot fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea spre executare a unui termen de probă de 5 ani, din motiv că corectarea acestuia va fi posibilă și fără izolarea lui de societate, însă cu menținerea pedepsei complimentare stabilite de instanțele de fond- privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Din aceste considerente, recursul declarat va fi admis, cu casarea parțială, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, a sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care, executarea

pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, stabilită de instanțele de fond, va fi suspendată condiționat, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 5 ani.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 434-435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Carabețchi Dumitru în numele inculpatului Bibica Vitalie, casează parțial sentința Judecătorei Drochia din 22 martie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2013 în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală în privința lui **Bibica Vitalie Teodor**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, prin care:

Bibica Vitalie Teodor se consideră condamnat în baza art. 264 alin. (4) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

Bibica Vitalie Teodor urmează a fi eliberat din sala de judecată, dacă nu execută măsuri preventive sub forma arestării preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărîri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărîrilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 20 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

