

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătorei Strășeni din 18 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 declarat de inculpata

Moghilda Iulia Ivan, născută la 02 octombrie 1976, originară din Federația Rusă, domiciliată în or. Strășeni, str. Ion Creangă 28;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 19.07.2012 – 18.06.2013 (prima instanță)*
- 2. 08.07.2013 – 21.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 21.01.2014 – 15.04.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Gorencu Cornelia, care a susținut recursul în sensul declarat și a solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către inculpată.

Partea vătămată Roșca Sergiu, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către inculpată.

Colegiul penal lărgit asupra recursului

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Strășeni din 18 iunie 2013, *Moghilda Iulia Ivan* a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264

alin. (1) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.

Conform prevederilor art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei principale a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul pe perioada termenului de probă, fără consimțământul organului competent.

Acțiunea civilă a lui Roșca Sergiu a fost admisă parțial doar în privința încasării cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral fiind dispusă încasarea din contul inculpatei Moghilda Iulia în beneficiul lui Roșca Sergiu suma de 15000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă a lui Roșca Sergiu privind încasarea prejudiciului material din contul inculpatei Moghilda Iulia, urmând ca asupra cuantumului acesteia să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Moghilda Iulia, la data de 28 noiembrie 2011, pe la orele 08:00, conducând pe traseul Chișinău-Ungheni, în direcția orașului Chișinău, automobilul de model „Audi 80”, cu n/î ST AN 33, ajungând la km 16 +940 m a traseului menționat, neglijând indicatorul rutier „3.23” (depășirea este interzisă) din Regulamentul Circulației Rutiere și neținând cont de situația rutieră, totodată neasigurându-se dacă în fața sa sunt careva obstacole, a început efectuarea manevrei de depășire a unui camion, ieșind pe banda opusă de deplasare. În același timp din contrasens se deplasa regulamentar automobilul de model „VAZ 2107” cu n/î ST AR 508, condus de către Roșca Sergiu.

Tot atunci, Moghilda Iulia Ivan, fără a reduce viteza, a manevrat în partea stângă spre acostament, unde a tamponat frontal automobilul de model „VAZ 2107” cu n/î ST AR 508. În rezultat, conducătorului automobilului menționat Roșca Sergiu, i-au fost cauzate fractura osului ishiadic pe dreapta, subluxația de cap femural pe dreapta, fractura părții posterioare a fosei ațetabilei pe dreapta, ruptura ligamentelor patelei pe dreapta, care conform raportului de expertiza medico-legală nr. 33 din 31.01.2012 se califică ca vătămări corporale medii, cu dereglări a sănătății de lungă durată.

Astfel, Moghilda Iulia Ivan a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere și anume prevederile pct. (2) potrivit cărora „în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers”; pct. 39 alin. (1) a aceluiași regulament care stipulează că „înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”; pct. 45 al. (1) și (2) care prevăd că "Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să

prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutiera, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului"; și pct. 51 alin. (1) lit. c), d) care prevede că „înaintea depășirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că poate efectua depășirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulația din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spațiu suficient și viteza vehiculului urmează să fie depășită permite executarea acestei manevre; precum și poate să revină pe banda precedentă fără a stânjeni vehiculul depășit” încălcări care sunt în legătură directă cu comiterea accidentului rutier în cauză și consecințele survenite.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *reprezentantul părții vătămate, avocatul Grigoraș Mihail*, care a solicitat casarea acesteia în partea ce ține de stabilirea cuantumului prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună încasarea din contul inculpatei Moghilda Iulia Ivan în beneficiul părții vătămate Roșca Sergiu a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5 000 de lei – cheltuieli de judecată.

- *inculpata și avocatul în numele inculpatei*, care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Moghilda Iulia Ivan să i se stabilească o pedeapsă mai blândă sub forma unei amenzi, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, invocând drept temei pentru casare, interdicția primei instanțe de a nu-și schimba domiciliul pe perioada executării condiționate a pedepsei, deoarece va fi în imposibilitate să o execute conform prevederilor legale, din motiv că inculpata nu își are domiciliul permanent pe teritoriul R. Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelul reprezentantului părții vătămate și apelul comun al inculpatei și avocatului în numele inculpatei, cu menținerea sentinței.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a susținut că prima instanță corect și just a apreciat probele cercetate în cadrul examinării cauzei, iar categoria și mărimea pedepsei stabilite este una echitabilă și proporțională gravității faptei comise de către inculpată, fiind reținute în acest sens toate circumstanțele atenuante în a căror prezență a fost consumată infracțiunea.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către instanța de apel, inculpata Moghilda Iulia Ivan declară recurs ordinar prin care, invocând drept temei de declarare a recursului art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței și a deciziei de condamnare în partea stabilirii interdicției de neschimbare a domiciliului pe perioada executării condiționate a pedepsei din motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ignorând cu desăvârșire circumstanțele care trebuiau reținute în vederea stabilirii unei pedepse echitabile.

6. Judecând recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor atacate din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârile instanțelor de fond corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

Potrivit hotărârilor instanțelor de fond, acțiunile inculpatei corect au fost încadrate conform art. 264 alin. (1) Cod penal, fiind calificate drept încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Colegiul penal lărgit subliniază că vinovăția inculpatei a fost dovedită și constatată pe deplin de către instanțele de fond, fiind reținute în acest sens un ansamblu concludent de probe care combăteau cu certitudine versiunea inculpatei privind nevinovăția acesteia în comiterea faptei incriminate.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că ambele instanțe just și întemeiat au stabilit categoria și termenul pedepsei penale, fiind luate în considerație dispozițiile art. 61 și art. 75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și corijare a înfractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținându-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Așadar, instanțele de judecată au ținut cont de persoana inculpatei care nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere doi copii minori, astfel, respectivul cumul de circumstanțe atenuante ale cauzei, au determinat stabilirea, în privința ei, a unei pedepse mai blânde decât maximum prevăzut de lege pentru fapta incriminată.

Nu poate fi reținut argumentul inculpatei privind aplicarea inechitabilă a unei pedepsei prea aspre în prezența circumstanțelor atenuante și absența circumstanțelor agravante, aceasta deoarece la stabilirea pedepsei definitive instanțele de fond, pe lângă faptul că au luat în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei, au ținut cont și de efectul preventiv al sancțiunii penale, întrucât prin stabilirea unei pedepse excesiv de blânde, se neglijează reeducarea înfractorului în sensul prevenirii și contracarării comiterii de noi infracțiuni de către acesta.

Prin urmare, instanțele de fond corect au constatat că scopul legii penale, precum și reeducarea inculpatei va fi posibilă și fără izolarea acesteia de societate, fiindu-i stabilită în acest sens un termen de probă de 2 (doi) ani, care suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea.

Cît privește argumentul recurenței privind faptul că prin măsura preventivă – obligația de a nu-și schimba domiciliul – i s-au limitat drepturile de reîntregire a familiei în străinătate, Colegiul penal lărgit menționează că măsura preventivă

invocată, este una provizorie cu posibilitatea anulării acesteia cu consimțământul organului competent.

Deci, interdicția în cauză nu are un caracter definitiv și de reprimare a drepturilor constituționale ale inculpatului, ci unul previzibil, care oferă posibilitate autorităților autohtone de a avea mereu în vizor comportamentul inculpatului, în vederea justificării încrederii ce i s-a acordat de către instanță prin dispunerea executării condiționate a pedepsei privative de libertate.

Așadar, Colegiul penal lărgit consideră temeinic motivate pozițiile ambelor instanțe, iar din aceste considerente, recursul ordinar al inculpatei *Moghilda Iulia Ivan* urmează a fi respins, nefiind prezente careva temeieri pentru admiterea lui.

7. Reieșind din cele expuse, conform art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpata *Moghilda Iulia Ivan* împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 18 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2013 în cauza penală în privința sa, cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 20 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș,

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă