

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**20 aprilie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Isac Igor în numele inculpatului Ermurachi Iulian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Ermurachi Iulian Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din Xxxxx și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 14.07.2020 – 22.12.2020;
2. Instanța de apel: 14.01.2021 – 09.12.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 07.03.2022 – 20.04.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2020, Ermurachi Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, Ermurachi Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, prin sentința menționată Ermurachi Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța a considerat de a-i stabili o pedeapsă definitivă

lui Ermurachi Iulian sub formă de închisoare în mărime de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul lui Ermurachi Iulian în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 307 lei ca plată pentru efectuarea examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 28 mai 2020.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Ermurachi Iulian, la data de 28 mai 2020, ora 19:55, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2019, intenționat, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, și anume, art. 14 lit. a) potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. Deplasându-se pe str. Sarmizegetusa, 15/1, mun. Chișinău, la volanul automobilului de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX, a fost suspectat în stare de ebrietate, de către agentul constatator al INSP al IGP al MAI, care, l-a condus în incinta Dispensarului Republican de Narcologie. A fost supus verificării întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, în urma cărui fapt, s-a stabilit conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 8305 din 28 mai 2020, că Ermurachi Iulian se afla în stare de ebrietate, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1, 19 mg/l și concentrația de alcool în sânge de 2, 05 g/l. Conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Ermurachi Iulian au fost calificate în baza infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Codul penal, conform indicilor calificativi: *„conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Tot el, Ermurachi Iulian, la data de 28 august 2020, în jurul orei 15:04 min., nedeținând permis de conducere și fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a condus automobilul de model „Xxxxx Xxxxx” cu n/î XXXXX pe traseul R-I la km 55 în apropiere de sat. Sipoteni r-nul Călărași, încălcând prevederile art. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumatizat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere până când a fost stopat de echipajul poliției de patrulare și fiind supus testării alcooloscopice s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de

1,41 mg/l. Conform prevederilor art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal, se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Ermurachi Iulian au fost calificate în baza infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Tot el, Ermurachi Iulian, la data de 28 august 2020, aproximativ la ora 20:30 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, ignorând prevederile art. 10 pct. 2) lit. a) și art. 14 lit. a) din Regulamentului Circulației Rutiere, care stipulează expres că conducătorul de autovehicul trebuie să posede permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte mijlocul de transport condus și îi este interzis să conducă mijlocul de transport dacă a consumat băuturi alcoolice. Manifestând sine încredere sporită, Ermurachi Iulian fără a deține permis de conducere (fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2019) a încălcat aceste cerințe. Astfel, încât în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Xxxxx” cu n/î XXXXX, pe str. Nicolae Zelinski, 5/2, mun. Chișinău, a fost stopat de către trecători, care l-au împiedicat să se deplaseze și au solicitat intervenția colaboratorilor de poliție. Conform procesului-verbal nr. 8906 din 28 august 2020 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei întocmit de către Dispensarul Republican de Narcologie, la Ermurachi Iulian a fost confirmată concentrația de 1,02 mg/l alcool în aerul expirat și 1,85 g/l alcool în sânge. Conform art. 134<sup>12</sup> alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, acțiunile intenționate ale lui Ermurachi Iulian au fost calificate în baza infracțiunii prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Isac Igor în numele inculpatului Ermurachi Iulian, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2020, în partea stabilirii pedepsei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în această parte, conform căreia Ermurachi Iulian, fiind recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, să fie sancționat cu o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în quantum minim.

În motivarea apelului apărarea a invocat, că inculpatul Ermurachi Iulian fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale a declarat că se căiește sincer de cele comise și a conștientizat despre fapta comisă, dovadă fiind în acest sens și

faptul recunoașterii vinovăției precum și faptul că prezenta cauză a fost examinată în procedură simplificată.

A menționat că, în ședința de judecată acesta a fost prezent și a pledat pentru o pedeapsa nonprivativă de libertate sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A considerat că, la stabilirea pedepsei judecătorul nu a ținut cont de principiul individualizării pedepsei și a aplicat o pedeapsă neechitabilă față de inculpatul Ermurachi Iulian în coraport cu acțiunile inculpatului și toate circumstanțele cauzei. La fel, judecătorul nu a ținut cont de principiul obiectivității și proporționalității la stabilirea pedepsei nefiind luat în calcul faptul că infracțiunea de care este învinuit este una ușoară, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținere un copil minor, a recunoscut vina pe deplin și sincer se căiește de cele comise. A relatat că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea inculpatului Ermurachi Iulian este posibilă fără privarea de libertate a acestuia. Toate aceste circumstanțe nu au fost puse la baza emiterii sentinței de către instanța de fond.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocatul Isac Igor în numele inculpatului, și a fost menținută sentința fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut, că la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Ermurachi Iulian a comis anume infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că, Ermurachi Iulian a comis infracțiunile prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Codul penal – „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*” (pe episodul din 28 mai 2020, pe episodul din 28 august 2020, r-ul Călărași, pe episodul din 28 august 2020, mun. Chișinău).

Instanța de apel a reținut că, sentința se contestă în partea individualizării pedepsei penale, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, lipsește.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului Ermurachi Iulian a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanță în cadrul examinării în procedura art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în situația în care inculpatul Ermurachi Iulian, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, instanța de apel a conchis că, prima instanță

motivată și întemeiată a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor imputate.

Contrar alegațiilor părții apărării, instanța de apel a considerat că, prima instanță, la stabilirea pedepsei, a ținut cont că Ermurachi Iulian a comis infracțiuni care conform art. 16 alin. (2) Cod penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor ușoare, a recunoscut vinovăția integral în faptele incriminate, sincer se căiește în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare (revendicare f. d. 33-34), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fapt confirmat prin Certificatele nr.7817 din 23 iunie 2020 și nr. 222 din 24 iunie 2020 (f. d. 31,32).

Prin urmare pedeapsa stabilită inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, și anume pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, ori reieșind din personalitatea acestuia precum și proporționalitatea pedepsei raportată la fapta infracțională, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond corect a conchis stabilirea de noi limite minime și maxime a pedepsei prevăzute.

În contextul dat, instanța de apel a respins ca neîntemeiate și lipsite de suport probator criticile invocate de avocat în numele inculpatului împotriva concluziilor primei instanțe referitor la individualizarea pedepsei stabilite ultimului, ca fiind individualizată greșit, or din materialele cauzei, instanța de apel a stabilit contrariul celor invocate de apărare.

Instanța de apel a considerat neîntemeiată, solicitarea apărătorului de a aplica inculpatului, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, ori potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2018, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, prin urmare instanța de apel a reținut că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către făptuitor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Pe cale de consecință, instanța de apel a reținut că infracțiunea respectivă este comisă într-un termen foarte scurt de la comiterea unor infracțiuni omogene.

Instanța de apel, analizând aceste fapte, a constatat că stabilirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub formă de muncă neremunerată) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, prin urmare s-a reținut că, aplicarea acelei sancțiuni neprivative de libertate, sub formă de amendă, nu a avut nici un efect din punct de vedere al

reeducării inculpatului, ultimul comițând ulterior alte infracțiuni. Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că, la aplicarea unei alte pedepse sub formă de muncă neremunerată, sancțiune penală neprivativă de libertate condamnatul, se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

Instanța de apel a considerat că, prima instanță, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speței, a ajuns la concluzia corectă precum că, corectarea și reeducarea lui Ermurachi Iulian este posibilă prin aplicarea pedepsei închisorii, în limitele prevăzute la art.264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cu izolarea lui de societate, stabilind întemeiat că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

Subsecvent, este relevant faptul că, inculpatul Ermurachi Iulian deși a recunoscut vina și s-a căit sincer, acesta prezintă un pericol cu grad avansat pentru societate, în circumstanțele în care, prin acțiunile sale intenționate a pus în pericol viața și sănătatea cetățenilor, astfel încât raportând ansamblul de împrejurări expuse supra, instanța de apel a constatat că, solicitarea apărătorului de aplicare în privința lui Ermurachi Iulian, ținând cont de personalitatea făptuitorului, a unei pedepse mai blânde, și anume pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, este lipsită de temei și nu se regăsește în circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului.

Astfel, prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei). Prin urmare, instanța de fond a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, stabilirea unei pedepse neprivative de libertate fiind neproportională și inequitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpat, cu persoana inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, și care poate fi reeducat prin pedeapsa penală sub formă de închisoare, fiind în strictă concordanță cu scopul legii penale, de reeducare și corectare a persoanei condamnate.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Isac Igor în numele inculpatului, în termen, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică aceleași motive ca și în cererea de apel descrisă la pct. 3 din prezenta decizie și la f. d. 113-114, suplimentar invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței. Prin urmare, încălcările enunțate indică asupra necesității de a casa decizia instanței de apel cu dispunerea rejudecării

cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecători, unde instanța de apel, urmează să înlăture erorile admise, să rejudece cauza și să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual penale asupra motivelor invocate în apel și în recurs, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cu respectarea prevederilor art.art.414, 417, 419 Cod de procedură penală.

6. Pe marginea recursului declarat de avocatul Isac Igor în numele inculpatului, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale. Procurorul menționează că soluția instanțelor judecătorești inferioare referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului Ermurachi Iulian a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-78, 84 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat avocatul Isac Igor în numele inculpatului, cu toate că indică temeiul prevăzut la pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, fără a-l descrie la concret, acesta critică de fapt pedeapsa aplicată inculpatului Ermurachi Iulian, solicitând o pedeapsă mai blândă, temei ce se încadrează la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale.

Colegiul penal raportând temeiul prevăzut la pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurent, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, cuprinzând toate motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt, care să afecteze soluția, fără a fi identificate neclaritățile specificate de recurent, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speță nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor ce țin de domeniul transporturilor, prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (pe episodul din 28 mai 2020, pe episodul din 28 august 2020, r-ul Călărași, pe episodul din 28 august 2020, mun. Chișinău), cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare (f. d. 90, vol. I) care a fost admisă de către instanță (f. d. 95, vol.I), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanțiunea art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune ușoară.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Ermurachi Iulian prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința în privința inculpatului și condamnării acestuia în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (pe episoadele din 28 mai 2020, din 28 august 2020, r-nul Călărași, din 28 august 2020, mun. Chișinău), cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin.(1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa reală cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile neaplicării unei pedepse mai blânde.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, prima instanță just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit 3 infracțiuni ușoare, comise cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni (f.d. 33-34), inclusiv și similare, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 iulie 2019 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, dar nu a stat pe calea corijării și la scurt timp din nou cu intenție a comis o altă infracțiune, atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, circumstanțe atenuante – căința sinceră, circumstanțe agravante nu au fost stabilite. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, după cum indică apărarea, instanța de fond întemeiat stabilindu-i cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă definitivă lui Ermurachi Iulian sub formă de închisoare în mărime de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de recurs reține, că prima instanță corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Ermurachi Iulian să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului, cu aplicarea unei pedepse mai blânde așa cum solicită avocatul, pentru infracțiunile comise, nu și va atinge scopul de corectare a inculpatului, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, anterior, săvârșind o infracțiune similară, fiindu-i date șanse de a se corecta.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, temei de a interveni nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către acesta, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Ermurachi Iulian de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Isac Igor în numele inculpatului Ermurachi Iulian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Ermurachi Iulian Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 mai 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie