

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către Carabulea Elena - reprezentant legal al lui Carabulea Xxxxx, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, în cauza privindu-l pe

Carabulea Xxxxx Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 21.07.2021 – 23.09.2021;
2. Instanța de apel: 18.10.2021 – 21.12.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 01.03.2022 – 20.04.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 23 septembrie 2021, s-a constatat că Carabulea Xxxxx a comis fapta prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Carabulea Xxxxx a fost absolvit de răspunderea penală pentru fapta prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, pe motiv că a fost săvârșită în stare de ireponsabilitate.

În temeiul art. 99 Cod penal, s-a aplicat în privința lui Carabulea Xxxxx măsura de constrângere cu caracter medical, sub formă de internarea lui în instituție psihiatrică la tratament prin constrângere cu supraveghere riguroasă, în cadrul IMSP SCP. Internarea lui Carabulea Xxxxx în instituție psihiatrică s-a pus în sarcina IP Edineț.

Cheltuielile de judecată în sumă de 104355,61 (una sută patru mii trei sute cincizeci și cinci) lei au fost trecute în contul statului.

Prin sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Carabulea Xxxxx,

aproximativ în perioada cuprinsă de la data de 23 martie 2021-26 martie 2021, data concretă nefiind stabilită, aflându-se în gospodăria situată în mun. Edineț, str. Xxxxx, la domiciliul rudei sale Carabulea Iuri, a. n. Xxxxx, care este în vecinătate cu domiciliul său, ca rezultat al unui conflict cu ultimul, din motive nestabilite a luat un cuțit și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri brutale cu deosebită cruzime, în regiunile vitale ale corpului, și anume în cap, abdomen, cutia toracică regiunea inimii și pulmonilor, după care l-a apucat și transportat într-o gospodărie abandonată situată în mun. Edineț, str. Xxxxx, unde l-a lăsat într-o construcție auxiliară. În rezultatul leziunilor corporale grave obținute, cet. Carabulea Iuri, a decedat.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către reprezentantul legal Carabulea Elena al lui Carabulea Xxxxx, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Edineț, sediul Central din 23.09.2021 în privința lui Carabulea Xxxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță din motivul necesității audierii inculpatului și martorilor apărării.

În argumentarea cererii de apel a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond a admis erori de drept, deoarece nu s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și a fost constatată nerespectarea dispozițiilor de drept formal și material;

- a considerat că atât procuratura, cât și instanța de fond, greșit au calificat faptele incriminate lui Carabulea Xxxxx, deoarece acesta nu a recunoscut nici una din faptele incriminate la urmărirea penală, nefiind audiat de către organul de urmărire penală și instanța de judecată. Instanța de fond nu a audiat nici un martor al apărării, bazându-se numai pe declarațiile unui singur martor - reprezentantul legal al victimei;

- însăși Carabulea Xxxxx, precum și reprezentantul legal - Carabulea Elena (mama acestuia), nu sunt de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor lui, și critică sentința din 23.09.2021, astfel considerând-o neîntemeiată, sub aspectul calificării acțiunilor și încadrării acestora ca infracțiune;

- a considerat că instanța de fond, abuziv a respins demersul apărării privind admiterea și audierea în calitate de martori a cet. Carabulea Aurel și Carabulea Alexandru, care s-au prezentat în instanța de judecată;

- reprezentantul legal - Carabulea Elena a considerat, că soluția instanței de fond este neîntemeiată, la adoptarea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art. 3 alin. (1) Cod penal. Instanța de judecată nu a ținut cont în deplină măsură de dispozițiile art. 7 alin. (1) Cod penal, precum și nu a ținut cont de dispozițiile art. 50 Cod penal;

- a susținut, că temeiurile indicate în cererea de apel sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce permite solicitarea de a admite apelul, cu casarea sentinței instanței de fond, cu remiterea dosarului penal către prima

instanță, la o nouă rejudecare, din motiv că Carabulea Xxxxx nu a fost citat în ședința instanței de fond, fapt ce constituie temei de rejudecare a cauzei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de reprezentantul legal al lui Carabulea Xxxxx, Carabulea Elena, fiind menținută fără modificări sentința contestată.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a considerat, că argumentele aduse de către reprezentantul lui Carabulea Xxxxx - Carabulea Elena în cererea de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind comiterea de către Carabulea Xxxxx a faptei prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Vinovăția lui Carabulea Xxxxx se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și celei de apel.

De către instanță au fost corect calificate acțiunile lui Carabulea Xxxxx după indicii de calificare a art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, după indicii calificativi - *omorul unei persoane, săvârșit cu o deosebită cruzime*.

Instanța de apel a reținut, că prima instanță întemeiat a apreciat critic declarațiile reprezentantului legal - Carabulea Elena, prin care a indicat că consideră că nu Xxxxx se face vinovat de omorul lui Carabulea Iuri, acestea fiind expuse cu scop de apărare a lui Carabulea Xxxxx, întrucât vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin declarațiile succesorului părții vătămate Goga Mariana, precum și prin probele scrise acumulate de organul de urmărire penală și anexate la materialele cauzei, care au fost pe deplin apreciate de către instanța de fond și care just au dus la adoptarea soluției primei instanțe privind comiterea de către Carabulea Xxxxx a faptei prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Cu referire la legalitatea și temeinicia sentinței, instanța de apel a considerat că prima instanță just a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile succesorului părții vătămate Goga Mariana, cât și probele scrise studiate în prima instanță și instanța de apel, care întru totul coroborează cu declarațiile menționate descrise în decizia instanței de apel la f. d. 214-218, vol. II.

Instanța de apel a menționat că probele indicate formează un ansamblu probator al faptului că Carabulea Xxxxx a comis omorul cu deosebită cruzime al părții vătămate Carabulea Iuri și combat argumentele reprezentantului Carabulea Elena, precum că Carabulea Xxxxx nu a omorât victima.

Instanța de apel a considerat justă soluția instanței de fond de constatare a faptului comiterii de către Carabulea Xxxxx a faptei prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, totodată instanța de fond corect a motivat că respinge poziția reprezentantului Carabulea Elena care a negat faptul comiterii omorului de către

Carabulea Xxxxx, declarații pe care le-a apreciat ca o formă de apărare a acestuia. Afirmațiile reprezentantului legal Carabulea Elena de nerecunoaștere a vinei sunt combătute prin materialele cauzei, probele cercetate, care demonstrează contrariul, și anume că Carabulea Xxxxx a comis fapta incriminată.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a conchis că este nefondată solicitarea părții apărării expusă în instanța de apel privind achitarea cet. Carabulea Xxxxx de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fără invocarea unor motive de drept, din aceste motive argumentele invocate de apelant și avocat privind achitarea ultimului nu pot fi reținute și au fost respinse în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus nu sunt.

Instanța de apel a menționat că faptul comiterii omorului de către Carabulea Xxxxx se confirmă prin declarațiile succesorului părții vătămate Goga Mariana, care a relatat în instanța de fond, că a presupus că Xxxxx se face vinovat de omorul lui Iuri, deoarece prietena celui din urmă i-a comunicat că cei doi se află în relații ostile. Iuri se temea de Xxxxx și acest lucru era vizibil, îl primea la el acasă deoarece îi era frică de el. Așadar, declarațiile succesorului părții vătămate denotă că între Carabulea Xxxxx și partea vătămată existau relații ostile, iar partea vătămată avea frică față de acesta.

Unele din probele care în mod incontestabil demonstrează săvârșirea omorului părții vătămate Carabulea Iuri de către Carabulea Xxxxx sunt procesele-verbale de cercetare la fața locului a gospodăriilor ce aparțin lui Carabulea Iuri și Carabulea Elena.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 martie 2021, cercetarea la fața locului a fost efectuată în mun. Edineț, str. Xxxxx, în gospodăria ce-i aparține lui Iuri Carabulea. În timpul cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate cioburi de sticlă de la oglindă și un cui metalic cu urme de culoare brună, asemănătoare cu sângele.

Concomitent, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 29 martie 2021, cercetării la fața locului a fost supusă gospodăria Elenei Carabulea, situată în mun. Edineț, str. Pescarilor nr. 30, în timpul cercetării la fața locului, din gospodăria cet. Carabulea Elena, au fost depistate și ridicate mai multe obiecte, precum și cuie identice celui găsit în gospodăria lui Carabulea Iuri.

Rapoartele de expertiză dispuse de organul de urmărire penală și efectuate ulterior au confirmat, că urmele de culoare brună, asemănătoare cu sângele, depistate pe maioul și adidașii care aparțin lui Carabulea Xxxxx, constituie urme de sânge care pot proveni de la partea vătămată, precum și faptul că unele din leziunile depistate la partea vătămată au fost provocate prin lovituri cu cuiul depistat la cercetarea gospodăriei lui Carabulea Iuri, și care sunt identice cu cuiele depistate în

cadrul cercetării gospodăriei lui Carabulea Elena, în care locuia Carabulea Xxxxx.

Instanța de apel a menționat că din raportul de expertiză judiciară nr. 202105O0110 din 20 mai 2021 rezultă că, sângele cet. Carabulea Xxxxx se atribuie grupei Abeta/A(II), cu antigenul asociat H. Sângele cet. Carabulea Iuri se atribuie grupei Oalfa, beta/O(I). În fragmentele și spălăturile din petele examinate de pe chiron, ridicat din gospodăria cet. Carabulea Iuri, maiou, adidași ridicate din gospodăria lui Carabulea Elena, a fost depistat sânge uman și constatat antigenul H. Așadar, sângele din aceste pete a provenit de la persoană/persoane cu grupa sanguina 0 alfa, beta, după cum este cet. Carabulea Iuri.

În așa mod, prezența petelor de sânge pe maioul și adidașii care aparțin lui Carabulea Xxxxx confirmă în mod cert faptul că anume el a comis omorul părții vătămate Carabulea Iuri.

Totodată, instanța de apel a menționat că instanța de fond legal și întemeiat a statuat, că potrivit art. 499 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvârșit infracțiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-și dea seama de acțiunile sale sau să nu le poată dirija, instanța de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentință de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă și de aplicare față de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentință de încetare a procesului și de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârșite și starea sănătății sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate și nu are nevoie de tratament forțat.

În astfel de cazuri, instanța anunță despre bolnav organele de ocrotire a sănătății.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, la absolvirea lui Carabulea Xxxxx de răspundere penală și aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, întemeiat s-a condus de concluzia din raportul de expertiză judiciară nr. 202136S0031 din 2 iunie 2021, prin care s-a constatat că în timpul comiterii infracțiunii ce i se impută, cet. Carabulea Xxxxx de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferea, dar manifesta o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică: „*Tulburare delirantă organică*”, stare psihotică care-l priva de capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale, deci conform stării psihice ultimul nu putea dirija cu acțiunile sale, nu putea acționa cu discernământ, din care considerente Carabulea Xxxxx urmează să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.

Astfel, deoarece potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202136S0031 din 2 iunie 2021, s-a constatat că la momentul comiterii infracțiunii ce i se incriminează lui Carabulea Xxxxx, acesta suferea de stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică: „*Tulburare delirantă organică*”, stare psihotică care-l priva de

capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale, deci conform stării psihice ultimul nu putea dirija cu acțiunile sale, nu putea acționa cu discernământ, fiind recunoscut iresponsabil, iar în prezent conform stării sale psihice prezintă pericol pentru societate, este lipsit complet de atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament, necesită un tratament prin constrângere în instituția psihiatrică cu regim riguros de supraveghere, instanța de judecată just a considerat necesar de a-l absolvi pe Carabulea Xxxxx de răspunderea penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și a aplica față de el măsuri de constrângere cu caracter medical cu internarea într-o instituție psihiatrică cu regim riguros de supraveghere.

Subsecvent celor indicate mai sus, instanța de apel a considerat declarative alegațiile apelului privind casarea sentinței și dispunerea rejudecării în instanța de fond, instanța de apel constatând lipsa temeiurilor de fapt și de drept pentru remiterea cauzei în instanța de fond la o nouă judecare în fond.

În apelul declarat, reprezentantul legal al lui Carabulea Xxxxx a solicitat remiterea dosarului penal către prima instanță, la o nouă judecare, din motiv că ultimul nu a fost citat în ședința instanței de fond, ceea ce în opinia apelantului constituie temei de rejudecare a cauzei.

Totodată, privitor la examinarea cauzei în lipsa lui Carabulea Xxxxx, instanța de fond în sentința adoptată just a reținut, că Carabulea Xxxxx în ședința de judecată nu a fost prezent și nu a fost audiat, potrivit art. 493 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind reprezentat de către Carabulea Elena și avocatul Gordilă Vitalie, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, deoarece conform concluziei din raportul de expertiză judiciară nr.202136S0031 din 02 iunie 2021, s-a constatat că, în timpul infracțiunii ce i se impută, Carabulea Xxxxx manifesta o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică „Tulburare delirantă organică”, stare psihotică care-l priva de capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale, deci conform stării psihice, ultimul nu putea dirija cu acțiunile sale, nu putea acționa cu discernământ, ultimul prezintă pericol pentru societate, este lipsit complet de atitudinea critică față de starea sa a sănătății și comportament.

Conform stării psihice cet. Carabulea Xxxxx nu poate să se prezinte în fața organului de urmărire penală și judecată, nu este capabil să perceapă just împrejurările ce au importanță pentru procesul penal și nu este apt de a depune declarații despre ele.

Drept consecință, prima instanță just a dispus judecarea cauzei penale în lipsa lui Carabulea Xxxxx, interesele căruia au fost reprezentate de către Carabulea Elena și avocatul Gordilă Vitalie. Din aceleași considerente a fost imposibilă participarea și audierea lui Carabulea Xxxxx în ședința instanței de apel, fiind respins demersul părții apărării în acest sens.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către Carabulea

Elena – reprezentant legal al lui Carabulea Xxxxx, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenta indică următoarele:

- lui Carabulea Xxxxx îi este încălcat dreptul prevăzut de art.4, 16, 20, 21 al Constituție RM, art.5 al Convenției ONU, art.6 alin.(1), (3) lit. a), b), c) CEDO prin faptul că Carabulea Xxxxx și reprezentantul legal Carabulea Elena au solicitat instanței de fond și de apel de a fi audiat Carabulea Xxxxx cât și martorii apărării, însă acest drept a fost refuzat de către instanțele de judecată motivând conform raportului de expertiză judiciară din 02.06.2021 nr. 2021363S0031 (f.d.50-60) este declarat iresponsabil;

- judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii – temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală;

- cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate - temei prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

6. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin. (2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art.422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Recurenta în recursul său invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse

recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii și cauza a fost judecată în prima instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurentă nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Referitor la argumentele recurente privind *examinarea de către instanța de apel a cauzei în lipsa inculpatului și că inculpatul nu a fost legal citat*, temeiuri prevăzute la pct. 4) și pct. 5) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și declarative, or conform concluziei din raportul de expertiză judiciară nr.202136S0031 din 02 iunie 2021, s-a constatat că în timpul infracțiunii ce i se impută lui Carabulea Xxxxx, acesta suferea de stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică: „Tulburare delirantă organică”, stare psihotică care-l priva de capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale, nu putea acționa cu discernământ, ultimul prezenta pericol pentru societate, fiind recunoscut iresponsabil.

Prin urmare, Carabulea Xxxxx conform stării psihice stabilite nu poate să se prezinte în fața organului de urmărire penală și în fața instanței de judecată și instanța drept consecință întemeiat a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia, interesele căruia au fost reprezentate de către Carabulea Elena și avocatul Gordilă Vitalie.

Totodată, asupra acestui argument instanța de apel s-a expus motivat și detaliat în decizia sa la f. d. 223, pe care instanța de recurs îl însușește.

La fel, argumentul precum că *instanțele judecătorești inferioare ilegal au refuzat audierea martorilor apărării*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat, or instanța de judecată corect s-a expus că martorii respectivi nu au tangență cu prezenta cauză penală, iar declarațiile acestora nu vor elucida în nici un mod circumstanțele cauzei. Cu atât mai mult, că în ședința instanței de apel, partea apărării la fel a solicitat reluarea cercetării judecătorești pentru a audia pe Carabulea Xxxxx și martorul Carabulea Alexandru, demers care a fost respins, din motiv că potrivit raportului de expertiză judiciară ultimul este iresponsabil și nu este posibil de audiat, iar martorul Carabulea Alexandru, care este tatăl acestuia, este persoană interesată la caz.

Colegiul penal raportând temeiurile invocate de reprezentant în recurs cu textul deciziei instanței de apel consideră că în speța examinată de către instanța de apel n-au fost admise erorile de drept sub aspectele invocate de recurentă, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, deoarece decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, fără a fi identificate neclaritățile specificate de

recurentă, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Carabulea Xxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Din conținutul deciziei rezultă că această concluzie a fost bazată pe cumulul de probe cercetate în ședința instanței de judecată, și anume: pe declarațiile succesoriului părții vătămate Goga Mariana, precum și pe probele scrise, care au fost obiectiv apreciate, analizate conform prevederilor art.101 Cod procedură penală.

Probele indicate sunt detaliat descrise în decizia instanței de apel, care au fost examinate complet și obiectiv, fiind corect apreciate de prima instanță și de instanța de apel, nu prezintă temei de îndoială și direct indică la comiterea de către Carabulea Xxxxx a infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (2) lit. j) Cod penal, și întemeiat a fost absolvit de răspunderea penală pentru fapta menționată, pe motiv că a fost săvârșită în stare de iresponsabilitate.

Colegiul penal reține, că prima instanță, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor reprezentantului legal al lui Carabulea Xxxxx, considerându-le declarative și expuse cu scop de apărare a ultimului, or, acestea au fost combătute prin declarațiile succesoriului părții vătămate Goga Mariana și cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanțelor judecătorești inferioare referitor la faptul că Carabulea Xxxxx a comis fapta prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal sunt legale și întemeiate.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurentă, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

Faptul că instanța de apel nu a apreciat probele în modul solicitat de autoarea recursului, nu constituie motiv de a afirma că instanța de apel a pronunțat o hotărâre nemotivată. Mai mult, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanței, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în decizia instanței de apel, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza Albert vs România din 16.02.2010, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19.04.1994, pct.61). Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil

necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea vădită a prevederilor art.4, 16, 20, 21 al Constituției RM, art.5 al Convenției ONU, art.6 alin.(1), (3) lit. a), b), c) CEDO, cu referire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurentă prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului depus de către Carabulea Elena - reprezentant legal al lui Carabulea Xxxxx. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către Carabulea Elena - reprezentant legal al lui Carabulea Xxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2021, în cauza privindu-l pe **Carabulea Xxxxx Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 mai 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie