

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Sceastlivîi Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Sceastlivîi Sergiu Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 02.05.2019 – 15.01.2020;
2. Instanța de apel: 26.02.2020 – 15.12.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 04.03.2022 – 20.04.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 ianuarie 2020, Sceastlivîi Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (pe faptul sustragerii de la cet. Vasilachi Leonid), aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sceastlivîi Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe faptul sustragerii de la cet. Țiganaș Ion) aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sceastlivîi Sergiu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (pe faptul sustragerii de la cet. Ghinda Aliona) aplicându-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit lui Sceastlivîi Sergiu pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal s-a dispus neexecutarea pedepsei aplicate lui Sceastlivîi Sergiu, dacă în termenul de probă de 2 (doi) ani condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

S-a încetat procesul penal de învinuire a lui Sceastlivîi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin. (3) lit. a) Cod penal, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și anume încălcarea termenului de aflare în calitate de bănuit.

Acțiunea civilă depusă de Vasilachi Leonid privind încasarea prejudiciului material de la Sceastlivîi Sergiu în mărime de 2500,00 lei, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă depusă de Țiganaș Ion privind încasarea prejudiciului material de la Sceastlivîi Sergiu în mărime de 5500,00 lei, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

S-a admis parțial solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a încasat de la Sceastlivîi Sergiu în beneficiul statului costul expertizei psihiatrico-psihologică în condiții de ambulatoriu în privința lui Sceastlivîi Sergiu în mărime de 1862,00 (una mie opt sute șazeci și doi,00) lei, iar restul sumei de 1862,00 lei s-a respins ca neîntemeiată.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că, Sceastlivîi Sergiu în una din zilele de la începutul lunii martie anul 2018, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod tainic, prin deteriorarea ușii de intrare a pătruns în saraiul nelocativ ce-i aparține lui Vasilache Leonid din satul Târnova, raionul Dondușeni de unde pe ascuns a sustras o motocicletă de model „XXXXX”, anul fabricării 1980 cu număr de înmatriculare Xxxxx de culoare roșie, cu costul de 2500,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2500,00 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Sceastlivîi Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Sceastlivîi Sergiu la data de 08.12.2018, ora 22:00, până la data de 09.12.2018 ora 06:00, în coautorat cu Xxxxx având intenția sustragerii bunurilor altei persoane cu scop cupidant, prin acces liber, au pătruns în una din încăperile subsolului casei de locuit, situată în s. Târnova, r-nul Dondușeni, ce aparține lui Țiganaș Ion, de unde

pe ascuns au sustras o motoretă de model „Xxxxx”, fără numere de înmatriculare, de culoare albastră, în valoare de 5500 lei MD, astfel cauzându-i părții vătămate Țîganaș Ion un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 5500 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Scestlivîi Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, după semnele calificative: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Scestlivîi Sergiu la data de 17 martie 2019, în jurul orelor 19:00, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conform alcooltestului „Drager” de 0.96 mg/1, din 17.03.2019 ora 22 și 18 min, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns prin acces liber în gospodăria ce aparține lui Ghinda Aliona, situată în s.Tîrnova. r-nul Dondușeni, de unde în mod tainic a scos dintr-un acaret al gospodăriei o cabalină de culoare roșietică cu vârsta de 6 ani, cu costul de 8000 lei, îndreptându-se într-o direcție necunoscută, ducând cabalina de căpăstru. Ulterior la o distanță de 250 metri de la gospodăria menționată Scestlivîi Sergiu a fost stopat de către vecinul Bordian Lilian, astfel din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Prin acțiunile sale intenționate Scestlivîi Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.27, art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal după semnele calificative: *tentativă de furt - sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșit, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, din cauze independente de voința - făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

Totodată, potrivit rechizitoriului Procuraturii raionului Dondușeni se învinuiește Scestlivîi Sergiu precum, că în amiaza zilei de 26.06.2013, aflându-se în regiunea fâșiei forestiere din s. Tîrnova raionul Dondușeni, având scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, prin constrângere psihică, contrar voinței, l-a impus pe Xxxxx mai mic Xxxxx cu vârsta de Xxxxx, știind cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, să întrețină un raport sexual în formă perversă cu el.

Acțiunile lui Scestlivîi Sergiu au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșită prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșit asupra unui membru de familie, asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Dodușeni Bordian-Ciumac Natalia, prin care a solicitat examinarea și admiterea apelului declarat, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15 ianuarie 2020 de condamnare a lui Scestlivîi Sergiu cu pronunțarea unei sentințe noi, cu condamnarea lui Scestlivîi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, și conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, având în

vedere că la momentul săvârșirii infracțiunii nu avea vârsta de Xxxxx, ai stabili o pedeapsă de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal ai stabili pedeapsă de 2 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis. În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - ai stabili pedeapsă de 2 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis. În comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - ai stabili pedeapsă de 1 an închisoare penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 Cod penal prin cumul parțial ai stabili pedeapsa de 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată. De a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului suma totală de 3724 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În motivarea apelului a menționat, că instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat faptele inculpatului în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.27, art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, însă neîntemeiat a aplicat față de inculpat pedeapsa cu aplicarea suspendării executării pedepsei.

Instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, inculpatul Scestlivîi Sergiu s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de furt, fiind încetate procesele penale pe împăcarea părților în instanța de judecată și fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b) Cod penal, procesul fiind încetat în legătură art. 10 Legea cu privire la amnistie. Adică nu este pentru prima dată în conflict cu legea, având deja un șir de infracțiuni comise. Mai mult ca atât în privința lui Scestlivîi Sergiu au fost dispuse investigații în vederea căutării pe una din aceste cauze penale, până la conexare și strămutare. Astfel, procurorul a considerat, că corectarea inculpatului Scestlivîi Sergiu este posibilă doar prin izolarea lui de societate. Infracțiunile comise de către inculpat fac parte din categoria celor mai puțin grave, dintre care obiectele a 3 infracțiuni îl formează bunurile proprietarului, cu atât mai mult că de către inculpat nu a fost restituit prejudiciul cauzat prin aceste infracțiuni.

La prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existența infracțiunilor încriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăției precum și toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, aplicarea art.90 Cod penal în privința inculpatului Scestlivîi Sergiu nu este suficientă pentru corectarea și reeducarea lui, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale nu este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată și nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, deoarece, prejudiciul părților vătămate nu a fost recuperat.

Instanța de judecată corect l-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor de furt și tentativă de furt, iar ceia ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(3) lit.a) Cod penal, instanța incorect a încetat procesul penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Procesul penal de învinuire a lui Sceastlivîi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, a fost încetat în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și anume încălcarea termenului aflare în calitate de bănuit.

A considerat apelantul, că instanța eronat a interpretat prevederilor art.63 Cod de procedură penală, deoarece sub acest aspect greșit a invocat, că inculpatului i-a fost înaintată învinuirea nu în termenul de 3 luni, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece calitatea lui de bănuit corect urmează a fi calculată din momentul recunoașterii acestuia în această calitate și la 04 iunie 2018 fiindu-i înaintată învinuirea și nu din data pornirii urmăririi penale.

Procurorul a considerat, că instanța a ajuns la aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în lipsa unor argumente, care ar dovedi posibilitatea corectării fără izolarea inculpatului de societate, la fel neîntemeiat a încetat procesul penal privind învinuirea lui Sceastlivîi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal. Instanța nu a luat în considerație că Sceastlivîi Sergiu fiind audiat în calitate de bănuit a recunoscut vina în comiterea infracțiunii dată, povestind cu detalii despre cele întâmplate, fapte ce coincid cu declarațiile părții vătămate minorul Xxxxx, fiind audiat în condițiile art. 110¹ Cod de procedură penală, și totodată cu declarațiile martorilor Caun (Lisnic) Maria, Lisnic Iulia, Lisnic Grigore.

Totodată, neîntemeiat instanța de judecată nu a dispus încasarea totală a cheltuielilor de judecată în mărime de 3724 lei, pentru efectuarea expertizelor, fiind prezentate rapoartele de expertiză în vederea încasării cheltuielilor de judecată, astfel ignorând prevederile art.227 - 229 Cod de procedură penală. În așa mod instanța de judecată a pronunțat o sentință ilegală contrară legii, care urmează a fi casată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, apelul procurorului în procuratura raionului Dondușeni, Ciumac-Bordian Natalia declarat a fost admis, sentința în cauză s-a casat cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Sceastlivîi Sergiu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3), 79 Cod penal i s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare.

Sceastlivîi Sergiu recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (pe faptul sustragerii de la cet.Vasilachi Leonid) i s-a aplicat pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare.

Sceastlivîi Sergiu recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal (pe faptul sustragerii de la cet.Țîganaș Ion) i s-a aplicat pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare.

Sceastlivîi Sergiu recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute pe art.27,186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (pe faptul sustragerii de la cet. Ghinda Aliona) i s-a aplicat pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal i s-a stabilit lui Sceastlivîi Sergiu pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial - 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Dispozițiile sentinței referitor la acțiunile civile, cheltuielile judiciare și corpurile delictive au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor prezente în cauză, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la încetarea nejustificată a procesului penal în cauza respectivă în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și anume încălcarea termenului de aflare în calitate de bănuit.

Instanța de apel a menționat că la emiterea sentinței, instanța urma să îndeplinească cerințele art.394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art.385 Cod de procedură penală. Instanța de fond la adoptarea sentinței a ignorat respectarea prevederilor procesual penale și anume dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea. Astfel constatându-se, că soluția adoptată de către instanță privind încetarea procesului penal în privința acestuia este nemotivată prin prisma probelor administrate în cauză.

Instanța de apel a constatat, că legiuitorul a reglementat concret cazurile de încetare a procesului penal și numai în pct.6) art. 391 Cod de procedură penală se face trimitere și la alte circumstanțe ale cauzei penale care exclud total ori condiționează acțiunea organelor competente - în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și anume încălcarea termenului de aflare în calitate de bănuit.

Instanța de fond în sentință a menționat că statutul de bănuit a lui Sceastlivîi Sergiu se calculează din data de 13 august 2013 - data emiterii ordonanței, prin care a fost pornită urmărirea penală, prin aceasta fiind de fapt recunoscut Sceastlivîi Sergiu în calitate de bănuit, indiferent dacă organul de urmărire penală a respectat sau nu obligația de ai aduce la cunoștință bănuitului această ordonanță și informarea despre drepturile procedurale conform art.63 alin.(1) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a considerat, că prin respectiva constatare, instanța de fond eronat a interpretat prevederilor art.63 Cod de procedură penală, deoarece, sub acest aspect, greșit invocând, că inculpatului i-a fost înaintată învinuirea nu în termenul de 3 luni, în corespundere cu prevederile art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală.

În atare circumstanțe, instanța de apel a conchis că, concluzia instanței de fond referitor la faptul, că în condițiile inițierii dosarului penal - în rem (cu privire la faptă) și nu în personam (cu privire la persoană) - inculpatul a avut calitatea de bănuțit din momentul inițierii dosarului penal nu este acceptată, în condițiile în care, la data inițierii dosarului penal, organul de urmărire penală dispunea de bănuțieli rezonabile în privința persoanei care a comis o crimă, fără însă, ca aceste bănuțieli să fie suficiente pentru cunoașterea calității procedurale de bănuțit. S-a menționat că, termenul prevăzut de norma nominalizată începe a curge nu de la data existenței bănuțielilor organului de urmărire penală și/sau a procuraturii în privința făptuitorului unei infracțiuni, ci de la data când persoanei îi este recunoscută calitatea de bănuțit în ordinea stabilită de legislația procedural penală, dată de la care, acesta dobândește drepturile procedurale corespunzătoare, de care nu putea beneficia anterior.

Astfel, soluția instanței de fond de încetare a procesului penal în privința lui Scestlivii Sergiu în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ca urmare încălcarea termenului de aflare în calitate de bănuțit, este nejustificată.

Instanța de apel a menționat că soluția încetării procesului penal din motivul încălcării termenului de aflare în calitate de bănuțit, este una absolut divergentă, confuză și lipsită de orice suport legal. Prin urmare, instanța de fond a adoptat o hotărâre, care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

În prezenta cauză calitatea de bănuțit Scestlivii Sergiu a obținut-o la 06.03 2018 în baza ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit (Vol.III,f.d.142) și nu în baza ordonanței de pornire a urmăririi penale din 13.08.2013 (Vol.III, f.d.2), cauza penală fiind pornită în rem (pe fapt).

Rezultând din întreg ansamblul probelor cercetate în ședința instanței de apel, instanța de apel a considerat, că acțiunile inculpatului Scestlivii Sergiu au fost încadrate corect în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative, *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; art.186, alin.(2), lit.b), c), d) Cod penal, după semnele calificative: *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; art.27, art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, după semnele calificative: *tentativă de furt - sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârșit, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, din cauze independente de voința - făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul*.

Respectivele capete de acuzare înaintate inculpatului au fost recunoscute de către inculpat atât în ședința instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel. Vinovăția inculpatului în această latură fiind confirmată inclusiv și prin declarațiile inculpatului în ședințele instanței de fond și apel .

La fel, instanța de apel a reținut că acțiunile comise de inculpat la 26.06 2013 urmează a fi încadrate corect în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, după semnele calificative: *satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșită prin constrângere fizică sau psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșit asupra unui membru de familie, asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani*, ținând cont de declarațiile părții vătămate, date în ordinea prevăzută de art. 109, 110¹ Cod penal și de declarațiile martorilor, precum și de probele scrise prezente în dosarul penal respectiv în cadrul judecării acestuia în ordine de apel.

Prin urmare, Sceastlivîi Sergiu în amiaza zilei de 26.06.2013, aflându-se în regiunea fâșiei forestiere din s. Târnova raionul Dondușeni, având scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, prin constrângere psihică, contrar voinței, l-a impus pe Xxxxx mai mic Xxxxxcu vârsta de Xxxxx, știind cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, să întrețină un raport sexual în formă perversă cu el.

Prin acțiunile sale Sceastlivîi Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Soluția instanței de apel privind vinovăția inculpatului Sceastlivîi Sergiu în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe ansamblul probelor examinate în ședința instanței de apel (f. d. 32-33, vol. V), ce dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea acestor fapte prejudiciabile.

În instanța de apel s-a dat citire declarațiilor date de inculpatul Sceastlivîi Sergiu în instanța de fond (Vol. IV, f.d.104 din data de 07.10.2019).

Declarațiile inculpatului de negare a vinei instanța de apel le-a apreciat critic, considerându-le ca o încercare de evitare a răspunderii, acestea fiind combătute de declarațiile părții vătămate minore Xxxxx (Vol. III, f.d.152-154), declarațiile martorilor Lisnic Iulia (Vol. IV, f.d.127), Caun Maria (Vol. IV, f.d.126), raportul de expertiză psihiatrico-legală (Vol. III, f.d.177-179; 182-184)

Apreciind probele administrate pe caz, instanța de apel a concluzionat că faptele inculpatului Scestlivîi Sergiu urmează a fi încadrate corect conform prevederilor art.172 alin.(3) lit.a), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.27, art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal.

Instanța de fond pronunțând sentința de încetare a procesului penal în privința inculpatului Sceastlivîi Sergiu pe motiv că încălcarea termenului de aflare în calitate de bănuț și tragerea la răspundere penală în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.27, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal a ignorat totalmente existența unui întreg ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice

care completându-se reciproc, demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a) , art. 186 alin.(2) lit. c), d), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.27, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat faptul că vina inculpatul Scestlivîi Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c),d), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.27, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal a recunoscut-o integral atât în ședința instanței de fond cât și în ședința instanței de apel.

Rezultând din ansamblul probelor descrise, instanța de apel a considerat, că instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală care urmează a fi casată, iar inculpatul Scestlivîi Sergiu urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.172 alin.(3) lit. a), art. 186 alin.(2) lit. c),d), art.186 alin.(2) lit. b), c), d) și art.27, art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa pentru concursul de infracțiuni săvârșite.

La stabilirea pedepsei inculpatului Scestlivîi Sergiu instanța de apel conducându-se de prevederile art. 61, 75 Cod penal, a ținut seama de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea infracțiunii săvârșite, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat, și a considerat, că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă cu privarea de libertate și conform prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, având în vedere că la momentul săvârșirii infracțiunii nu avea vârsta de Xxxxx și prevederilor art.79 Cod penal, ținând seama de faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 172 Cod penal a fost comisă de către inculpat fiind de vârstă minoră.

Instanța de apel a menționat că instanța de fond întemeiat și legal a admis în parte cerințele procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei psihiatrice-psihologice în privința lui Scestlivîi Sergiu în sumă de 1862 lei, iar restul sumei de 1862 lei pentru efectuarea expertizei psihiatrice-psihologice în privința victimei au fost respinse ca nefondate.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Anton Vasile în numele inculpatului, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Scestlivîi Sergiu pe capătul de acuzare în baza art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal, să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii, iar în baza art.186 Cod penal să-i fie numită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele:

- potrivit actului de învinuire, inculpatul Sceastlivîi Sergiu a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d); 27, art.186 alin. (2) lit. c) și art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal;

- de la bun început Sceastlivîi Sergiu a recunoscut vinovăția pe capetele de acuzare pe art.186 Cod penal, iar pe capătul de acuzare în baza art.172 alin.(3) lit.a Cod penal vina nu a recunoscut-o;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei penale în fond și ordine de apel, probe pertinente, concludente și utile în probarea învinuirii aduse lui Sceastlivîi Sergiu în baza art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal nu au fost administrate, învinuirea adusă este eronată bazată doar pe presupuneri;

- concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar vinovăția trebuie să se întemeieze pe probe admisibile;

- inculpatul Sceastlivîi Sergiu din start declara că careva acțiuni sexuale în privința fratelui său nu a săvârșit, în acea zi ei s-au certat și au mers împreună acasă, nu prin pădure dar pe marginea drumului;

- recurentul consideră că nu pot fi luate la baza unei sentințe de condamnare declarațiile unor martori care au auzit ceva, dar concret ce a fost acolo nu cunosc;

- avocatul consideră că atât instanța de fond cât și instanța de apel, nu au dat o apreciere juridică corectă a probelor, calificând incorect acțiunile lui Sceastlivîi Sergiu. Acuzarea nu a prezentat probe incontestabile de acuzare a lui Sceastlivîi Sergiu în cele incriminate și astfel, se concluzionează că faptele lui Sceastlivîi Sergiu nu întrunesc elemente constitutive ale infracțiunii imputate. Probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzare, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la stabilirea sigură a vinovăției lui Sceastlivîi Sergiu în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- în cazul dat instanțele de judecată erau obligate să examineze materialul probatoriu administrat în cauză, sub aspectul laturii subiective a faptei inculpatului care nu semnalizează o intenție a infracțiunii de satisfacere a poftelor sexuale în formă perversă. Nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare numai probele indirecte, cum sunt declarațiile părții vătămate Xxxxx, care a depus declarații imprecise și deviate realității pentru a-l acuza pe Sceastlivîi S.;

- recurentul consideră că Sceastlivîi Sergiu pe art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal urmează a fi achitat;

- avocatul consideră că organul de urmărire penală nu a acumulat suficiente probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra că Sceastlivîi Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art.172 alin.(3) lit. a) Cod penal;

- totodată procesul penal de învinuirea lui Sceastlivîi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(3) lit.a) Cod penal, a fost încetat în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală și anume încălcarea

termenului aflare în calitate de bănuît. Astfel statutul de bănuît a lui Sceastlivîi Sergiu urma a fi calculat din data de 13 august 2013 - data emiterii ordonanței, prin care a fost pornită urmărirea penală, prin aceasta fiind de fapt recunoscut Sceastlivîi Sergiu în calitate de bănuît, însă de fapt Sceastlivîi S. este recunoscut în calitate de bănuît, peste aproape 5 ani, nefiind prelungit acest termen.

6. Procurorul prin referința depusă asupra recursului declarat de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul a menționat că instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, s-a constatat că instanța de judecată și-a argumentat suficient soluția și în sensul pedepsei penale stabilită inculpatului Sceastlivîi Sergiu, unde a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:*

Potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal de asemenea menționează că, temeiurile pentru recurs pot fi invocate doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel, fapt stipulat de alin.(2) art.427 Cod de procedură penală.

Instanța de recurs subliniază că, potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Potrivit conținutului recursului, recurentul nu invocă nici un temei de drept prevăzut de art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă critică că în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit. a)

Cod penal, solicitând să fie achitat, temei ce se încadrează la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în recursul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

Colegiul penal constată că, instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a cercetat declarațiile inculpatului și părții vătămate minore, date în conformitate cu art. 110¹ Cod penal, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Scaestlivii Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, și a conchis asupra vinovăției lui Scaestlivii Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Astfel, în cauză au fost stabilite toate elementele componente ale infracțiunii imputate inculpatului Scaestlivii Sergiu, inclusiv vinovăția acestuia, iar argumentele recurentului, precum că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, sunt neîntemeiate și contravin actelor cauzei, instanța de apel și-a motivat eficient soluția, respingând versiunea apărării privind nevinovăția inculpatului.

Argumentul apărării precum că, „*organul de urmărire penală nu a acumulat suficiente probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra că Scaestlivii Sergiu a comis infracțiunea prevăzută de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, învinuirea adusă este eronată bazată doar pe presupuneri*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, care nu are un careva suport și contravine probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată și este invocat cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, în special vina este dovedită prin declarațiile părții vătămate minore Xxxxx, date în ordinea prevăzută de art. 109 alin. (5) și art. 110¹ alin. (1) Cod de procedură penală, prin intermediul psihopedagogului, în prezența intervievatorului,

care a confirmat comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate, iar careva temei de a nu crede declarațiile acestuia instanța de apel nu a găsit.

Colegiul penal mai constată că versiunea apărării și declarațiile inculpatului precum că, acesta n-a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, sunt nefondate și se combat prin probe cercetate și apreciate în instanța de apel și în special prin raportul de expertiză psihiatrico-legală (f.d. 177-179; 182-184, vol. III), cât și prin declarațiile martorilor Lisnic Iulia (f.d. 127, vol. IV) și Caun (Lisnic) Maria (f. d. 126, vol. IV) date sub jurământ, care în cumul cu toate probele la dosar dovedesc participarea inculpatului la comiterea infracțiunii imputate.

Totodată, Colegiul penal reține contradictoriu argumentul avocatului precum că „*statutul de bănuț a lui Sceastlivii Sergiu urma a fi calculat din data de 13 august 2013 - data emiterii ordonanței, prin care a fost pornită urmărirea penală, prin aceasta fiind de fapt recunoscut Sceastlivii Sergiu în calitate de bănuț, însă de fapt Sceastlivii S. este recunoscut în calitate de bănuț, peste aproape 5 ani, nefiind prelungit acest termen*”, or acest argument a fost verificat și motivat argumentat de instanța de apel la f.d. 29-31 din decizie.

Colegiul penal conchide, că instanța de apel, întemeiat a dat apreciere critică declarațiilor inculpatului, considerându-le drept intenția acestuia de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea au fost combătute prin cumulul de probe cercetate în ședința de judecată în apel, fiind apreciate toate probele coroborate în ansamblu din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Prin urmare, concluziile și motivările instanței de apel referitor la vinovăția inculpatului Sceastlivii Sergiu în comiterea infracțiunii imputate sunt legale și întemeiate.

Colegiul penal reține că, argumentele recurentului nu-și găsesc suport în situația de drept statuată în cauză, dat fiind că instanța de apel a respectat prevederile normelor penale și procesual penale, pronunțând o decizie legală și întemeiată.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de recurs a alegațiilor instanței de apel în partea contestată de către recurent, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de

drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Sceaștliivî Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal.

La fel, ce ține de solicitarea invocată de avocat precum că „*în baza art.186 Cod penal să-i fie numită o pedeapsă nonprivativă de libertate*” temei ce se încadrează la pct.10 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că sunt neîntemeiate criticile date și acestea reprezintă opinia subiectivă a recurentului față de aceleași circumstanțe apreciate în speță de instanța de apel, or, instanța de apel în decizie (f.d. 35-36, vol.V), și-a motivat corect soluția de casare a sentinței primei instanțe, prin care aceasta și-a argumentat detaliat soluția în partea individualizării pedepsei.

Astfel, din textul deciziei (f.d. 24-36, vol.V) instanței de apel, se reține că instanța de judecată a luat în considerare circumstanțele invocate de recurent, precum și a ținut cont în deplină măsură de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75, 84 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În acest sens, se reține că aceste prevederi legale au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor săvârșite (mai puțin grave) comise cu intenție, precum și la personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat, iarăși a mai comis infracțiuni, dintre care obiectele a 3 infracțiuni îl formează bunurile proprietarului, de către inculpat nu a fost restituit prejudiciul cauzat prin aceste infracțiuni, astfel doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 7 ani, va duce la reeducarea și corectarea inculpatului, precum și la restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Mai mult, Colegiul penal statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din aceste considerente, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri justificative de a interveni în hotărârea judecătorească a instanței de apel, care este legală și întemeiată, or asupra aceluiași motive invocate în recurs, s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia atacată.

Complementar, Colegiul menționează că temeiul invocat de recurent, privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală. Aprecierea probelor de către instanțele de fond poate să

fie recunoscută ca o eroare gravă de fapt și reținută de instanța de recurs, doar în cazul unor expuneri denaturate - ce nu corespund conținutului faptic a probelor, sau neluarea în considerare a acestora.

Coroborând cele expuse, Colegiul penal apreciază că, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor art.394 Cod de procedură penală, este bine argumentată, motivată, fiind legală și întemeiată, și astfel nu se constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, argumentele invocate de recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Anton Vasile în numele inculpatului Sceastlivii Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Sceastlivii Sergiu Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **26 mai 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie