

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 08 noiembrie 2006 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Maceret Alexei .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 18.07.2006 - 08.11.2006;

*Instanța de apel:* 27.10.2020 – 08.06.2021;

*Instanța de recurs:* 13.12.2021 – 13.04.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 08 noiembrie 2006, Maceret Alexei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și, în baza acestei Legi, a fost condamnat la pedeapsa cu 150 (una sută cinci zeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Maceret Alexei la 24 mai 2006, la orele 18:00, fiind reținut de către colaboratorii de poliție la domiciliu, ap. xx, str. xxxx, x/x, mun. Chișinău și dus la sectorul nr. 1 de poliție al CPs Rîșcani, mun. Chișinău, în urma percheziției corporale, la el în buzunarul stâng din spate al blugilor s-a depistat și ridicat un pachet din ziar în care se afla o masă vegetală uscată cu miros specific înțepător, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 491 din 25.05.2006 s-a dovedit a fi marihuana, substanță narcotică, cu masa totală, uscată de 2,96 grame.

S-a conchis că, prin acțiunile sale, Maceret Alexei a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice fără scop de întrebuințare și anume, păstrarea substanțelor narcotice săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Maceret Alexei, la data de 13.02.2019, a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2006 pe motiv că, la momentul examinării cauzei deja fuse-se judecat, fiind emise două hotărâri judecătorești, pe care Maceret Alexei le-a executat.

La acel moment nu avea antecedente penale, or, față de el, în anul 2004, a fost aplicat actul de amnistie.

În afară de aceasta, în cererea de apel a solicitat ca cazul să fie remis la rejudecare, pe motiv că nu a avut parte de interpret în cadrul instanței de judecată. Deși sentința în cauză a fost deja executată, consideră că sunt alte circumstanțe care urmează să fie examinate din nou.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021 a fost respins apelul inculpatului Maceret Alexei, ca fiind depus peste termen, cu menținerea sentinței Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2006 fără modificări.

4.1 Instanța de apel urmare a examinării argumentelor invocate a reținut că sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08.11.2006, a fost pronunțată public în prezența inculpatului Maceret Alexei (f.d. 55) și înmânată inculpatului Maceret Alexei la data de 08.11.2006 (f.d. 64). Dar în pofida faptului că, inculpatul Maceret Alexei a luat cunoștință cu sentința enunțată mai sus, la data de 08.11.2006, ultimul a depus apelul abia la data de 13 februarie 2019 (f.d. 72), fără a solicita repunerea în termen.

Potrivit instanței, cele enunțate indică elocvent la încălcarea termenelor prevăzute la art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit prevederilor art. 403 alin. (1), art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, care expres indică la imposibilitatea declarării apelului mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei, ceea ce face imposibilă și repunerea în termen a apelului declarat de inculpatul Maceret Alexei, care a depus apel la data de 13 februarie 2019, deși curgerea termenului de contestare se efectuează din data de 08 noiembrie 2006, iar inculpatul nu și-a exercitat dreptul legal de atac a actului de dispoziție a instanței de judecată în termenul prevăzut de lege.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către inculpat, care fără a invoca incidența unei teme prevăzute la art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea hotărârilor instanțelor inferioare, pe

care la consideră adoptate cu încălcarea drepturilor sale procesuale.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul vizat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (pct. 5 din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar nu întrunește condițiile de formă și conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de formă și de conținut, urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul *Maceret Alexei xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în propria cauză penală, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 mai 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie