

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Ușurelu Serghei XXXX.*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 01.07.2020 – 17.09.2020.*

*Instanța de apel: 07.10.2020 – 19.10.2021.*

*Instanța de recurs: 27.01.2022 – 13.04.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17 septembrie 2020, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Ușurelu Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 4 (patru) ani.

A fost dispusă încasarea de la Ușurelu Serghei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 4 480 (patru mii patru sute optzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Ușurelu Serghei, pe parcursul anului 2019 și până la 20.05.2020, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor în proporții mari și obținerii de foloase în urma înstrăinării lor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient*

survenirea lor, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante, de la persoane nestabilite de organul de urmărire penală, intenționat, a procurat droguri de origine vegetală produse din plantele de cânepă, pe care ulterior le-a transportat la domiciliul său amplasat pe adresa mun. XXXXXXX, str. xxxxxx, unde le-a prelucrat și păstrat în scopul înstrăinării lor ulterioare către potențialii consumatori.

La data de 20.05.2020, în perioada orelor 08<sup>40</sup>-10<sup>15</sup>, în cadrul cauzei penale nr.2019670311, a fost efectuată acțiunea de urmărire penală - percheziția domiciliului cet. Ușurelu Serghei amplasată pe adresa mun. Ungheni, str. xxxxxx în rezultatul căreia, în setul de dulapuri din dormitorul apartamentului, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte după cum urmează: 20 (douăzeci) pachetele improvizate din fragmente de hârtie ambalate într-o cutie de la chipsurile „Pringles”, 2 (două) pachete improvizate din hârtie păstrate într-o capsulă polimerică de culoare alb-albastru, un pachet din polietilenă de culoare albă păstrat într-o capsulă polimerică de culoare orange, 7 (șapte) pachete improvizate din hârtie păstrate într-o cutie metalică „Parmissimo”, 9 (nouă) pachete improvizate din hârtie păstrate într-o cutie „Pringles”, un pachet polimeric transparent păstrat într-o cutie metalică verde „Burro Chiarificato” și două pachete din hârtie, în care, în fiecare din ele, se conținea câte o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific. Deopotrivă cu aceasta, în același loc, au fost depistate și ridicate, un tub metalic cu muștuc la un capăt, destinat consumului de marijuana prin fumat, cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori, un cântar electronic de scară mică destinat cântăririi drogurilor, o râșniță de culoare roșie în formă de popice pentru bowling destinată prelucrării frunzelor de cânepă și obținerii unei mase vegetale omogene, pe suprafețele cărora se aflau particule de masă vegetală de culoare verde, uscată cu miros specific, precum și o cutie polimerică „AIR Action” în care se aflau mai multe semințe de culoare cafenie, uscate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-429 din 29.05.2020, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite din cele 20 (douăzeci) pachetele improvizate din fragmente de hârtie ambalate într-o cutie de la chipsurile „Pringles”, 2 (două) pachete improvizate din hârtie păstrate într-o capsulă polimerică de culoare alb-albastru, un pachet din polietilenă de culoare albă păstrat într-o capsulă polimerică de culoare orange, 7 (șapte) pachete improvizate din hârtie păstrate într-o cutie metalică „Parmissimo”, 9 (nouă) pachete improvizate din hârtie păstrate într-o cutie „Pringles”, un pachet polimeric transparent păstrat într-o cutie metalică verde „Burro Chiarificato” și două pachete din hârtie, depistate și ridicate la 20.05.2020 în rezultatul percheziției domiciliului cet. Ușurelu Serghei XXXX, reprezintă substanța stupefiantă marihuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, care conține tetrahydrocannabinol)

cu masa totală de 50,958 grame (masă uscată).

Depunerile de culoare cafenie, de pe suprafețele tubului metalic, depistat în același loc, reprezintă substanța stupefiantă rășină de cannabis, care conține tetrahydrocannabinol cu masa de 0,138 grame (masă uscată). Particulele de masă vegetală de culoare verde, uscate, mărunțite de pe suprafețele cântarului electronic și de pe pereții interni ai râșniței depistate și ridicate în același domiciliu, reprezintă substanța stupefiantă marijuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, care conține tetrahydrocannabinol) cu masa totală de 0,079 grame (masă uscată). Semințele cu masa de 10,700 grame, de culoare cafenie, uscate, ambalate într-o cutie polimerică „AIR Action”, reprezintă semințe mature (coapte) de cannabis (cânepă) care nu conține compuși stupefianți, respectiv la categoria de substanțe stupefiante nu se atribuie.

Tot el, acționând în mod intenționat și urmărind același scop infracțional, a păstrat în automobilul propriu de model „BMW” seria 5, culoare gri, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, parcat în curtea blocului de locuit de pe adresa mun. Ungheni, str. xxxxx, un pachetel improvizat din hârtie de ziar, în care se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific, ce a fost depistat între bancheta din față a pasagerului și portieră, la 20.05.2020, între orele 1020 - 1100, în cadrul percheziției legal autorizate din cadrul aceleiași cauze penale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-428 din 25.05.2020, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet din hârtie de ziar, depistat și ridicat la 20.05.2020 în rezultatul percheziției automobilului cet. Ușurelu Serghei, de model „BMW” seria 5, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, reprezintă substanța stupefiantă marijuana (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu Hori, frunze și fără tulpina centrală, care conține tetrahydrocannabinol) cu masa de 0,992 grame (masă uscată). Astfel, pe parcursul anului 2019 și până la 20.05.2020, Ușurelu Serghei XXXX, a transportat, produs, păstrat și prelucrat în scop de înstrăinare, cantitatea totală de 52,029 grame de substanță stupefiantă marijuana și 0,138 grame substanță stupefiantă rășină de cannabis, care potrivit, Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Ușurelu Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin (3) lit. f) Cod penal – producerea, procurarea, păstrare sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat admiterea integrală a cererii de apel, casarea parțială a sentinței, rejudecarea

cauzei de către instanța de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ușurelu Serghei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani și să fie menținută, în rest, sentința din 17 septembrie 2020 fără modificări.

**3.1** În motivarea cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- pedeapsa penală aplicată inculpatului, în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f) Cod penal este una ilegală, neîntemeiată și nemotivată;

- instanța a aplicat inculpatului o pedeapsă neproportională faptei infracționale, neținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii;

- pedeapsa penală aplicată lui Ușurelu Serghei incorect a fost stabilită, fiind necesar ca în privința inculpatului să fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea reală, izolarea acestuia de societate, fiind necesară în raport cu acțiunile comise, pericolul social al faptelor și personalitatea inculpatului. Pedeapsa de închisoare îl va determina pe inculpat să conștientizeze încă o dată fapta comisă, să se resocializeze, să se corecteze, să se reeduce și pe viitor să se rețină de la comiterea faptelor penale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021 a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, în partea individualizării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Ușurelu Serghei recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal - la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu art.90<sup>1</sup> Cod penal, pedeapsa aplicată de 3 (trei) ani, s-a dispus a fi executată în felul următor:

- Termenul de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executat în penitenciar de tip semiînchis.

- Termenul de 1 (un) an și (6) luni se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

S-au menținut celelalte dispoziții ale sentinței.

**4.1** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a comis infracțiunea imputată, totalitatea de probe acumulate la cauza penală, au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a statuat că Ușurelu Serghei a comis infracțiunea

prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal - *producerea, procurarea, păstrare sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.*

Instanța de apel a reținut că sentința se contestă în partea individualizării pedepsei penale, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Codul de procedură penală, au lipsit.

Instanța de apel a apreciat ca fiind eronată soluția instanței de fond privind individualizarea pedepsei în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, iar discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al circumstanțelor cauzei coroborată cu procedura în care a fost examinată cauza penală și anume stabilirea pedepsei conform limitelor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în concluzie fiind ignorate unele aspecte evidente, ce au relevat drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și greșit motivate în privința aplicării unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, urmează să se țină cont că, Ușurelu Serghei a comis o infracțiune care parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, inclusiv de faptul că, anterior nu a fost judecat (f.d. 104), la evidența medicului psihiatru/narcolog nu se află (f.d. 106,107,108), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 110). Totodată, în conformitate cu prevederile art. 76 Codul penal, a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră precum și recunoașterea vinovăției, inclusiv în conformitate cu prevederile art.77 Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Subsecvent celor menționate, ținând cont de principiile generale de stabilire a pedepsei, de caracterul infracțiunii, care este una gravă, având în vedere noile limite ale pedepsei determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, luând în considerație prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, instanța de apel a considerat că, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, în privința inculpatului Ușurelu Serghei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, această pedeapsă fiind echitabilă și rezonabilă în raport cu fapta comisă.

În decizie s-a menționat că, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării

pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

Instanța de apel, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă nu a considerat rațional faptul că, prima instanță a dispus suspendarea în întregime a executării pedepsei, în acest sens găsiind veridice și aplicabile argumentele invocate în apel.

Instanța de apel a relevat că, la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite în privința inculpatului Ușurelu Serghei fără a motiva necesitatea soluției respective și fără a da eficiența cuvenită prevederilor art. 61 și art. 75 Cod penal. În contextul dat, instanța de apel a statuat că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea întregii pedepse, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Instanța a remarcat că, aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă este un incident în viața acesteia.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de art. 90<sup>1</sup> Cod penal, instanța de apel a considerat necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită inculpatului Ușurelu Serghei să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal, și anume pedeapsa de 3 (trei) închisoare, urmând a fi executată prin stabilirea unui termen real de executare a pedepsei închisorii de 1 (un) an și 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte a pedepsei de 1 (un) an și 6 (șase) luni a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

S-a menționat că astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de apel a statuat că ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona, precum că corectarea și reeducarea lui Ușurelu Serghei este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de apel, care este în acord cu principiul proporționalității, având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia, iar pedeapsa non-privativă de libertate, în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

Instanța de apel a reiterat că, infracțiunile privind circulația ilegală a

substanțelor narcotice prezintă un interes public major pentru întreaga societate și punerea învinuitului Ușurelu Serghe în libertate, influențează negativ perceperea de către cetățeni a luptei cu drogurile, considerând plauzibile și alegațiile părții acuzării, invocate în cererea de apel, or, datorită semnificației deosebite a impactului social pe care îl are săvârșirea în societate a unor astfel de infracțiuni, se are în vedere cele din domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, nu pot fi valorificate în favoarea inculpaților ca și circumstanțe atenuante, circumstanțele personale ale acestora, întrucât au lezat profund niște valori sociale concrete ocrotite de lege prin comiterea lor.

Instanța de apel a subliniat că, pedeapsă stabilită inculpatului Ușurelu Serghei este una echitabilă, ținând cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, iar stabilirea doar a unei pedepse neprivative de libertate fiind neproportională și inequitabilă în coraport cu fapta comisă de inculpat, cu persoana inculpatului care poate fi reeducat și prin pedeapsa penală sub formă de închisoare, fiind în strictă concordanță cu scopul legii penale, de reeducare și corectare a persoanei condamnate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Ușurelu Serghei, prin care invocând incidența *pct. 6) și 10)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a sentinței.

5.1 În susținerea recursului inculpatul invocă că:

- instanța de apel a dat prioritate unor principii generalizate, invocând în sprijinul soluției adoptate, drept argument, faptul că legiuitorul oferă posibilitatea adoptării unei decizii noi, casând hotărârea instanței inferioare;

- instanța de apel nu a indicat concret de ce nu este de acord cu argumentarea primei instanțe că reeducarea, resocializarea inculpatului poate fi atinsă și prin suspendarea condiționată a întregului termen de executare a pedepsei cu închisoarea, dar nu prin executarea reală a unei părți din termenul de pedeapsă cu închisoarea;

- legalitatea soluției instanței de fond este justificată și prin faptul că s-a argumentat prin examinarea detaliată a materialelor probatorii, a condițiilor de trai a inculpatului, că locuiește cu tatăl de o vârstă înaintată, de care urmează să aibă grijă, că se caracterizează pozitiv, lipsa antecedentelor, recunoașterea vinovăției etc.;

- la ziua de azi, când mai multe state, inclusiv și din Comunitatea Europeană în fenomenul contracarării justifică și legalizează spre consum preparatele din marijuana, astfel direct sau indirect indicând spre lipsa gravității fenomenului de consum a acesteia, a considerat oportun a nu fi

utilizată sintagma de interpretare a unui pericol sporit în societate, gravitatea exclusivă a faptei, etc.;

- instanța de apel nu a argumentat cu claritate fiecare motiv al apelului procurorului, invocând doar că soluția instanței de fond este eronată, iar motivele apelului sunt veridice;

- fiind stabilită spre executare reală, chiar și parțial, o pedeapsă cu închisoarea - cea mai aspră pedeapsă în acest caz, instanța de apel nu a argumentat cu claritate necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre în detrimentul uneia mai blânde, non privative de libertate, deoarece astfel nu va fi atins scopul impus de legislator, generând în acest caz o reacție de neeficiență a scopului pedepsei penale din partea inculpatului Ușurelu Serghei.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Potrivit recursului declarat de către inculpat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiurilor de casare prevăzute la pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situațiile în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat*

*pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, Colegiul penal atestă că, în esență, recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Potrivit sentinței, Ușurelu Serghei, recunoscut vinovat de săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 4 ani, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probațiune de 4 ani.

Prin decizia instanței de apel, lui Ușurelu Serghei i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, prin aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, i-a fost suspendată parțial executarea pedepsei: 1 an și 6 luni – executarea pedepsei în închisoare și 1 an și 6 luni - suspendare condiționată pe un termen de probațiune de 2 ani.

Pedeapsa prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal pentru persoanele fizice prevede închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Analizând temeiul invocat, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul consideră că, în prezenta speță acesta nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de apel la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, și-a motivat just soluția adoptată, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că inculpatul Ușurelu Serghei a comis o infracțiune gravă, că anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru/narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv. Totodată, a reținut în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră și recunoașterea vinovăției și nu a stabilit circumstanțe agravante.

Colegiul atestă că pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel este echitabilă, legală și bine individualizată, aplicată în limitele fixate în partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale aceluiași Cod, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

După individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se

corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă.

De asemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al fetei săvârșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Aplicarea prevederilor articolelor 90 și 90<sup>1</sup> Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acesteia.

Instanțele de judecată au alternativa de aplicare a prevederilor articolelor 90 și 90<sup>1</sup> Cod penal, cu condiția indicării motivelor condamnării cu suspendare a executării pedepsei. În contextul dat, instanța de recurs, totuși precizează, că prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei.

În ce privește argumentele recurentului cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată, se constată că instanța de apel și-a motivat soluția în ce privește stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, concluzionând că nu este posibilă suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În acest sens, Colegiul este de acord cu concluzia instanței de apel, precum că *„infracțiunile privind circulația ilegală a substanțelor narcotice prezintă un interes public major pentru întreaga societate și punerea învinutului Ușurelu Sergheie în libertate, influențează negativ perceperea de către cetățeni a luptei cu drogurile, considerând plauzibile și alegațiile părții acuzării, invocate în cererea de apel, or, datorită semnificației deosebite a impactului social pe care îl are săvârșirea în societate a unor astfel de infracțiuni, se are în vedere cele din domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, nu pot fi valorificate în favoarea inculpaților ca și circumstanțe atenuante, circumstanțele personale ale acestora, întrucât au lezat profund niște valori sociale concrete ocrotite de lege prin comiterea lor”*.

Ținând cont de prevederile legale, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, suspendarea parțială a executării pedepsei în privința lui Ușurelu Sergheie este una echitabilă, în strictă concordanță cu scopul legii penale, de reeducare și corectare a persoanei condamnate.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Ușurelu Serghei de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Ușurelu Serghei XXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **27 mai 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie