

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**D E C I Z I E**

01 iunie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de recurs în anulare de la 31.03.2022 până la 01.06.2022.*

**a c o n s t a t a t :**

1. La data de 06 noiembrie 2020 condamnatul Procușev Maxim s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere cu privire la constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, și reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție, în temeiul art. 385 alin. (5), 473<sup>2</sup>-473<sup>4</sup> Cod de procedură penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr.15 Cricova.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23 februarie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului privind reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu pretinsa deținere ilegală în condiții inumane și degradante în instituțiile penitenciare.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim la data de 01 martie 2021 a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii și aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5), (6) Cod de procedură penală.

În susținerea recursului a indicat că, instanța de judecată urma să constate încălcarea condițiilor de detenție ale condamnatului, astfel că prin prisma rapoartelor Comitetului European pentru prevenirea torturii și tratamentelor sau pedepselor inumane sau degradante, care efectuează periodic vizite de documentare în centrele de detenție din Republica Moldova, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 3 CEDO, astfel apărarea consideră că faptele invocate privind celulele supra aglomerate, condițiile anti sanitare, conduc la remediul național prin reducerea pedepsei condamnatului Procușev Maxim și recalcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, a fost respins ca fiind nefondat recursul ordinar declarat de către avocatul Lozovscaia

Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs a indicat că, potrivit raportului prezentat de reprezentantul instituției penitenciare nr. 2/368 din 17.02.2021 s-a constatat că Procușev Maxim a fost deținut în Penitenciarul nr. 15. Cricova în perioada 19 septembrie 2019 până în prezent, unde se deține și la moment.

Instanța de recurs este a susținut opinia primei instanțe referitor la faptul că Penitenciarul nr. 15. Cricova nu a fost stabilit ca instituție penitenciară în care condițiile de detenție contravin prevederilor art. 3 CEDO, acest penitenciar asigură deținuților minimul necesar.

În sensul dat, instanța de recurs a menționat că soluția instanței de fond este justificată, or, la caz, lipsesc temeiuri legale de aplicare a mecanismului compensator datorită faptului că deținutul Procușev Maxim pe parcursul detenției sale nu s-a adresat cu vreo pretenție către administrația instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție, iar din argumentele acestuia raportate la circumstanțele cauzei, rezultă că acestea poartă un caracter abstract și declarativ.

În această ordine de idei, cererea de recurs înaintată de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate în contextul în care instanța de fond a luat în considerație toate argumentele expuse de către condamnat și corect a ajuns la concluzia de inadmisibilitatea a acestuia.

5. Decizia instanței de recurs ordinar este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim prin care solicită repunerea în termen, casarea deciziei și pronunțarea a unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea cu privire la condițiile de detenție.

În motivarea recursului în anulare invocă că decizia pronunțată de către instanța de recurs este ilegală, or, demonstrează că justiția din Republica Moldova este una selectivă, deoarece altor condamnați din aceeași instituție le-a fost aplicate prevederile art. 385 Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu

menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, adoptată în ordinea art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele condamnatului Procușev Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 iunie 2022**.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan