

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea declarată de avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir privind strămutarea judecării cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Plahotniuc Vladimir de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Termenul de examinare a strămutării:

27 mai 2022 – 01 iunie 2022.

A C O N S T A T A T :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, judecător Papuha Serghei, se află demersul procurorului înaintat la 05.11.2021, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Plahotniuc Vladimir.

2. La 26.05.2022, prin intermediul Poștei electronice în adresa Curții Supreme de Justiție a fost expediată cererea de strămutare, depusă de către avocatul Rogac Lucian înaintată în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir, înregistrată în cadrul instanței supreme la aceeași dată cu nr. de intrare 2215, prin care solicită strămutarea judecării demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Potrivit apărătorului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorului raportor la examinarea demersului înaintat de procuror.

În motivarea celor invocate, avocatul Rogac Lucian, explică că în ședința de judecată procurorul a depus un demers prin care a solicitat să fie anexate la materialele cauzei o notă informativă cu privire la numărul ședințelor ce au avut loc în respectiva cauză penală și alte informații, avocatul a solicitat să fie respins acest demers, însă instanța nu a ținut cont de acest fapt.

De asemenea, susține că a fost intimidat atât de judecătorul raportor, cât și procuror.

În aceste circumstanțe, avocatul a solicitat recuzarea judecătorului Serghei Papuha, însă ultimul a cerut să indice care sunt motivele recuzării, astfel încălcând art. 35 Cod de procedură penală, or, asupra recuzării urmează să se pronunțe un alt judecător.

Astfel, potrivit avocatului, judecătorul de instrucție la examinarea cauzei respective a manifestat un comportament părtinitor părții acuzării.

Astfel, apărătorul a înaintat prezenta cerere, considerând că soluționarea în continuare a demersului înaintat de acuzare în instanța nominalizată, care potrivit lui ar fi dat dovadă de o poziție imparțială, afectează dreptul învinuitului la un proces echitabil.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Rogac Lucian nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Așadar, potrivit prevederilor legale nominalizate mai sus, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În jurisprudența sa, Curtea de la Strasbourg a statuat că accesul liber la justiție implică prin natura sa o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atâta timp cât nu este atinsă substanța dreptului (*a se vedea hotărârea Lungoci versus România*).

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În fond, Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare autorul invocă dubiile acestuia în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Potrivit avocatului Rogac Lucian, acesta a solicitat recuzarea judecătorului raportor-Serghei Papuha, invocând temeiul dat, instanța de fond pronunțând în acest sens o încheiere de respingere, iar ulterior, printr-o nouă cerere a solicitat din nou recuzarea judecătorului menționat, însă i-a fost respinsă ca fiind una repetitivă, de însuși judecătorul raportor.

Mai mult, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații instanței respective, fără a aduce careva motive întemeiate și clar definite, solicitând strămutarea cauzei, situație ce nu poate fi examinată în cadrul procedurii strămutării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal ține să consemneze că găsește neîntemeiate criticele titularului cererii de strămutare și consideră relevant de a puncta că cele arătate de avocatul Rogac Lucian nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Rogac Lucian în numele învinuitului Plahotniuc Vladimir, de strămutarea a judecării cauzei privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, înaintat la demersul părții acuzării din 05.11.2021, nu conține motive și documente care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Lucian Rogac în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea cauzei penale privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinuitului Plahotniuc Vladimir de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **01 iunie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan