

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**01 iunie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând, în lipsa părților, cererea avocatului Rusanovschi Radu în numele victimei Rebeja Gheorghe, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Certan Ion, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***  
***23.05.2022 – 01.06.2022.***

**A C O N S T A T A T :**

1. Avocatul Rusanovschi Radu în numele victimei Rebeja Gheorghe, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Certan Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prin care a fost recunoscut vinovat în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii avocatul a invocat că, în procesul examinării cauzei contravenționale, făcând cunoștință cu materialele anexate la acestea, a stabilit că soția contravenientului Certan Ion este angajată a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

A reținut că, două din Colegiile de judecători desemnate în examinarea cauzei, din cadrul judecătoriei Strășeni, sediul Central, și-au declarat abținere de la examinarea acestei contestații pe motivul sus numit.

În aceste circumstanțe și din considerentul că soția contravenientului Certan Ion are un interes direct privind admiterea contestației ultimului, deoarece la momentul producerii accidentului rutier, contravenientul nu deținea o poliță de asigurare obligatorie a răspunderii sale civile în calitate de conducător auto, respectiv responsabilitatea de a repara prejudiciul cauzat este pe seama contravenientului Certan Ion, care se manifestă prin distrugerea integrală a automobilului WV Tiguan ca rezultat al încălcării RCR și comiterii accidentului rutier.

În asemenea ordine de idei, având în vedere că soția contestatarului este angajată în cadrul instituției unde se examinează prezenta contestație, ultima având un interes direct în soluția pronunțată pe marginea contestației, consideră că circumstanțele expuse sunt de natură să creeze suspiciuni asupra imparțialității judecătorului care urmează să examineze contestația, din care motiv se impune necesitatea strămutării judecării cauzei la o altă instanță de același grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Din sensul art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad

numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal constată, că soția contravenientului Certan Ion este angajată în cadrul Judecătoria Strășeni, sediul Central, având un interes cert privind admiterea contestației.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoria Strășeni, la soluționarea contestației depuse de Certan Ion, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența celeritatea examinării contestației declarate, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a contestației vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Certan Ion, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad, și anume la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **d i s p u n e :**

Admite cererea avocatului Rusanovschi Radu în numele victimei Rebeja Gheorghe privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Certan Ion, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad, cu strămutarea judecării cauzei la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 01 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie