

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Marlean Filip, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 mai 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Marlean Filip Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei :

1. Prima instanță: 30.01.2020 - 21.05.2021;
2. Instanța de apel: 13.10.2021 - 15.12.2021;
3. Instanța de recurs: 13.04.2022 - 01.06.2022.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 21 mai 2021, Marlean Filip a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost inclus în termenul ispășirii pedepsei complimentare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, termenul de ridicare și păstrare la materialele cauzei a permisului de conducere în perioada de 21.04.2019 - 21.05.2021.

În privința permisului de conducere pe numele lui Marlean Filip, nr.Xxxxx, pentru categoriile „B” și „C” eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova, instanța a dispus de a fi transmis spre nimicire Agenției Servicii Publice.

2. Prin sentința nominalizată s-a constatat, că Marlean Filip, deținând permis de conducere cu numărul Xxxxx de categoriile „B” și „C”, la data de 21.04.2019 ora 18:50, conducând mijlocul de transport de model „Xxxxx” cu numere de înmatriculare XXXXX, pe str. Ștefan cel Mare din satul Volintiri, r-nul Ștefan Vodă, anume efectuând manevra de deplasare cu spatele și având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea guvernului nr.357 din 13.05.2009, prevederile pct.3, care prevede că: participanții la trafic sînt obligați să respecte regulile de circulație și prevederile pct.14 lit.a), care

stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, care provoacă reducerea reacției, cunoscând și conștientizând cerințele imperative ale legislației în vigoare și interdicția de a conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate alcoolică, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a comis accident rutier, tamponând automobilul de model „Xxxxx” cu numere de înmatriculare XXXXX. La locul comiterii accidentului rutier au sosit colaboratorii de poliție ai IP Ștefan Vodă, pentru a documenta cazul de accident rutier și care având dubii că conducătorul mijlocului de transport este în stare de ebrietate alcoolică, i-au solicitat de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”, în urma căreia s-a constatat Marlean Filip avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Marlean Filip a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, individualizată prin „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Marlean Filip a declarat recurs împotriva sentinței, solicitând casarea sentinței Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 21.05.2021, repunerea în termen și rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri .

În motivarea cererii de recurs, inculpatul a invocat că, prin sentința recurată, a fost recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

A menționat că sentința dată o consideră ilegală, dat fiind faptul că instanța a examinat cauza dată în lipsa lui și în lipsa apărătorului ales, cu care a avut contract de asistență juridică.

Din conținutul procesului - verbal al ședinței de judecată din 19.05.2021 și din 21.05.2021 rezultă că apărătorul Sergiu Durguz a fost absent.

Despre absența sa la ședința de judecată din 19.05.2021 și 21.05.2021 a comunicat, că nu a fost citat la această ședința.

Cu existența și conținutul sentinței recurate a aflat la data de 15.09.2021 în cadrul Biroului de probațiune Ștefan - Vodă unde a fost citat.

Astfel a considerat, că instanța a neglijat cerințele art. 321 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură penală și art. 322 alin. (3), (4), (5), ele fiind expres obligatorii pentru instanță și deci au condus la încălcarea drepturilor fundamentale cu privire la asigurarea dreptului la apărare și de acces liber la justiție, prevăzute de Constituția R.M. cât și de Convenția Europeană.

4. Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021 a fost respins recursul inculpatului Marlean Filip, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a constatat că, prima instanță a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate

corect, prima instanță încadrând just acțiunile inculpatului Marlean Filip în baza dispozițiilor art. 264¹ alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

Instanța de recurs a menționat că necătând la faptul că inculpatul Marlean Filip nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de recurs și anume: declarațiile martorului Bulgari Dumitru, declarațiile martorului Cazacenco Igor, procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.04.2019, prin care s-a stabilit că Marlean Filip avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,12 mg/l (f.d.17); procesul-verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 21.04.2019, prin care s-a stabilit că Marlean Filip conducea mijlocul de transport de model „Xxxxx” cu nr. de înmatriculare XXXXX, aflându-se în stare de ebrietate, conform testului „Drager” 1,12 mg/l (f.d.20); procesul-verbal de reținere a vehiculului la parcare specială din 21.04.2019, în cadrul acestei acțiuni automobilul condus de Marlean Filip a fost reținut la parcare specială (f.d.23); procesul-verbal de ridicare din 24.04.2019, în cadrul acestei acțiuni a fost ridicat permisul de conducere cu nr. Xxxxx, pe numele lui Marlean Filip (f.d.28); procesul-verbal de examinare din 24.04.2019, în cadrul acestei acțiuni a fost cercetată înregistrarea audio-video efectuată la locul comiterii infracțiunii, unde se vizualizează rezultatele efectuării testării alcoolscopice de către părți și la Marlean Filip s-a stabilit concentrația vaporilor în aerul expirat de 1,12 mg/l (f.d.93); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2020, unde a fost examinat procesul-verbal de audiere a contravenientului Marlean Filip din 22.04.2019, în cadrul acestei acțiuni ultimul a recunoscut că înainte de a urca la volanul automobilului a consumat băuturi alcoolice (f.d.110); testul „Drager” din 21.04.2020, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Marlean Filip constituia 1,12 mg/l (f.d.18); raportul agentului constatator din 21.04.2019, conform căruia s-a certificat rezultatul testării alcoolscopice a lui Marlean Filip (f.d.7).

Instanța de recurs a considerat că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare și în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile inculpatului Marlean Filip ca fiind lipsite de veridicitate, constatând tendința inculpatului de a se autoapăra și de a se eschiva de la răspunderea penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de recurs a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor

false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Așadar, prima instanță în mod justificat a constatat că nu există nici un temei pentru a pune la dubii probatoriul administrat, astfel prin procesul-verbal de examinare din 24.04.2019, în cadrul acestei acțiuni a fost cercetată înregistrarea audio-video efectuată la locul comiterii infracțiunii, unde se vizualizează rezultatele efectuării testării alcoolscopice de către părți și la Marlean Filip s-a stabilit concentrația vaporilor în aerul expirat de 1,12 mg/l (f.d.93).

La fel, nu a fost admisă solicitarea recurentului cu privire la faptul că cauza penală a fost examinată în absența inculpatului și a avocatului ales, or, materialele cauzei confirmă contrariul. Potrivit conținutului procesului-verbal al ședinței de judecată din 19.05.2021 în cadrul examinării cauzei a participat apărătorul, reprezentând interesele inculpatului.

În acest sens se atestă că, la ședința de judecată a participat apărătorul inculpatului, care a luat cuvântul în fața instanței și a asigurat efectiv apărarea inculpatului.

Așadar, în cazul dat, instanța de recurs nu a constatat că organul de urmărire penală a administrat careva probe cu încălcarea procedurii penale, prin urmare nu poate pune la dubii veridicitatea acestor probe, or, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

Prin urmare, instanța de recurs a apreciat ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăția sa, care nu este în coroborare cu celelalte probe anexate la materialele dosarului.

Instanța de recurs a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în recurs.

Considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) din Cod penal.

În atare situație, instanța de recurs a menționat că este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de recurs a constatat că instanța de fond a aplicat inculpatului Marlean Filip o pedeapsă corectă și echitabilă în coraport cu circumstanțele faptei și personalitatea inculpatului, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 75, 76-78 Cod penal în acord cu care persoanei

recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixe în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, a indicat că fapta săvârșită prezintă un pericol cu grad avansat, care prejudiciază securitatea circulației și a exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, punând în pericol viața și sănătatea cetățenilor RM, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, care anterior a fost judecat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante.

Astfel, instanța de recurs a constatat că prima instanță a ajuns la concluzia justificată de a stabili inculpatului Marlean Filip pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor inculpați.

Reieșind din circumstanțele reale și personale, ce țin de individualizarea pedepsei penale, instanța de recurs a concluzionat că, sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 21.05.2021, este una legală sub aspectul stabilirii vinovăției inculpatului Marlean Filip în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța de fond i-a numit o pedeapsă corectă, echitabilă și legală, și din aceste considerente, instanța de recurs nu a stabilit temeiuri de a interveni în hotărârea contestată, menținând-o fără modificări.

5. La 25 martie 2022 hotărârile judecătorești sânt atacate cu recurs în anulare de către condamnatul Marlean Filip, prin care a solicitat casarea acestora, cu dispunerea achitării acestuia.

În cererea sa recurentul a invocat că la materialele cauzei penale lipsește procesul-verbal al instituției medico-sanitare publice abilitate cu privire la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele lui Marlean Filip, deoarece nu a fost condus la instituție pentru examinare și judecata a avut loc fără participarea inculpatului, precum și a apărătorului, cauza a fost judecată în prima instanță fără citarea legală a inculpatului și apărătorului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se

consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Dar, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală. Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, cu toate că recurentul a făcut referire la art. 444 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, raportate la circumstanțele de fapt și de drept conținute în hotărârile contestate, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, la jurisprudența națională și a CtEDO, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină natura unui viciu fundamental capabil să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se totalmente indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat (*pct. 5. din decizie*).

Astfel, recursul în anulare, conform argumentelor reproduse la pct. 5. din decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele și probele cauzei.

Însă, potrivit art. 27 alin. (1), 448 Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Deci, activitatea privind aprecierea sau reaprecierea probelor și a circumstanțelor cauzei, este o competență și prerogativă legală a instanței judecătorești, și invocarea în cadrul unui recurs în anulare doar a aprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este una lipsită de orice suport juridic, și nu constituie în sine un viciu fundamental de natură să afecteze o hotărâre irevocabilă.

Totodată, argumentul condamnatului, precum că *la materialele cauzei penale lipsește procesul-verbal al instituției medico-sanitare publice abilitate cu privire la examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele lui Marlean Filip, deoarece nu a fost condus la instituție pentru examinare*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or starea de ebrietate a lui Marlean Filip a fost stabilită atât prin procesul-verbal de examinare din 24.04.2019, în cadrul acestei acțiuni a fost cercetată înregistrarea audio-video efectuată la locul comiterii infracțiunii, unde se vizualizează rezultatele efectuării testării alcoolscopice de către

părți și la Marlean Filip s-a stabilit concentrația vaporilor în aerul expirat de 1,12 mg/l (f.d.93) cât și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.01.2020, unde a fost examinat procesul-verbal de audiere a contravenientului Marlean Filip din 22.04.2019, în cadrul acestei acțiuni ultimul a recunoscut că înainte de a urca la volanul automobilului a consumat băuturi alcoolice (f.d.110);

La fel, și argumentul precum că *judecata a avut loc fără participarea inculpatului, precum și a apărătorului, cauza a fost judecată în prima instanță fără citarea legală a inculpatului și apărătorului*, Colegiul penal la fel îl consideră neîntemeiat, or instanța de apel s-a expus întemeiat asupra acestui argument la pct.14 din decizia sa, temei de a interveni în decizia atacată nu există.

Circumstanțele nominalizate relevă că, în raport cu motivele invocate de recurent, instanțele nu au comis erori de drept de natura unui viciu fundamental, și că recursul în anulare este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, dat fiind că este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1), (2), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Marlean Filip, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Marlean Filip Xxxxx**, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 iunie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie