

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

20 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători - Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat, în ședință publică, cererea de strămutare înaintată de inculpatul Holban Pavel, privitor la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui

Holban Pavel,

*învinuit în săvârșirea infracțiunii
prevăzute de art. 201¹ alin.(1) Cod penal.
termenul de examinare a cauzei de
la 08 mai 2014 pînă la 20 mai 2014.*

C O N S T A T Ă :

1. Inculpatul Holban Pavel, a înaintat cerere prin care solicită, strămutarea judecării cauzei penale în privința sa din Judecătoria Bălți în altă instanță egală în grad, deoarece partea vătămată pe acest dosar Holban Angela, se află în relații apropiate cu președintele Judecătoriei Bălți, Gherasim D., și din acest motiv, în opinia autorului judecătorii acestei instanțe vor da dovadă de imparțialitate la adoptarea hotărîrii pe cauza dată.

Invocînd ca temei prevederile art. 46-47 Cod de procedură penală, a solicitat strămutarea judecării cauzei penale, în altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivul invocat de petiționar în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Bălți ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, din conținutul cererii de strămutare, inculpatul Holban Pavel, pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Bălți care vor examina cauza penală în privința sa, însă, Colegiul penal menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în numele Legii,

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de inculpatul *Holban Pavel*, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale din Judecătoria Bălți la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă de-a fi atacată, pronunțată integral la 20 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev