

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Maier Eugeniu XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX*

*Mineailo Evghenii XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în
XXXXX*

*Beloborodova Victoria XXXXX, născută
la XXXXX, domiciliată în XXXXX*

*Moghilevski Olga XXXXX, născută la
XXXXX, originară din XXXXX și domiciliată în
XXXXX*

*Ivanov Mihail XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX*

*Taracanoș Alexandru XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX, loc. XXXXX și
domiciliat în XXXXX*

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 25.02.2019 – 05.06.2019;

Instanța de apel: 16.07.2019 – 20.11.2019;

Instanța de recurs: 21.05.2020 – 02.02.2021;

Instanța de apel: 19.04.2021 – 11.10.2021;

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău din 05 iunie 2019, adoptată în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

- **Taracanov Alexandru XXXXX** în baza art. 30, art. 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, iar conform prevederilor art. 55 Cod penal, s-a dispus liberarea de răspundere penală a acestuia, cu tragerea la răspundere contravențională și cu stabilirea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale;

- **Moghilevski Olga XXXXX** în baza art. 30, art. 42 alin.(2), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, iar conform prevederilor art. 55 Cod penal, s-a dispus liberarea de răspundere penală a acesteia, cu tragerea la răspundere contravențională și cu stabilirea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale;

- **Beloborodova Victoria XXXXX** în baza art. 30, art. 42 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, iar conform prevederilor art. 55 Cod penal s-a dispus liberarea de răspundere penală a acesteia cu tragerea la răspundere contravențională și stabilirea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale;

- **Ivanov Mihail XXXXX** în baza art. 30, art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, iar conform prevederilor art. 55 Cod penal s-a dispus liberarea de răspundere penală a acestuia, cu tragerea la răspundere contravențională și cu stabilirea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale;

- **Maier Eugeniu XXXXX** în baza art. 30, art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, iar conform prevederilor art. 55 Cod penal s-a dispus liberarea de răspundere penală a acestuia, cu tragerea la răspundere contravențională și cu stabilirea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale;

- **Mineailo Evghenii XXXXX** în baza art. 30, art. 42 alin. (2), alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal, iar conform prevederilor art. 55 Cod penal s-a dispus liberarea de răspundere penală a acestuia, cu tragerea la răspundere contravențională și cu stabilirea unei amenzi în mărime de 150 unități convenționale.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Taracanov Alexandru**, fiind acționar și director al Companiei Engleze „Capital City Service Limited”, acționând în complicitate cu angajați ai reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited”, în special cu contabilul-șef cet. Moghilevski (Curoedova) Olga, juristul Ivanov Mihail, contabila Beloborodova Victoria, administratorul Companiei

„Jentec Limited” și reprezentanței acestei companii, Maier Eugeniu, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evgheni, în perioada anilor 2015- 2017, a organizat și a contribuit la cauzarea daunelor materiale în proporții deosebit de mari Companiei Engleze „Capital City Service Limited” în următoarele circumstanțe.

Taracanov Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău la sediul reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” (în continuare Compania „CCS Limited”) bd. Dacia 10/1, mun. Chișinău dar și peste hotarele Republicii Moldova, fiind acționar cu 50 % din acțiuni și director al acestei companii, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate în favoarea companiei „Jentec Limited”, în vederea folosirii bunurilor companiei „CCS Limited”, a organizat înființarea unei noi companii nerezidente „Jentec Limited”, administrator și director al companiei și reprezentanței acesteia a fost numit Maier Eugeniu, (prin procura nr.23388/14 din 27.12.2013 eliberată de fondatorul și beneficiarul companiei cu sediul în Hong Kong, Taracanov Evgheni).

Ulterior, Taracanov Alexandru i-a solicitat lui Maier Eugeniu să prezinte documentele și datele necesare pentru confecționarea ștampilelor facsimil cu semnătura lui, pentru a fi folosite la semnarea documentelor necesare pentru transferul bunurilor companiei „CCS Limited”.

În continuare, Taracanov A. împreună cu juristul Ivanov M. și Maier E. au pregătit documentele necesare pentru înregistrarea la Camera înregistrării de Stat a reprezentanței companiei „Jentec Limited” în Republica Moldova, la aceeași adresă cu reprezentanța în R. Moldova a companiei „Capital City Service Limited” (bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău) și în perioada 09.06.2014-29.05.2015 i-a solicitat lui Maier E., Moghilevski (Kuroedova) Olga și lui Ivanov Mihail, transferul salariaților din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, le-a indicat lui Moghilevski Olga, Maier Eugeniu și Mihail Ivanov, să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare- cumpărare, acte de nimicire) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de transfer a dreptului de proprietate asupra bunurilor și pentru a folosi și dispune în continuare de bunurile menționate, să fie înregistrate pe compania „Jentec Limited”.

În scopul realizării intenției, Mineailo Evghenii și Beloborodova Victoria, au selectat bunuri procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.08.2016, în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605,83 lei (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci lei, 83 bani) și făcând abuz de încredere, dispunând de ștampila facsimil a

Directorului Companiei „CCS” Rita Savocikin, acționând prin complicitate cu Beloborodova Victoria, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Moghilevski Olga, au confecționat documente precum „Decizia Directorilor”, în care au indicat fictiv acordul directorului Rita Savocikin de înstrăinare a bunurilor, la prețul de 220 000 dolari SUA.

După aceasta, Maier Eugeniu, acționând la indicația lui Taracănov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare datat cu 01.09.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 220 000 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor”, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Acționând cu același scop, Maier Eugeniu împreună cu Mineailo Evghenii și Beloborodova Victoria, au selectat bunuri, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483,14 lei (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei lei și 14 bani) și pentru realizarea scopului prestabilit, au transmis această listă de bunuri lui Ivanov Mihail, care acționând împreună cu Moghilevski Olga, Cușcenco Ecaterina și Beloborodova Victoria au confecționat Decizia Directorilor datată cu 25.10.2016, în care au indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA. După aceasta, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică la indicația lui Taracănov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare datat cu 25.10.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 73 300 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor” din aceeași dată, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

Astfel, prin acțiunile descrise supra, Taracănov Alexandru, deținând funcția de Director al companiei „CCS Limited”, prin abuz de încredere, a organizat, a instigat și a contribuit împreună cu persoanele nominalizate, la cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari Companiei Engleze „CCS Limited” în valoare de 333 783 dolari SUA, care conform ratei medii oficiale de schimb, pentru acea perioadă, stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 6 679 088 (șase milioane șase sute șapte zeci și nouă mii opt zeci și opt) lei.

Moghilevski Olga, activând în calitate de contabil-șef al Reprezentanței în Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” (în continuare „CCS

Limited”), acționând prin înșelăciune și abuz de încredere la indicația Directorul Companiei Engleze “CCS Limited” Taracanov Alexandru Vladimir și în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, Directorul secției Tehnologii Informaționale Maier Eugeniu Iuri, contabilă Beloborodova Victoria Victor, juristul Ivanov Mihail, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015- 2017 a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe.

Moghilevscki Olga, aflându-se în mun. Chișinău, la domiciliu și la sediul reprezentanței Companiei “Jentec Limited” pe bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu Alexandru Taracanov, Ivanov Mihail și Maier Eugeniu, a organizat transferul salariaților din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze “Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”. Tot ea, continuându-și acțiunile infracționale, la indicația lui Taracanov Alexandru, împreună cu Ivanov Mihail și Maier Eugeniu, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a instigat pe Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și pe contabilă Beloborodova Victoria să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca împreună cu complicită Maier Eugeniu, Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare- cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare ale acestor bunuri.

Astfel, Moghilevscki Olga acționând cu intenție unică, a efectuat calcule și a oferit datele necesare pentru pregătirea documentelor de transfer a dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited” a bunurilor procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și la 01.09.2016, dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicită Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria au confecționat documentele precum „Decizia Directorilor” în care au indicat fictiv acordul acestora de înstrăinare a bunurilor indicate în decizie, la prețul de 220 000 dolari SUA, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Tot ea, continuându-și acțiunile infracționale, acționând similar împreună cu Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria, a efectuat calcule și a oferit date pentru întocmirea documentelor necesare pentru transferul dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited” a unui alt set de bunuri selectate de ultimii și anume, a oferit date pentru confecționarea Deciziei Directorilor din 25.10.2016 în care e indicat că Directorii au decis

înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1732483 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016 nu au fost efectuate.

Astfel, prin acțiunile descrise supra, Moghilevski Olga Vladimir, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze “CCS Limited” în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Beloborodova Victoria, activând în calitate de contabil al Reprezentanței în Republica Moldova a Companiei Engleze “Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”) și contabil-șef la reprezentanța companiei „Jentec Limited”, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, la indicația Directorului Companiei Engleze “CCS Limited” Taracanov Alexandru Vladimir și în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei engleze în Republica Moldova, contabil-șef Moghilevski Olga, Directorul secției Tehnologii Informaționale Maier Eugeniu, juristul Ivanov Mihail, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015-2017, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe.

Beloborodova Victoria, aflându-se în mun. Chișinău, la sediul reprezentanței companiei engleze în RM “CCS Limited” și sediul reprezentanței companiei „Jentec Limited”, pe bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, la indicația contabilei-șef Moghilevski Olga și a Directorului companiei „Jentec Limited” Maier Eugen, împreună cu Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited”, a selectat bunuri care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, după care împreună cu complicități Maier Eugeniu, Ivanov Mihail și Moghilevski Olga au pregătit documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare- cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare a bunurilor.

Beloborodova Victoria, acționând cu intenție unică, a efectuat calcule și a oferit datele necesare pentru pregătirea documentelor de transfer a dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited” a bunurilor procurate de compania “CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute

patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și la 01.09.2016, dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicii Ivanov Mihail și Moghilevscki Olga, au confecționat documente precum „Decizia Directorilor”, în care au indicat fictiv acordul acestora de înstrăinarea bunurilor indicate în decizie, la prețul de 220 000 dolari SUA, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Tot ea, continuându-și acțiunile infracționale, acționând împreună cu Mineailo Evghenii și Moghilevscki Olga, au selectat un alt lot de bunuri necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, a efectuat calcule și a oferit date necesare în vederea întocmirii documentelor pentru transferul dreptului de proprietate către compania „Jentec Limited”, a oferit date pentru confecționarea Deciziei Directorilor din 25.10.2016, în care e indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

Astfel, prin acțiunile descrise supra, Beloborodova Victoria Victor, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze “CCS Limited” în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Ivanov Mihail, deținând funcția de jurist al reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze „Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”), acționând prin înșelăciune și abuz de încredere la indicația Directorul Companiei Engleze “CCS Limited” Taracanov Alexandru Vladimir și în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, Directorul secției Tehnologii Informaționale Maier Eugeniu Iuri, contabilele Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Victoria Victor, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015-2017 a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, în următoarele circumstanțe.

Ivanov Mihail Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, la domiciliu și la sediul reprezentanței Companiei “Jentec Limited” pe bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate, a pregătit documentele necesare pentru înregistrarea la Camera înregistrării de Stat a reprezentanței companiei „Jentec Limited” în Republica Moldova, la aceeași adresă cu reprezentanța în R. Moldova a

companiei „Capital City Service Limited” (bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău). Ulterior, Ivanov Mihail acționând împreună cu Moghilevski (Kuroedova) Olga și Maier Eugeniu, a organizat transferul salariaților din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze Capital City Service Limited” la reprezentanța companiei „Jentec Limited”.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, la indicația lui Taracănov Alexandru, împreună cu Moghilevski Olga și Maier Eugeniu, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a instigat pe Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și pe contabilă Beloborodova Victoria să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca împreună cu complicii Maier Eugeniu, Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare- cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare ale acestor bunuri.

Astfel, Ivanov Mihail acționând cu intenție unică, a pregătit documentele necesare de înstrăinare către compania „Jentec Limited” a bunurilor procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și la 01.09.2016 dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicii Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria au confecționat documentele precum „Decizia Directorilor” în care au indicat fictiv acordul acestora de înstrăinare a bunurilor indicate în decizie, la prețul de 220 000 dolari SUA, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare- cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând împreună cu Î Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria, a pregătit documentele necesare pentru transferul către compania „Jentec Limited” a unui alt set de bunuri selectate de ultimii și anume, a confecționat Decizia Directorilor din 25.10.2016 în care a indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” i conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA, dispozitive j tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare- cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

Astfel, prin acțiunile descrise supra, Ivanov Mihail Iuri, acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material Companiei Engleze "CCS Limited" în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Maier Eugeniu, deținând funcția de Director al secției Tehnologii Informaționale în cadrul Reprezentanței din Republica Moldova a companiei engleze "Capital City Service Limited" (în continuare „CCS Limited”), acționând cu intenție unică la indicația Directorul Companiei Engleze "CCS Limited" Taracanov Alexandru Vladimir și în complicitate cu angajați ai reprezentanței companiei în Republica Moldova, juristul, Ivanov Mihail Iuri, contabilele Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Victoria Victor, inginerul în Tehnologii Informaționale, Mineailo Evghenii Vladimir, în perioada anilor 2015-2017 a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în proporții deosebit de mari companiei engleze „CCS Limited”, În următoarele circumstanțe. Maier Eugeniu Iuri, aflându-se în mun. Chișinău, la domiciliu și la sediul reprezentanței Companiei "Jentec Limited" pe bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate, a prezentat documentele și datele necesare pentru desemnarea sa în calitate de Director a companiei nerezidente - „Jentec Limited” (procura nr.23388/14 din 27.12.2013 eliberată de fonatorul și beneficiarul companiei cu sediul în Hong Kong, Taracanov Evgheni), a prezentat semnăturile necesare pentru confecționarea ștampilei facsimil cu semnătura sa, în vederea confecționării documentelor și aplicării pe documentele folosite pentru înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited”.

În continuare, Maier E. împreună cu juristul Ivanov M. și Taracanov A., au pregătit documentele necesare pentru înregistrarea la Camera înregistrării de Stat a reprezentanței companiei „Jentec Limited” în Republica Moldova, la aceeași adresă cu reprezentanța în R. Moldova a companiei „Capital City Service Limited” (bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău).

Ulterior, Maier E. prin ordinul nr. 2-K din 09.06.2014 s-a autoinvestit în funcția de Director al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și acționând împreună cu Moghilevski (Kuroedova) Olga și juristul Ivanov Mihail, a organizat transferul salariaților din cadrul secției Tehnologii Informaționale a Reprezentanței din Republica Moldova a Companiei Engleze "Capital City Service Limited" la reprezentanța companiei „Jentec Limited”.

Tot el, continuându-și acțiunile infracționale, acționând la indicația lui Taracanov Alexandru, împreună cu Moghilevski Olga și Mihail Ivanov l-a instigat pe Mineailo Evghenii, șef al secției Suport Tehnic al reprezentanței companiei „Jentec Limited” și pe contabilă Beloborodova Victoria să selecteze bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca împreună cu complicitii Mihail Ivanov, Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria să pregătească documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare-cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de înstrăinare ale acestor bunuri.

Astfel, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică și același scop, împreună cu Mineailo Evghenii și Beloborodova Victoria, au selectat mai multe bunuri procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605,83 lei (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci lei, 83 bani) și la 01.09.2016 dispunând de ștampilele menționate, acționând împreună cu complicii Mihail Ivanov, Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria, au confecționat documente și anume „Decizia Directorilor”, în care au indicat fictiv acordul de înstrăinare a bunurilor, la prețul de 220 000 dolari SUA.

După aceasta, Maier Eugeniu, acționând la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 220 000 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor”, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând cu același scop împreună cu Mineailo Evghenii și Beloborodova Victoria, au selectat bunuri, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483,14 lei (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei lei și 14 bani) și pentru realizarea scopului prestabilit, au transmis această listă de bunuri lui Ivanov Mihail, care acționând împreună cu Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria au confecționat Decizia Directorilor din 25.10.2016 în care au indicat că Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA. După aceasta, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 73 300 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor” din aceeași dată, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016 nu au fost efectuate.

Astfel, prin acțiunile descrise supra, Maier Eugeniu acționând prin înșelăciune și abuz de încredere, prin complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui

prejudiciu material Companiei Engleze "CCS Limited" în valoare de 336 784,22 dolari SUA, echivalentul sumei de 6 679 088 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Mineailo Evgheni, activând în calitate de șef al Secției Suport Tehnic a reprezentanței companiei „Jentec Limited”, numit în baza ordinului nr.27-K din 38.05.2015 a Directorului Maier Eugeniu, acționând cu intenție unică și în complicitate cu Directorul Companiei Engleze "City Service Limited" Taracanov Alexandru Vladimir și angajați ai reprezentantei companiei în Republica Moldova, juristul, Ivanov Mihail Iuri, contabilele Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Victoria Victor, Directorul companiei „Jentec Limited” și reprezentantei acestei companii, Maier Eugeniu Iuri, în perioada anilor 2015-2017, acționând în scop cupida, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material companiei engleze "Capital City Service Limited" în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Mineailo Evgheni, aflând-se în mun. Chișinău, atât la domiciliu cât și la sediul reprezentantei Companiei "Jentec Limited" pe bd. Dacia 10/1 mun. Chișinău, acționând cu intenție unică, prin înțelegere prealabilă cu persoanele nominalizate în scopul transferării dreptului de proprietate asupra bunurilor companiei nerezidente „Capital City Service Limited” (în continuare „CCS Limited”), fiind instigat de Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Ivanov Mihail și Maier Eugeniu, cunoscând totalitatea dispozitivelor deținute de compania „CCS Limited”, împreună cu contabilă Beloborodova Victoria și Maier Eugeniu, au selectat bunurile care aparțineau companiei „CCS Limited”, dispozitive tehnice necesare pentru prestarea serviciilor în telecomunicații, pentru ca să transmită aceste date complicilor Mihail Ivanov, Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria în vederea pregătirii documentele necesare (deciziile Directorilor, contracte de vânzare-cumpărare) prin care să fie oferit un aspect legal acțiunilor de transferare a dreptului de proprietate asupra bunurilor companiei „CCS Limited” la compania „Jentec Limited”.

Astfel, Mineailo Evgheni acționând cu intenție unică și același scop, împreună cu Maier Eugeniu și Beloborodova Victoria, au selectat mai multe bunuri, dispozitive tehnice procurate de compania „CCS Limited” de la compania „Sonus Networks Inc” cu valoarea de balanță calculată pentru data de 31.08.2016 în sumă de 250 207,68 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 4 946 605 (patru milioane nouă sute patru zeci și șase mii șase sute cinci) lei și a transmis aceste date lui Maier Eugeniu și Moghilevski Olga pentru întocmirea documentelor necesare în vederea transferării bunurilor menționate la compania „Jentec Limited”. După aceasta, Maier Eugeniu, acționând la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania "Jentec Limited" la prețul de 220 000 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor”, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited”

pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și în contractul de vânzare-cumpărare din 01.09.2016, nu au fost efectuate.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând cu același scop împreună cu Maier Eugeniu și Beloborodova Victoria, au selectat bunuri despre care cunoștea că dreptul de proprietate asupra acestora urmează a fi transferat la compania „Jentec Limited”, dispozitive tehnice ale companiei „CCS Limited” cu valoarea de bilanță calculată pentru data de 31.10.2016, în sumă de 86 576,54 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 1 732 483,14 (unu milion șapte sute trei zeci și două mii patru sute opt zeci și trei) lei și pentru realizarea scopului prestabilit, au transmis această listă de bunuri lui Ivanov Mihail, care acționând împreună cu Moghilevski Olga și Beloborodova Victoria au confecționat Decizia Directorilor din 25.10.2016, în care au indicat fictiv faptul că, Directorii au decis înstrăinarea bunurilor companiei „CCS Limited” (conform listei de bunuri selectate) la prețul de 73 300 dolari SUA. După aceasta, Maier Eugeniu acționând cu intenție unică la indicația lui Taracanov Alexandru, a semnat din numele Directorului companiei „Jentec Limited” contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, în care a fost indicat înstrăinarea acestor bunuri de către compania „CCS Limited” către compania „Jentec Limited” la prețul de 73 300 dolari SUA pentru dispozitivele tehnice indicate în „Decizia Directorilor” din aceeași dată, însă transferuri de bani de la contul bancar al companiei „Jentec Limited” la contul bancar al companiei „CCS Limited” pentru bunurile indicate în „Decizia Directorilor” și contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.2016, nu au fost efectuate.

După confecționarea documentelor menționate, la indicație lui Maier Eugeniu, acționând în vederea realizării scopului infracțional, Mineailo Evghenii a prezentat datele necesare în vederea perfectării procurilor din numele Directorului „CCS Limited” Taracanov Alexandru, pentru a acționa drept reprezentant din numele acestei companii, în procesul de transfer a dispozitivelor tehnice din patrimoniu companiei „CCS Limited” în proprietatea companiei „Jentec Limited”.

Prin acțiunile descrise supra, Mineailo Evgheni acționând prin abuz de încredere în complicitate cu persoanele nominalizate, a contribuit la cauzarea unui prejudiciu material în valoare de 462 617 dolari SUA, Companiei Engleze „CCS Limited”.

2. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

➤ **Procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena**, care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de pedeapsa stabilită, rejudecarea cauzei potrivit modului prevăzut pentru prima instanță în această parte, cu stabilirea:

- lui Taracanov Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), (3), (5), art.196 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 2 350 u.c.;

- lui Moghilevski Olga, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 2 350 u.c.;

- lui Beloborodova Victoria, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 art. 42 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 2 000 u. c.;
- lui Ivanov Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), alin. (5), art.196 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 2 000 u.c.;
- lui Maier Eugeniu, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), alin. (5), art.196 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1 500 u.c.;
- lui Mineailo Evghenii Vladimir, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 art. 42 alin.(5), art.196 alin.(4) Cod penal - amendă în mărime de 1 500 u.c.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că:

- inculpații Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Victoria, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evgheni au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor încriminate și ca rezultat, la cererea acestora cauza penală în privința lor a fost examinată în baza prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, însă instanța nu a apreciat corect gradul de pericolozitate ce-l prezintă pentru societate fapta incriminată inculpaților, circumstanțele cauzei, personalitatea vinovaților și rolul la comiterea infracțiunii;

- sancțiunea contravențională în mărime de 150 u.c. echivalent a 3 000 lei pentru o faptă infracțională, care a generat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 6.679.088 MDL, nu este o pedeapsă echitabilă pentru inculpați, sub aspectul asigurării individualizării pedepselor. Aceasta nu poate atinge scopurile procesului penal și nici scopul restabilirii echității sociale, corectării și resocializării condamnatului, precum și al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

- circumstanțele privind individualizarea pedepsei, au fost greșit apreciate de către instanța de judecată și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blândă;

- instanța greșit a reținut ca circumstanța atenuantă faptul recunoașterii vinei de către inculpați. Or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel pedeapsa urma a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, și luându-se în considerație recunoașterea faptelor, reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt;

- aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal în privința inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Victoria, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii Vladimir este contrară prevederilor art. 2 alin. (2) Cod penal, care stipulează că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și a prevederilor art. 61 alin. (2) Cod penal, care stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și evitarea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane;

- instanța de judecată urma să aplice o pedeapsă, care ar avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane și chiar de către inculpați, iar prin liberarea persoanelor de răspundere penală, se diminuează acel factor de abținere de la comiterea unor asemenea infracțiuni.

➤ *Inculpații Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria*, au depus câte un apel, prin care au solicitat admiterea apelurilor, casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

Ulterior, inculpații Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria au depus în instanța de apel cereri privind retragerea apelului.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2020, s-a admis retragerea apelurilor inculpaților Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria și s-a încetat procedura de apel în această parte.

S-a admis apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței, s-a casat integral sentința, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Taracanov Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Moghilevski Olga a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Beloborodova Victoria a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Ivanov Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Maier Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

Mineailo Evghenii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 30, 42 alin. (2), (3), (5), art. 196 alin. (4) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a subliniat că partea acuzării este de acord cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, însă critică hotărârea primei instanțe doar în partea liberării inculpaților de pedeapsă penală în baza art. 55 Cod penal.

Cu privire la chestiunea de individualizare a pedepsei reținută în privința inculpaților, instanța de apel a menționat că prima instanță neîntemeiat a dispus liberarea de răspundere penală a inculpaților, cu tragerea la răspundere contravențională, or, împrejurările invocate de instanța de fond la aplicarea art. 55 Cod penal nu pot justifica liberarea de pedeapsă a inculpaților. Din conținutul art. 55 Cod penal rezultă că pentru liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, trebuie să fie respectate unele condiții, în particular: persoana a săvârșit o infracțiune și infracțiunea este comisă pentru prima oară; infracțiunea este catalogată ca fiind una ușoară ori mai puțin gravă; a fost reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; s-a constatat că corectarea persoanei vinovate este posibilă, fără implicarea răspunderii penale; recunoaște integral vinovăția.

La caz, instanța de apel a specificat că infracțiunea a fost comisă prin coparticipare, iar existența coparticipării indică la un grad sporit de prejudiciabilitate și implicit, caracterul antisocial al personalității.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpați, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 76 Cod penal, s-a reținut căința sinceră, iar circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța a reținut, că la stabilirea pedepsei respective urmează a fi luat în considerație inclusiv faptul că, cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală și din pedeapsa stabilită urmează a-i fi redusă 1/3 în cazul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau 1/4 în cazul aplicării pedepsei sub formă de amendă.

Concomitent, instanța de apel a relevat că, în privința inculpaților urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, stabilind o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, pentru fiecare.

4. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar *avocatul Panțîru Victor în numele inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Victoria, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii*, care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului declarat au fost invocate următoarele:

- de către instanța de apel au fost ignorate prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, inculpaților fiindu-le aplicate pedepse identice;

- cerința prevăzută la art. 83 Cod penal reglementează modul de aplicare a pedepsei pentru participație, fiind necesară aprecierea contribuției fiecărui inculpat la săvârșirea infracțiunii. Această exigență rezultă din prevederile art. 385 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care a fost încălcată de către instanța de apel;

- pentru corectarea inculpaților nu este necesară aplicarea unei sancțiuni penale, deoarece acest fapt s-a produs la etapa urmăririi penale, când față de ei au fost întreprinse acțiuni de urmărire penală, iar față de unii chiar și măsuri de constrângere. Circumstanțele

cauzei atestă că scopurile pedepsei penale puteau fi atinse prin aplicarea pedepsei contravenționale, fiind concomitent respectate prevederile art. 55 alin. (1) Cod penal, dispozițiile căruia prevăd că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art. 264 alin. (2), art.264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (11), art. 327 alin. (1) art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1), art. 335¹ alin. (1) Cod penal;

- instanța de apel a încălcat prevederile art. 75 Cod de procedură penală, atribuind faptei imputate o gravitate cu un grad mai sporit, decât cel prevăzut la art. 16 Cod penal. Invocând gravitatea sporită a faptei instanța de apel a reținut săvârșirea infracțiunii prin participare, însă, o dată ce instanța de apel a constatat lipsa circumstanțelor agravante, infracțiunii comise prin participare nu putea să-i fie atribuită o valoare juridică neprevăzută de lege.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Panțiru Victor în numele inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Victoria, Ivanov Mihail, Maier Eugeniu și Mineailo Evghenii, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, în cauza penală privindu-i pe Taracanov Alexandru Vladimir, Moghilevski Olga Vladimir, Beloborodova Victoria Victor, Ivanov Mihail Iuri, Maier Eugeniu Iuri și Mineailo Evghenii Vladimir, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a punctat următoarele considerente.

Analizând soluția instanței de apel în coraport cu motivarea hotărârii, s-a reținut că la baza acesteia stau de fapt, circumstanțele cauzei și materialele verificate și cercetate de către instanța de fond, care au fost invocate la adoptarea sentinței sale, iar careva date, informații sau circumstanțe noi nu au fost indicate de către instanța de apel.

În fapt, instanța de apel nu a operat cu o individualizare clară a pedepsei penale pentru fiecare inculpat în parte, în baza prevederilor legale, or, conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Astfel, prin reținerea agravantei „prin coparticipare”, se impune o motivare și argumentare prin prisma art. 83 Cod penal, or la stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii. La rândul său, contribuția fiecărui inculpat la săvârșirea infracțiunii nu putea fi stabilită, fără stabilirea rolului fiecărui inculpat la săvârșirea infracțiunii. Această exigență rezultă din prevederile art. 385 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală, care însă a fost încălcată de către instanța de apel.

Instanța de recurs a mai ținut să menționeze că, prin sentința instanței de fond a fost dispusă ridicarea sechestrului asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate inculpaților Mineailo Evghenii, Taracanov Alexandru și Maier Eugen, casând total sentința,

instanța de apel a omis să soluționeze chestiunea cu privire la ridicarea sechestrelor aplicate în speța, or potrivit prevederilor art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător, iar conform art. 385 alin. (1) pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În atare situație, instanța de recurs a conchis că decizia instanței de apel contravine prevederilor art. 414, 417, 419 Cod de procedură penală, or, obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil, ceea ce a determinat casarea deciziei recurate, cu remiterea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2021 a fost admisă cererea de retragere a apelului declarat de către inculpații Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Beloborodova Victoria, Ivanov Mihail, Taracarov Alexandru, cu încetarea procedurii de apel în această parte.

A fost respins ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov, cu menținerea sentinței fără modificări.

6.1. Pentru a pronunța decizia nominalizată, instanța de apel a notat că judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Totodată, s-a remarcat că sentința se contestă în partea individualizării și stabilirii pedepsei astfel că, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală cu privire la încadrarea juridică lipsește.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod de procedură penală, *(1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Infracțiunea prevăzută la art. 196 alin. (4) Cod penal se califică, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, ca o infracțiune mai puțin gravă, sancțiunea fiind stabilită sub formă de amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal se definește pedeapsa penală ca fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acțiunile inculpaților Taracanov Alexandru, Moghilevski Olga, Beloborodova Victoria, Ivanov Mihail, Mineailo Evghenii, Maier Eugeniu au fost stabilite următoarele circumstanțe atenuante: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, înlăturarea daunei și recunoașterea vinovăției, circumstanțe prevăzute de art. 76 alin. (1). lit. a), lit. e), lit. f) Cod penal.

Totodată, făcând uz de prescripțiile art. 77 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a exclus din învinuirea inculpaților circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii prin participație, deoarece circumstanța în cauză este prevăzută în calitate de semn a componenței de infracțiune incriminată celor din urmă.

Conform prevederilor art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor, prevăzute la art. 181¹, 256, art. 264 alin. (2), art. 264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (11), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

La aprecierea modului și a măsurii de aplicare a pedepsei, instanța de apel a considerat că prima instanță a luat în considerație aspectele săvârșirii infracțiunii, pericolul social, personalitatea inculpaților, circumstanțele atenuante: căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, încadrarea în câmpul muncii a inculpaților, prezența copiilor minori, cât și lipsa circumstanțelor agravante, împrejurări care au determinat instanța să ajungă la concluzia că inculpații pot fi liberați de răspundere penală și trași la răspundere contravențională, deoarece și-au recunoscut vina, au reparat prejudiciul cauzat prin

infracțiune integral și s-a constatat că corectarea lor este posibilă fără a fi supuși răspunderii penale.

Astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță justificat a aplicat prevederile art. 55 Cod penal, în speța dedusă judecătii, stabilind o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, pentru fiecare inculpat în parte.

7. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia în latura liberării de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, acuzatorul de stat afirmă că prin sintagma „poate” din textul art. 55 alin. (1) Cod penal, aplicarea acestei norme este o opțiune, or, alin. (1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, în situația când instanța de judecată consideră că, corectarea persoanei vinovate va putea fi atinsă prin liberarea acesteia de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, va putea aplica prevederile art. 55 Cod penal.

Totodată, faptul corectării persoanei vinovate fără tragerea la răspunderea penală este legată indisolubil de gravitatea și natura infracțiunii comise. Cu cât gravitatea infracțiunii este mai mare și natura infracțiunii este mai complexă, cu atât probabilitatea corectării fără tragerea la răspunderea penală este mai mică. Acuzarea notează, că infracțiunea a fost comisă prin coparticipare. Existența coparticipării indică la un grad înalt de prejudiciabilitate și, implicit, caracterul antisocial al personalității. Prin urmare, o asemenea orientare antisocială presupune tragerea la răspunderea penală în scopul corijării făptuitorilor.

Totodată, se susține că instanțele de fond greșit au reținut ca circumstanța atenuantă faptul recunoașterii vinei de către inculpați. Or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel că, în acest caz, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpaților urma a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă deja redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă – recunoașterea vinovăției, ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

7.1. Pe marginea recursului declarat de procuror a depus referință avocatul Panțiru Victor în numele inculpaților, care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că instanța de apel a pronunțat o decizie legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Colegiul reține că procurorul indică ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) și 10) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă analizând decizia atacată, se conchide că temeiurile menționate nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat.

Autorul recursului nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, încadrarea juridică a acțiunilor săvârșite de către inculpați, invocând doar dezacordul cu soluția instanțelor de fond în partea ce ține de aplicarea în privința acestora a prevederilor art. 55 Cod penal și pedeapsa stabilită, din care motiv hotărârea judecătorească contestată va fi supusă verificării doar sub acest aspect.

În acest context, Colegiul penal precizează că la stabilirea pedepsei inculpaților, instanțele de fond au ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele atenuante și agravante stabilite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestora, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61, 75-78 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la caz corect fiind aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 55 Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Din materialele cauzei, se reține că inculpații au comis o infracțiune mai puțin gravă, potrivit prescripțiilor art. 16 alin. (3) Cod penal; au recunoscut integral vina, solicitând judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

În prezența acestor circumstanțe ale cauzei se atestă întrunirea cumulativă a condițiilor stipulate de legiuitor la art. 55 Cod penal, iar instanțele de fond just a decis să aplice prevederile vizate la speța dată.

Or, înlocuirea răspunderii penale se dispune, în condițiile legii, pentru infracțiunea săvârșită cu o altă formă de răspundere, care atrage o sancțiune cu caracter contravențional, reflectându-se preocuparea legiuitorului de a institui și alte măsuri legale decât cele penale pentru corectarea celor care au săvârșit infracțiuni de un grad prejudiciabil redus.

Subsidiar, Colegiul penal notează că individualizarea pedepsei constituie un mecanism, prin intermediul căruia se desfășoară în mod concret operațiunea de adaptare la nivel legal a mărimii și categoriei sancțiunii, formate în baza intimei convingeri a instanței de judecată, la fiecare caz în parte, avându-se în vedere persoana inculpatului, pericolozitatea și aptitudinea lui de a se îndrepta sub influența sancțiunii stabilite, în așa fel încât aceasta să poată îndeplini cu maximă eficiență scopul de prevenire și corijare a persoanei.

Făcând referire la cele consemnate mai sus, instanța de recurs este solidară și cu sancțiunea stabilită inculpaților din rândul celor propuse la alin. (2) art. 55 Cod penal, or la individualizarea acesteia, instanța de apel întemeiat a reținut căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, încadrarea în câmpul muncii a inculpaților, prezența copiilor minori, cât și lipsa circumstanțelor agravante.

Astfel, în opinia Colegiului penal, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale stabilită inculpaților este legal individualizată, proporțională faptei comise și în limitele stabilite de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de recurs apreciază ca fiind neîntemeiată critica recurentului prin care se susține că aceleiași situații de fapt i s-a acordat o dublă valență juridică, prin reținerea circumstanței atenuante – recunoașterea vinei, atât la judecarea cauzei în procedură simplificată, cât și la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece prin hotărârea nr. 19 din 26.03.2018 a Plenului Curții Supreme de Justiție de modificare și completare a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, pct. 35 alin. (2) din ultima hotărâre (dublă valență juridică) a fost exclus.

Cât privește semnalarea gradului sporit al infracțiunii comise prin prisma formei de comitere a acesteia, participarea, instanța de recurs atestă că pe marginea argumentului dat, instanța de apel corect a stabilit că această formă a activității infracționale a fost reținută în cadrul încadrării juridice a faptei inculpaților prin actul de sesizare a instanței.

Astfel, Colegiul constată că instanțele de fond corect au aplicat în privința lui Taracanov Alexandru, Maier Eugeniu, Mineailo Evghenii, Ivanov Mihail și Beloborodova Victoria prevederile art. 55 Cod penal, careva impedimente în acest sens, nefiind reținute.

După cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul remarcă că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la menținerea sentinței instanței de fond, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind fondată și întemeiată, iar în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

Urmare a celor expuse, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent, ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, astfel încât soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Maier Eugeniu XXXXX, Mineailo Evghenii XXXXX, Beloborodova Victoria XXXXX, Moghilevski Olga XXXXX, Ivanov Mihail XXXXX și Taracanov Alexandru XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *07 iunie 2022*.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana