

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2022, declarat de către inculpatul

Damian Anatolie Xxxxx, născut la xxxxx, originar din s. Xxxxx r-nul Xxxxx, domiciliat s. Xxxxx r-nul Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 10.08.2018-07.12.2021
2. instanța de apel: 03.01.2022-22.02.2022
3. instanța de recurs: 22.04.2022 - 08.06.2022

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.12.2021, Damian Anatolie Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.152 alin.(2) lit. e) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art.187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit inculpatului Damian Anatolie pedeapsă de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, s-a inclus în termenul pedepsei, pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.06.2020, și i s-a stabilit definitiv 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotaru Mihail s-a încetat pe faptul retragerii cererii. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cracan Oleg s-a încetat pe faptul retragerii cererii.

S-a încasat de la Damian Anatolie în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 798 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat, că Damian Anatolie, la 27.12.2017, aproximativ la orele 01.30 min., în or. Briceni str. Prieteniei, în preajma Biroului Vamal, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, i-a aplicat lui Cracan Oleg, multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, cauzând-i

conform raportului de expertiză judiciară nr. 201819D0013 din 14.02.2018 echimoze la față care au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur și care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, după care a sustras în mod deschis de la acesta un telefon mobil de model Samsung Galaxy J5 cu cartela sim la prețul de 5000 lei și bani în sumă de 200 lei, astfel, cauzând-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în suma de 5200 lei.

Tot el, la 26.02.2018, în jurul orelor 18.30, aflându-se în apartamentul ce aparține cet. Crețu Boris, situat în or. Xxxxx, str. Xxxxx, împreună cu cet. Russu Vadim și Cludnițchi Iurie, cu mâinile și picioarele i-au aplicat multiple lovituri peste corp cet. Rotaru Mihail, cauzând-i conform raportului de constatare nr.201817P0052 din 06.03.2018, fractura coastelor 7, 8, 9 pe stânga pe linia axilară pe stânga, echimoza sub ochiul stâng, excoriația feței, echimoza și contuzia pavilionului urechii stângi, comoția cerebrală care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, ce se califică ca vătămare corporală medie cu dereglarea sănătății de lungă durată.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Damian Anatolie întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.d), e) Cod penal, după indicii calificativi: *sustragerea deschisă a bunurilor materiale altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei*, art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal, după indicii calificativi: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății care nu este periculoasă pentru viață care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății săvârșită de mai multe persoane*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Avocata Socolov Lucreția în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care Damian Anatolie să fie achitat, pe motivul că faptele nu au fost săvârșite de către inculpat.

În motivarea cererii invocă:

- acuzarea nu a prezentat probe ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate;

- martorii acuzării audiați în instanța de judecată au dat declarații neclare;

- probe directe cum ar fi: aplicarea de către Damian a loviturilor ca urmare a fracturării coastelor pe episodul cu Rotari Mihail, prin care i-au fost cauzate leziuni corporale medii și respectiv fiecare persoană vinovată pentru loviturile aplicate să poartă răspundere penală, nu au fost prezentate instanței. Cu atât mai mult că și Cludnițchi și Rusu au declarat, că ei poartă răspunderea penală pentru cauzarea leziunilor corporale lui Rotari Mihail;

- referitor la episodul cu jaful lui Cracan Oleg, însuși partea vătămată a declarat că nu poate spune cu precizie dacă a fost atacat de inculpatul Damian Anatolie. Relatează că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță inculpatul Damian Anatolie vina n-a recunoscut, a declarat că nu a comis careva acțiuni ilegale împotriva lui Cracan Oleg, n-a aplicat violență și nu i-a sustras deschis bani și nici telefon mobil. Consideră, că între declarațiile martorului Țeberneac V. și probele

cauzei sunt divergențe, care nu au fost înlăturate de acuzarea de stat. Cunoaște că telefonul a fost depistat la Lombard în mun.Bălți, dar la lombardul din Bălți telefonul a fost lăsat în gaj la 02.01.2018 nu de el, Damian A.

3.2 Inculpatul Damian Anatolie, care a solicitat rejudecarea cauzei, invocând că nu a fost dovedită vinovăția, iar partea vătămată Cracan Oleg nici nu-l cunoaște pe inculpat și pretenții față de Damian Anatolie nu are. Iar, partea vătămată Rotaru Mihail, a dus instanța în eroare, ca apoi să-și retragă cererea și menționează că nu are careva pretenții.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința.

5. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a constatat, în ședința instanței de apel au fost cercetate următoarele probe, prezentate de procuror: proces-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii din 15.03.2018 (f.d.5, vol. I); raport înregistrat în R-2 nr. 0614 din 27.02.2018 (f.d.6, vol. I); plângere de la Rotaru Mihail prin care solicită să se ia măsuri conform legislației cu cet. Damian Anatol (f.d. 12 vol. I); proces-verbal de audiere a victimei Rotaru Mihail din 27.02.2018 (f.d.14, vol.I); raport de constatare nr. 201817P0052 din 6 martie 2018. (f.d.15, Vol. I); proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19 martie 2018. (f.d.17, vol. I); cerere de la Rotaru Mihail din 19.03.2018 prin care solicită să fie recunoscut în cadrul dosarului penal, în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.18, vol. I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Rotaru Mihail din 19.03.2018 (f.d. 21, vol. I); raport de expertiză judiciară din 19 martie 2018 cu nr. 201819D0030 (f.d.42, vol. I); proces-verbal de audiere a martorului Caraman Andrei din 23 martie 2018 (f.d.46, vol. I); revendicare pe numele lui Damian Anatolie, care confirmă faptul că a mai fost atras la răspundere penală (f.d.57-58, vol. I); copiile sentințelor pe numele lui Damian Anatolie (f.d.59-64, vol. I); proces-verbal de audiere a martorului Babijdir Cristina din 28 martie 2018 (f.d.65, vol. I); proces-verbal de audiere a martorului Crețu Boris din 28 martie 2018 (f.d.66, vol I); declarațiile părții vătămate Crăcan Oleg (f.d.35, vol IV); declarațiile părții vătămate Rotaru Mihail (f.d.56-57, vol. IV); declarațiile martorului Teberneac Veaceslav (f.d.84, vol. IV); declarațiile martorului Cludnițchi Iurie (f.d.97-98, vol. IV); declarațiile martorului Caraman Andrei (f.d.101-102, IV); declarațiile martorului Vlasă Fiodor (f.d.104, vol. IV); declarațiile martorului Rusu Vadim (f.d.106- 107, vol. IV).

Efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Damian Anatolie de comiterea infracțiunilor incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestuia în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, *sustragerea deschisă a bunurilor materiale altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*; și în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață care a fost urmată de dereglare îndelungată a sănătății săvârșită de mai multe persoane*.

În viziunea instanței de apel, fapta comisă de Damian A. în baza art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, se dovedește prin declarațiile părții vătămate Rotaru Mihail, în ziua de 26.02.2018, fiind împreună cu Damian Anatolie și servind băuturi alcoolice împreună cu mai multe persoane necunoscute în apartamentul lui Boris, din or. Xxxxx, str. Xxxxx, în urma unui conflict a fost lovit peste față de câteva ori de către Damian Anatolie, în urma loviturilor a căzut jos.

Instanța de apel a constatat coroborarea deplină a probelor cercetate, fiind confirmat cu desăvârșire faptul că, la data de 26.02.2018, Damian Anatolie a fost în apartamentul lui Crețu Boris, cât și faptul aplicării de către inculpat a loviturilor asupra victimei Rotaru Mihail.

Raportul de expertiză judiciară din 19 martie 2018 cu nr. 201819D0030, întocmit în privința lui Rotaru Mihail dovedește că traumele pe corpul lui Rotaru Mihail și anume fractura coastele 7,8,9 pe stânga, comoție cerebrală, echimoze și excoriația la față, ureche stângă și abdomen pe stânga au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătății de lungă durată. (f.d.42, vol. I). Concluziile raportului de expertiză în mod pertinent și plauzibil dovedesc caracterul periculos pentru viață a vătămarilor corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată constatate la victima Rotaru Mihail.

Apreciind conținutul acestei probe în cumul cu declarațiile părții vătămate Rotaru Mihail și a martorului Cludnițchii Iurie, instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul că, urmările prejudiciabile sunt cauza acțiunilor violente a inculpatului Damian Anatolie exprimate prin lovituri asupra corpului, victimei Rotaru Mihail.

Totodată, instanța a stabilit, că în cauză s-au adus probe convingătoare că inculpatul Damian Anatolie a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, *sustragerea deschisă a bunurilor materiale altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.*

Instanța a notat că, la 27.12.2017 Cracan Oleg a depus o plîngere la procuratura raionului Briceni, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu patru persoane necunoscute lui cu statură de aproximativ 1,80 m, care la 27.12.2017 ora 01.30 în or. Briceni str. Prieteniei i-au aplicat o lovitură în regiunea feței, după ce în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model Xxxxxcu costul de 5000 lei și bani în sumă de 200 lei. În urma măsurilor speciale de investigație privind autorizarea efectuării ridicării informației privind convorbirile telefonice de la compania de telefonie mobilă purtate de pe telefonul mobil sustras, sa stabilit că, telefonul mobil de model Xxxxx se afla în or.Bălți la amanet SRL "Lombard Atabard-Plus", conform biletului de amanet nr. 444434 din 31.01.2018, ultimul a fost amanetat de Țeberneac Veaceslav (f.d. 47 Vol. III).

Vina inculpatului Damian Anatolie se mai confirmă și prin declarațiile martorului Țeberneac Veaceslav, ale părții-vătămate Crăcan Oleg (f.d.35, vol IV).

Instanța de apel a dat apreciere critică alegațiilor invocate de apelanți prin care se pledează pentru achitarea inculpatului Damian Anatolie. Deși inculpatul neagă cu

desăvârșire faptul comiterii infracțiunii incriminate în baza art.152 alin.(2) lit. e) Cod penal, precum și săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, instanța de apel a conchis că vinovăția acestuia este dovedită pe deplin în baza probelor administrate pe caz, cercetate în instanța de fond și, suplimentar, în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a notat că, instanța de fond constatând infracțiunea comisă de către inculpat, ținând cont de prevederile legale a art. 7, 61, 75 Cod penal, a numit o pedeapsă echitabilă în privința lui Damian Anatolie, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, precum și săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

Astfel, instanța a constatat că, după caracterul și gradul prejudiciabil, fapta săvârșită de către inculpatul Damian Anatolie este clasificată drept infracțiune gravă. Referitor la personalitatea inculpatului, s-a stabilit că Damian Anatolie anterior a fost judecat, având ultima condamnare în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul central) din 21.11.2018, o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În opinia instanței de apel, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului Damian Anatolie în baza art.152 alin.(2) și în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, este una legală, încadrând-se în limitele prevăzute de sancțiunea normei de incriminare și se apreciază ca fiind capabilă să asigure realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Analizând materialele cauzei prin prisma acestor aspecte, instanța de apel a stabilit că, alegațiile inculpatului Damian Anatolie și a avocatului ce apără interesele acestuia nu pot fi acceptate, or acestea se întemeiază doar pe o apreciere subiectivă a circumstanțelor cauzei de către apelanți, în condițiile în care, instanța de apel s-a expus argumentat asupra chestiunilor esențiale invocate în apelurile în cauză, iar careva motive întemeiate ce ar combate poziția instanței ierarhic inferioare pe acest aspect nu se rețin din textul cererilor de apel.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Damian A., care solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului indică faptul că, infracțiunile nu sunt comise de el, fapt confirmat prin declarațiile martorilor, iar martorul Țeberneac V. a depus declarații false, sub jurământ în sala de judecată. Părțile vătămate Rotaru M. și Cracan O. în ședințele de judecată au retras cererile înaintate și nu au careva pretenții, la fel ei nu pot spune cu precizie dacă era Damian A. și dacă el a lovit. Nu este vinovat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând inadmisibilitatea prezentului recurs, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent se solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece nu este vinovat, semnalând temeiul de casare ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”*

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că infracțiunile nu sunt comise de el, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a sentinței de vinovăție a inculpatului în baza art.152 alin.(2) lit. e) și art.187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal.

Totodată, instanța de apel, menținând sentința, și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile părților vătămate, a martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către inculpat a infracțiunilor menționate, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârea judecătorească.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit. e) și art.187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, pe care Colegiul le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea *Albert vs România* din 16.02.2010.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-au dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere

al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului, în sensul pretinderii că infracțiunile nu au fost comise de inculpat, fapt confirmat prin declarațiile martorilor.

Dimpotrivă, instanța de recurs atestă că instanțele de fond recunoscându-l vinovat și condamându-l pe Damian Anatolie de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e), 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, au luat în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală, cercetate și analizate în cadrul instanțelor de judecată, or instanța de apel întemeiat a reținut că, fapta comisă de inculpatul Damian A. în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, se dovedește prin declarațiile părții vătămate Rotaru Mihail, care a menționat că *în ziua de 26.02.2018, fiind împreună cu Damian Anatolie și servind băuturi alcoolice împreună cu mai multe persoane necunoscute în apartamentul lui Boris, din or. Briceni, str. Xxxxx, în urma unui conflict a fost lovit peste față de câteva ori de către Damian Anatolie, în urma loviturilor a căzut jos, declarații ce se confirmă prin cele ale martorului Cludnițchi I., astfel fiind confirmat cu desăvârșire faptul că, la data de 26.02.2018, Damian Anatolie a fost în apartamentul lui Crețu Boris, cât și faptul aplicării de către inculpat a loviturilor asupra victimei Rotaru Mihail.*

Totodată, instanța de apel întemeiat a reținut și faptul că, în cauză au fost aduse probe ce confirmă și vina inculpatului Damian A. în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal și anume prin plângerea depusă la 27.12.2017, de către Cracan O., prin care a solicitat să fie luate măsuri cu patru persoane necunoscute lui cu statură de aproximativ 1,80 m, care la 27.12.2017 ora 01.30 în or. Briceni str. Prieteniei i-au aplicat o lovitură în regiunea feței, după ce în mod deschis i-au sustras un telefon mobil de model Xxxxx cu costul de 5000 lei și bani în sumă de 200 lei. În urma măsurilor speciale de investigație privind autorizarea efectuării ridicării informației privind convorbirile telefonice de la compania de telefonie mobilă purtate de pe telefonul mobil sustras, s-a stabilit că, telefonul mobil de model Xxxxxse afla în or.Bălți la amanet SRL "Lombard Atabard-Plus", conform biletului de amanet nr. 444434 din 31.01.2018, ultimul a fost amanetat de Teberneac Veaceslav (f.d. 47 Vol. III), declarațiile martorului Teberneac Veaceslav care a comunicat că, în luna decembrie 2017 s-a întâlnit în or. Briceni cu Damian Anatolie care i-a propus să meargă cu el în or.Edineț pentru a amaneta un telefon mobil de model Samsung J5, motivînd faptul că nu dispune de buletin de identitate și nu o poate face de unul singur, deplasîndu-se împreună cu Damian Anatolie în or.Edineț la Lombardul "Diamant", a prezentat buletinul său de identitate și au întocmit actele pe numele lui Teberneac Veaceslav, primind pentru telefon suma de 800 lei; declarațiile părții-vătămate Crăcan Oleg care a comunicat că, pe lângă o spălătorie auto s-au apropiat patru persoane necunoscute lui care i-au cerut banii și telefonul mobil, apoi i-au aplicat o lovitură cu pumnul, dar fiind în stare de ebrietate a căzut jos și nu a văzut cine l-a lovit. I-au luat telefonul de model Samsung Galaxy, J5 lei și 200 lei. Persoanele date nu le-a văzut prea bine, erau de statura 1.75 m - 1.80. Nu poate spune cu precizie că era Damian Anatolie deoarece era întuneric și nu i-a văzut fața. A fost lovit doar de o persoană, ceilalți stăteau în semicerc la o distanță de 1-1.5 metri. Nu are pretenții față de inculpat, telefonul i-a fost restituit de ofițerul de urmărire

penală, care i-a comunicat că telefonul era la amanet. Pretenții materiale față de inculpat nu are, solicită să fie pedepsit conform legii.

Instanța de recurs conchide că în prezenta speță au fost prezentate suficiente probe și anume declarațiile părților vătămate, martorilor menționați, în coroborare cu procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care coroborează între ele și indică la inculpatul Damian A. că a comis infracțiunile prevăzute de art. art.152 alin.(2) lit. e) și art.187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal

Așadar, în contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, concluziile la care au ajuns instanțele de fond privitor la calificarea acțiunilor și vinovăția inculpatului Damian A. sunt corecte și corespund materialului probator, iar pedeapsa aplicată este echitabilă și în limitele legii penale.

Din acest punct de vedere se atestă că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, din care considerent se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de către inculpatul Damian Anatolie, ca fiind vădit neîntemeiat

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) CPP, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2022, de către inculpatul **Damian Anatolie Xxxxx**, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 08 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Plămădeală Ghenadie