

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, declarat de către Marinov Arnold, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central, din 23 iulie 2021, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central, din 23 iulie 2021 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată plângerea lui Marinov Arnold privitor la anularea ordonanței procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia direcția Ceadâr-Lunga, Arabadji A.D. privind scoaterea de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale și anularea ordonanței adjunctului interimar al procurorului-șef Procuraturii UTA Găgăuzia șeful direcției Ceadâr-Lunga, Colodeev R.F. referitor la respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată Marinov Arnold și apărătorul acestuia Velev V. au depus cerere de recurs, prin care au solicitat casarea încheierii judecătoriei Comrat din 23 iulie 2021, anularea ordonanței procurorului UTA Găgăuzia, direcția Ceadâr-Lunga, Arabadji A.D. din 30 martie 2021 și ordonanței privind respingerea plângerii procurorului Ceadâr-Lunga, Colodeev R. din 08 aprilie 2021, ca fiind neîntemeiate.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2021, a fost respinsă cererea lui Marinov Arnold și apărătorul acestuia Velev V. și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Comrat, sediul central, din 23 iulie 2021.

4. Nefiind de acord cu hotărârile pronunțate, Marinov Arnold a depus cerere de recurs în anulare, solicitând casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central, din 23 iulie 2021, constatarea încălcării de către

organul de urmărire penală a drepturilor constituționale privind protecția vieții și sănătății, invocând prevederile art. 420, 427, 435 Cod de procedură penală.

Potrivit recurentului ambele instanțe nu s-au expus asupra tuturor temeiurilor invocate în plângere, iar hotărârile contestate nu conțin motivele pe care se întemeiază soluția și nici constatarea circumstanțelor de fapt și de drept. Instanțele inferioare nu au manifestat diligență pentru asigurarea unui proces echitabil petentului.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente:

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către Marinov Arnold, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de Marinov Arnold, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către Marinov Arnold, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Comrat, sediul central, din 23 iulie 2021, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 08 iunie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie