

Dosarul nr. 1re-30/22
1-20075920-01-1r/e-28022022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2021, declarat de către petiționarul Vignan Igor,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Vignan Igor, din 06 iulie 2020, depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului.

2. Vignan Igor a contestat cu recurs încheierea pronunțată la 27 ianuarie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care plângerea să fie admisă.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor și menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

Instanța de recurs, reținând prevederile art. 313 alin. (2), (6), 437 alin. (1) pct. 3¹), 449 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, a stabilit că cet. Vignan Igor, nu este în drept să conteste încheierea adoptată de prima instanță, deoarece alin. (6) din art. 313 Cod de procedură penală, stipulează expres că încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă a căilor de atac. Or, în esență, la caz, nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, conform art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, din care motiv recursul este inadmisibil.

Astfel, raportând situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, instanța de recurs a conchis asupra legalității și temeiniciei încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2021, împotriva căreia a declarat recurs cet. Vignan Igor, or, situația de fapt stabilită în cadrul examinării

plângerilor, raportată la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plângerii în favoarea și în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, au convins ferm instanța de judecată asupra respingerii plângerii cet. Vignan Igor, ca fiind inadmisibilă.

4. Petiționarul Vignan Igor, a depus recurs în anulare, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 ianuarie 2021.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorească de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat

de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **08 iunie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor