

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

*08 iunie 2022*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către petiționarii Gontar Stanislav și Gontar Vera, privind strămutarea judecării recursurilor (dosarul nr. 10r-42/2022) declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

*31.05.2022 – 08.06.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. La 25 mai 2022, a parvenit cererea petiționarilor Gontar Stanislav și Gontar Vera, prin care solicită strămutarea judecării recursurilor declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Astfel, petiționarii susțin că, prezenta cauză a fost repartizată repetat mai multor complete de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, inițial, conform fișei de repartizare a dosarului prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorilor: Boris Talpă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca. Ulterior, această cauză a fost repartizată repetat prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorilor: Alexandru Gafton, Igor Chiroșca, Stelian Teleucă. Din nou, acest complet de judecată a fost modificat reieșind din dispoziția nr. 7 a Președintelui Interimar al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2022, privind modificarea dispoziției nr. 42 din 30 decembrie 2021, potrivit căreia judecătorul Stelian Teleuca se înlocuiește cu judecătorul Boris Talpă.

În acest sens, petiționarii au subliniat că cele enumerate în cererea de strămutare pun de fapt la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor cu privire la judecarea respectivei cauze.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Reieșind din alegațiile petiționarilor Gontar Stanislav și Gontar Vera indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că completul de judecată, care urmează să examineze recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost de mai multe ori modificat prin dispozițiile Președintelui interimar al acestei instanțe. Împrejurarea nominalizată nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către petiționarii Gontar Stanislav și Gontar Vera ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de către petiționarii Gontar Stanislav și Gontar Vera, prin care solicită strămutarea judecării recursurilor (dosarul nr. 10r-42/2022) declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral.

**Președinte**

Nadejda Toma

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan