

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Vataman Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Vataman Vasile xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.01.2020 – 30.10.2020;

Instanța de apel: 19.11.2020 – 21.09.2021;

Instanța de recurs: 24.12.2021 – 05.05.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 30 octombrie 2020, Vataman Vasile a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.387 alin.(2) pct.2) Cod penal, prima instanță nu s-a pronunțat asupra acțiunii civile înaintate de către Razlog Dorin în sumă de 6100 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Vataman Vasile a fost învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, la data de 29.10.2018, aproximativ la ora 23.30 - 02.00, având intenția de profit și scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Razlog Dorin a.n.xxxx situată în xxxx, de unde a sustras pe ascuns un aparat de sudat la preț de 2500 lei, un ferestruu mecanic estimat la preț de 1400 lei, un burghiu la preț de 1000 lei și opt teaguri de închegarea brânzei la preț comun de 1200 lei, astfel cauzând-u-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6100 lei.

Astfel, acțiunile lui Vataman Vasile au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, furtul, și anume - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Procurorul, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță,

prin care Vataman Vasile să fie recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 350 unități convenționale.

În motivarea apelului a invocat că, prima instanță contrar prevederilor art.101 Cod de procedură penală nu a dat apreciere fiecărei probe prezentate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, însă, eronat a dat apreciere declarațiilor inculpatului, or, consideră că vina lui Vataman Vasile este dovedită în baza declarațiilor părții vătămate Razlog Dorin și a martorilor Razlog Angela, Rusu Marian, Comarnițchi Dian care au dat declarații sub jurământ.

A menționat, că vinovăția inculpatului este dovedită din cumulul de probe administrate, și anume, procesul-verbal de consemnare a plângerii depuse de Razlog Dorin; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor date la faza inițială de către Vataman Vasile; rapoartele inspectorilor de poliție Dogotari V. și Prosii O.; cererea și ordonanța privind recunoașterea a lui Razlog Dorin în calitate de parte civilă; certificat de la medicul psihiatru cu mențiunea că inculpatul nu se află la evidență; procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic din 01.11.2018 a gospodăriei lui Razlog Dorin; procesul-verbal de confruntare din 15.07.2019 prin care a fost efectuată confruntarea dintre Razlog Dorin și Vataman Vasile.

De asemenea, a precizat că prima instanță nu a justificat motivul neacceptării declarațiilor părții vătămate, a martorilor, precum și alte probe administrate, dar a acceptat doar declarațiile inculpatului.

A mai susținut acuzarea, că concluziile instanței de judecată depășesc învinuirea, sub aspectul în care aceasta a indicat că organul de urmărire penală nu a verificat care au fost posibilele atribuții a lui Adrian Nirauța la comiterea faptei.

A remarcat, că metodologia investigărilor infracțiunilor de furt, care include semnul adiacent al laturii obiective ”mod ascuns”, presupune lipsa martorilor în majoritatea cazurilor, probatoriul fiind constituit din elemente de fapt dobândite la etapa inițială. Imposibilitatea depistării bunurilor sustrase nu poate constitui temei de achitare.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vataman Vasile a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă amendă în mărime a câte 650 unități convenționale.

A fost dispusă încasarea de la Vataman Vasile în beneficiul lui Razlog Dorin prejudicial material cauzat prin infracțiune în sumă de 6 100 lei.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că careva probe noi acuzarea și apărarea, în instanța de apel nu au prezentat, solicitându-se doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în cadrul primei instanțe.

Astfel, instanța de apel a constatat, că Vataman Vasile, la data de 29.10.2018, aproximativ la ora 23.30 - 02.00 având intenția de profit și scopul de a însuși bunuri din avutul altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Razlog Dorin a.n.xxxx situată în xxxx, de unde a sustras pe ascuns un aparat de sudat la preț de 2 500 lei, un ferestruu mecanic estimat la preț de 1 400 lei, un burghiu la preț de 1000 lei și opt teaguri de închegarea brânzei la preț comun de 1 200 lei, astfel cauzând-u-i părții vătămate un prejudiciu

material considerabil în sumă de 6 100 lei.

Instanța de apel a conchis, că prin acțiunile sale intenționate Vataman Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În opinia instanței de apel, prima instanță eronat a apreciat probele, și nu a luat în considerație prevederile art.101 Cod de procedură penală, din care motiv greșit a conchis că inculpatul Vataman Vasile urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată.

Instanța de apel a stabilit, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii de furt se dovedește prin următoarele probe veridice, concludente, pertinente și utile, care coroborează între ele, și anume: declarațiile părții vătămate Razlog Dorin (f.d.150, vol. I); declarațiile martorului Razlog Angela (f.d.157, 228-229, vol. I); declarațiile martorului Comarnițchi Dian (f.d.164, 245-246, vol. I); declarațiile martorului Nirauța Adrian (f.d.2-3, vol. II); plângerea cet. Razlog Dorin (f.d.6, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2018, însoțit de tabel fotografic (f.d.8-9,10-14, vol. I); tabelul fotografic cu imaginile foto a automobilului de model Mercedes Benz, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XBQ 188, ce aparține cet. Nirauța Adrian (f.d.68-69, vol. I); ordonanța de ridicare din 23.04.2019 (f.d.81, vol. I); procesul-verbal de confruntare din 15.07.2019, prin care s-au consemnat declarațiile părții vătămate Razlog Dorin și bănuitului Vataman Vasile în cadrul confruntării Vataman Vasile a menționat că *"Nu am comunicat la poliție că am fost amenințat cu răfuială fizică, deoarece cu mulți ani în urmă am fost speriat și nu știam ce polițiști o să vină la fața locului"* (f.d.95-98, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectelor din 26.09.2019 (f.d.101-103, vol. I); declarațiile martorului Rusu Marian care, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, *"pe data de 29.10.2018 fost prezent la ziua de naștere care avea loc la barul din sat, pe terasă. Acolo era și Vataman Vasile care era în stare de ebrietate. A doua zi a auzit, că de la Razlog Dorin s-au furat mai multe instrumente. Nu cunoaște cine a sustras instrumentele"* (f.d.158, vol. I); declarațiile martorului Ganușceac Nicolai care, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, *"pe data de 29.10.2019 fost prezent la ziua de naștere a lui Lacrievschi A. Acolo era și Vataman Vasile care servea alcool. A doua zi a auzit, că de la Razlog Dorin s-au furat mai multe instrumente. Nu cunoaște cine a sustras instrumentele"* (f.d.159, vol. I); declarațiile martorului Bulgari Valeri care, fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond a declarat că, *"lucrează ca vânzător la magazinul din s. Hincăuți. Nu-și amintește dacă pe data de 29.10.2020 a fost la magazin Vataman Vasile. El lucrează la magazin, nu la bar. Seara activează până la ora 19.00-20.00. Ce a făcut Nirauța nu cunoaște"* (f.d.160, vol. I).

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, probatoriul administrat demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Vataman Vasile în săvârșirea infracțiunii incriminate și combat argumentele inculpatului ca fiind lipsite de veridicitate privind nevinovăția în comiterea faptei incriminate, constatând că este o metodă a inculpatului de a se apăra și de a se eschiva de la răspunderea penală, ceea ce reprezintă un drept al acestuia prevăzut de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO.

Cu referire la obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Obiectul juridic material al acestei infracțiuni, îl constituie următoarele bunuri:

aparatură de sudat, un ferestrău mecanic, un burghiu și opt cheaguri pentru închegarea brânzei. Valoarea totală a bunurilor sustrase constituind 6 100 lei.

Instanța de apel a precizat, că caracterul considerabil al prejudiciului cauzat, în conformitate cu prevederile art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În acest sens, instanța de apel a stabilit că potrivit Hotărârii Guvernului nr.54 din 17.01.2018, prin care s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6 150 lei. Respectiv, prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate Razlog Dorin, constituind valoarea de 6 100 lei, este de o proximitate sporită față de salariul mediu lunar pe economie.

Instanța de apel a precizat că potrivit datelor consemnate de către organul de urmărire penală despre Razlog Dorin, ultimul nu este încadrat în câmpul muncii.

Astfel, instanța de apel a conchis, că prejudiciul în mărime de 6 100 lei, cauzat prin infracțiune părții vătămate Razlog Dorin, constituie un prejudiciu considerabil. Or, nefiind încadrat în câmpul muncii, pentru Razlog Dorin ar deveni o povară suplینirea bunurilor sustrase din gospodăria sa, ceea ce denotă vădit valoarea considerabilă a acestora pentru el. Astfel, la caz s-a constatat calificativul infracțiunii de furt în proporții considerabile, conform lit. d) alin.(2) art.186 Cod penal.

De asemenea, referitor la latura obiectivă a acestei infracțiuni instanța de apel a reținut că se exprimă printr-o formă de sustragere ascunsă a bunurilor altei persoane și are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns al sustragerii. Componenta infracțiunii este una materială. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria sa dorință.

Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deținerea căreia se afla acel bun și trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Sustragerea săvârșită în lipsa victimei sau a unor persoane străine se consideră efectuată pe ascuns.

Instanța de apel a menționat că fapta reținută în sarcina inculpatului Vataman Vasile este dovedită în baza declarațiilor părții vătămate Razlog Dorin, în coroborare cu declarațiile martorilor Razlog Angela și Comarnițchi Dian, cât și cu celelalte probe acumulate și administrate de acuzare, cercetate în ședința instanței de apel.

Instanța de apel a reținut, infracțiunea de furt incriminată în accepțiunea lit. c) alin.(2) art.186 Cod penal, se caracterizează prin faptul săvârșirii sustragerii bunurilor prin pătrundere în încăpere.

Instanța de apel a precizat că, prin noțiunea de pătrundere se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul săvârșirii furtului. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor și a rezistenței, cât și fără aceasta.

Prin termenul încăpere se înțelege construcțiile, edificiile, beciurile, hambarele,

garajele și alte construcții gospodărești, menite pentru păstrarea permanentă sau temporară a bunurilor materiale, utilizate cu un gard sau mijloace tehnice sau asigurate cu o altă pază; magazinele mobile, limuzinele, refrigeratoarele, containerele, seifurile și alte depozite asemănătoare.

Instanța de apel a stabilit că în speța dedusă judecării, săvârșirea infracțiunii de furt de către Vataman Vasile cu calificativul prin pătrundere în încăpere este dovedită integral, menționând că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.11.2018, însoțit de tabel fotografic (f.d.8-9, 10-14, vol. I), prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de cercetare a gospodăriei cet. Razlog Dorin din satul Hincăuți, raionul Edineț, în care a pătruns inculpatul Vataman Vasile pentru sustragerea bunurilor.

Totodată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel în coroborare cu declarațiile părții vătămate Razlog Dorin și a martorului Comarnițchi Dian, a constatat faptul sustragerii pe ascuns de către Vataman Vasile a bunurilor din gospodăria lui Razlog Dorin și anume, un aparat de sudat, un ferestrău mecanic, un burghiu și opt cheaguri pentru închegarea brânzei.

Latura subiectivă a furtului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Motivul și scopul furtului sunt de cupiditate.

La fel, instanța de apel a precizat că pentru încadrarea furtului, cu mențiunea pătrunderii în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință, intenția de a sustrage trebuie să apară la infractor până la pătrunderea în această încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, cercetând probele prezentate de acuzare, a conchis că intenția inculpatului Vataman Vasile de a sustrage bunuri din gospodăria lui Razlog Dorin a apărut până la pătrundere în gospodărie. Faptul dat reiese din declarațiile părții vătămate Razlog Dorin coroborate cu declarațiile martorului Comarnițchi Dian. Partea vătămată a menționat că, *Vataman Vasile a spus că a fost amenințat de doi bărbați corpolenți și tot aceștia au mers cu el după bunurile din șură* (f.d.150, vol. I). La rândul său, martorul Comarnițchi Dian a declarat că, *Vataman a povestit cum a fost la magazin, a consumat alcool, a vorbit cu Adrian Nirauța, care îl întreba la cine lucrează. I-a comunicat că, Razlog Dorin are instrumente de lucru și cunoaște unde se păstrează. Ei s-au deplasat la domiciliul lui Razlog Dorin de unde a scos un ferestrău și alte instrumente și le-a pus în bus* (f.d.164, vol. I).

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani. Astfel, inculpatul Vataman Vasile la data comiterii infracțiunii având împlinită vârsta de 22 ani, întrunește criteriile subiectului infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a mai stabilit și faptul că, declarațiile martorului Nirauța Adrian sunt formulate într-o modalitate vagă, prin eludarea depunerii unor declarații acuzatorii, întrucât declarațiile acestuia în partea în care a declarat că *”în luna octombrie al anului 2018 avea 2 autoturisme, unul din care posibil să fi fost Mercedes de culoare albă”*, dovedesc evitarea acordării unui răspuns precis la întrebări ce vizează circumstanțe relevante cauzei deduse judecării, or, ținând cont și de faptul că, în baza tabelului fotografic anexat la materialele cauzei (f.d.68-69, vol. I), s-a dovedit aflarea în posesia lui Nirauța Adrian a autoturismului microbul Mercedes Benz de culoare albă.

De asemenea, instanța de apel a precizat că, tabelul fotografic cercetat confirmă veridicitatea declarațiilor părții vătămate Razlog Dorin, ultimul declarând că Vataman

Vasile a arătat de unde a sustras bunurile, a declarat că o persoană pe nume Nirauță a venit la poartă, de asemenea a arătat unde era parcat busul (f.d.230, vol. I).

Referitor la stabilirea pedepsei inculpatului Vataman Vasile, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de faptul că potrivit art.76 Cod penal, nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, precum și de faptul că, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante, instanța de apel a conchis că reeducarea și corectarea inculpatului Vataman Vasile poate fi realizată cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Razlog Dorin, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului a sumei de 6 100 lei, cu titlu de prejudiciu material, având în susținere prevederile art.219 alin.(1) alin.(2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a conchis că, constatându-se vinovăția inculpatului Vataman Vasile în comiterea infracțiunii, sarcina suportării prejudiciului cauzat urmează a fi pusă pe seama acestuia, prin admiterea acțiunii civile și dispunerea încasării din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Razlog Dorin a sumei de 6 100 lei, cu titlu de prejudiciu material.

5. Avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Vataman Vasile, fără a invoca careva temei prevăzut la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia și menținerea sentinței primei instanțe.

În argumentarea recursului menționează că, acțiunile inculpatului Vataman Vasile nu întrunesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Astfel, consideră că prima instanță corect a constatat că în acțiunile lui Vataman Vasile lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de furt, și anume latura obiectivă (fapta prejudiciabilă) și latura subiectivă. Însă, în speță, instanța de apel a neglijat cerințele menționate, aceasta limitându-se doar la reținerea formală a argumentelor procurorului invocate în cererea de apel.

În opinia apărării, instanța de apel a denaturat sensul declarațiilor părții vătămate Razlog Dorin, a martorilor Razlog Angela și Comarnițchi Dian, în contextul în care aceștia nu s-au expus asupra faptelor cunoscute de ei personal, dar au descris evenimentul furtului din cuvintele lui Vataman Vasile.

Mai invocă apărarea că, instanța de apel nu urma să admită ca probă nici procesul-verbal de confruntare din 15.07.2019 dintre Vataman Vasile și partea vătămată Razlog Dorin, deoarece Vataman Vasile a negat faptul comiterii furtului, iar recunoașterea inițială o argumentează prin faptul că partea vătămată l-a amenințat cu răfuială fizică.

6. Procurorul a depus referință la recursul ordinar declarat de apărare, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Indică în susținerea referinței că, instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate în recurs, astfel că decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport

cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că recurentul nu a invocat nici un temei de drept din cele prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, în esență, are o poziție unică pentru care pledează în recurs, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, precum și cu soluția instanței de apel privitor la condamnarea inculpatului în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, menționând că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate, motiv care se subscrie temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

Analizând conținutul recursului declarat, Colegiul penal constată că apărarea critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Instanța de recurs respinge argumentele recursului precum că instanța de apel a reținut declarațiile părții vătămate Razlog Dorin, a martorilor Razlog Angela și Comarnițchi Dian, în contextul în care aceștia nu s-au expus asupra faptelor cunoscute de ei personal, dar au descris evenimentul furtului din cuvintele lui Vataman Vasile, astfel potrivit prevederilor art.414 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța de apel, în vederea soluționării apelului era în drept să dea o nouă apreciere a probelor, ceea ce instanța și a realizat. Invocarea de către apărare a erorii grave de fapt la aprecierea declarațiilor părții vătămate cât și a martorilor nu a fost motivată de către recurent, iar instanța de recurs, reieșind din principiul contradictorialității procesului penal nu este în drept să completeze temeiurile sau argumentele recursului, astfel acest argument este considerat de către instanța de recurs neîntemeiat.

În acest sens Colegiul penal atestă că, la soluționarea cauzei, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia de a casa sentința primei instanțe, constatând că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

În continuare, analizând argumentul titularului cererii de recurs formulat prin prisma temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală,

Colegiul penal ajunge la concluzia că acesta la fel este nefondat și urmează a fi respins, deoarece potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține că, acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

La acest aspect se va reține că, potrivit rechizitoriului, Vataman Vasile a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, furtul, și anume, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit sentinței, Vataman Vasile a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de partea acuzării, instanța de apel a casat sentința primei instanțe, și rejudecând cauza, l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Vataman Vasile, în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de apel a dat o argumentare amplă soluției pronunțate, apreciind just că probatoriul administrat dovedește săvârșirea de către inculpatul Vataman Vasile a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, or, fapta reținută în sarcina inculpatului Vataman Vasile, se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Razlog Dorin, în coroborare cu declarațiile martorilor Razlog Angela și Comarnițchi Dian, precum și prin probe acumulate și administrate de acuzare, cercetate în ședința instanței de apel.

Deși recurentul consideră că inculpatul Vataman Vasile nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, deoarece în speță lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de furt, Colegiul penal reține că instanța de apel a constatat cu certitudine faptul sustragerii pe ascuns de către Vataman Vasile a bunurilor din gospodăria lui Razlog Dorin. Mai mult, instanța de apel corect a evidențiat și faptul că intenția inculpatului Vataman Vasile de a sustrage bunuri din gospodăria lui Razlog Dorin a apărut până la pătrundere în gospodărie. Faptul dat reiese din declarațiile părții vătămate Razlog Dorin coroborate cu declarațiile martorului Comarnițchi Dian, or, partea vătămată a declarat că, *Vataman Vasile a spus că a fost amenințat de doi bărbați corpolenți și tot aceștia au mers cu el după bunurile din șură* (f.d.150, vol. I). La rândul său, martorul Comarnițchi Dian a declarat că, *Vataman a povestit cum a fost la magazin, a consumat alcool, a vorbit cu Adrian Nirauța, care îl întreba la cine lucrează. I-a comunicat, că Razlog are instrumente de lucru și cunoaște unde se păstrează. Ei s-au deplasat la domiciliul lui Razlog Dorin de unde a scos un ferestruu și alte instrumente și le-a pus în bus* (f.d.164, vol. I).

Astfel, nu pot fi reținute argumentele apărării cu privire la lipsa probatoriului care ar demonstra că inculpatul Vataman Vasile nu a săvârșit infracțiunea de furt, întrucât în acest sens instanța de apel a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului, reieșind din cercetarea și analiza amplă a probelor administrate în cauza penală, stabilind cu certitudine că acțiunile inculpatului Vataman Vasile, întrunesc elementele componente ale infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal ține să menționeze că verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, fapta inculpatului Vataman Vasile, în acest sens, întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de furt, și anume, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, soluție care este descrisă la pct.4.1. ale acestei decizii și pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, considerând că reiterarea acesteia nu este necesară.

Or, în cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*Helle c. Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997; Garcia Ruiz c. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*).

Prin urmare, Colegiul penal atestă că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rotari Mihaela în numele inculpatului Vataman Vasile, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Vataman Vasile xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie