

Dosarul nr.1ra-29/2022
1-18032432-01-1ra-05012022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

05 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Novicov Oleg și de către avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Novicov Oleg xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.06.2019 – 05.04.2021;

Instanța de apel: 15.07.2021 – 13.10.2021;

Instanța de recurs: 05.01.2022 – 05.05.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 aprilie 2021, Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat în baza:

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Calmațui Alexandru), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (pe episodul cu partea vătămată Pilipenco Silvia), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

- art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Novicov Oleg, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni.

Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14.02.2020 care prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 17.11.2020 a fost redusă cu 172 zile, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Novicov Oleg sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu includerea în termenul pedepsei durată pedepsei executate în baza primei sentințe, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul SA „Orange Moldova” suma de 7 282,10 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost dispusă încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 4 672 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost dispusă încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul părții vătămate Pilipenco Silvia suma de 3 000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost dispusă încasarea de la Novicov Oleg în beneficiul părții civile Teișanu Alexandru suma de 2 200 lei, cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Novicov Oleg, acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 15.05.2018, în intervalul de timp a orelor 20.00-21.00, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, aflându-se în barul „Monro” amplasat pe adresa str. Independenței 57 mun. Bălți, a pătruns în biroul administratorului Calmațui Alexandru, de unde pe ascuns de pe o masă, a sustras un telefon mobil de model „Iphone 6s plus”, la preț de 12000 lei, cu numărul de IMEI: xxxx, în care era instalată cartela sim „Moldcel” cu nr.xxxx la preț de 50 lei, care era instalat într-o husă 3D la preț de 400 lei, prin ce a cauzat părții vătămate Calmațui Alexandru, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 12 450 lei MDL, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul faptei.

Tot el, acționând cu intenție și în interes material, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada cuprinsă între 24.07.2018 și 29.07.2018, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. Kiev 120, loc care era îngădit și dotat cu porți, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns pe teritoriul menționat, unde se afla o construcție nefinisată, de unde a sustras pe ascuns un motor în complet cu reducător, montat la liftul destinat ridicării greutăților de la parter la etajul doi al construcției, la prețul de 6 500 lei și o bobină confecționată din cupru combinat cu aluminiu la prețul de 3 000 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Pilipenco Silvia o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 9 500 lei.

Tot el, într-o perioadă și în circumstanțe nestabilite ilegal a dobândit și a deținut buletinul de identitate a cet. Cernei Eduard, a.n.xxxx, cu seria xx nr. xxxx, eliberat la xxxx, acționând cu intenție unică, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane a comis acțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe:

La 27.11.2018, la ora nestabilită, pe timp de zi, a venit la magazinul „Orange”, amplasat pe str. Vasile Alecsandri, 4 din mun. Bălți, unde a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă și anume s-a prezentat cu un buletin de identitate pe numele lui Cernei Eduard, a.n.xxxx, cu seria xx nr.xxxx, eliberat la xxxx, manifestând un comportament dolosiv, a încheiat un contract de prestarea serviciilor cu reprezentantul magazinului nominalizat din numele lui Cernei Eduard, prin care a dobândit ilicit: o tabletă de model „Lenovo Tab.4.7” nr.de serie HGCFZE3X, la preț de 1 800 lei și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J6” cu IMEI: xxxx, la preț de 3000 lei, în care se afla instalată cartela sim cu nr.xxxx, prin care acțiuni a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 4 800 lei.

La 29.11.2018, la ora nestabilită, pe timp de zi, a venit la magazinul SA „Moldtelecom-Unite”, amplasat pe str. Independenței, 28 din mun. Bălți, unde a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă și anume s-a prezentat cu un buletin de

identitate ce nu-i aparține, pe numele lui Cernei Eduard, a.n.xxxx, cu seria xx nr.xxxx, eliberat la xxxx, manifestând un comportament dolosiv, a încheiat un contract de prestare a serviciilor cu reprezentantul magazinului nominalizat din numele lui Cernei Eduard, prin care a dobândit ilicit: un telefon mobil model „Xiaomi Mi A2” cu IMEI: xxxx, în care se afla instalată cartela sim „Unite” cu nr.xxxx, prin care acțiuni a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 360 lei.

În urma acțiunilor sale ilegale Novicov Oleg a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8 160 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Novicov Oleg, a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, invocând că nu este de acord cu învinuirea în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din motiv că pe acest episod nu este vinovat ceia ce se confirmă prin declarațiile martorului din magazinul „Orange” cet. Dzig Vasile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, a fost respins ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

4.1. Instanța de apel, în motivarea soluției sale a menționat că, prima instanță corect a încadrat acțiunile inculpatului Novicov Oleg în baza art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. c), d) și 190 alin.(1) Cod penal, vinovăția căruia a fost dovedită prin declarațiile reprezentantului părții civile SA „Moldtelecom”, Roman Alexei, reprezentantului părții civile SA „Orange Moldova”, Manea Vlad, părților vătămate Pilipenco Silvia, Calmațui Alexandru, declarațiile martorilor Teișanu Alexandru, Baban Alexandra, Dzig Vasile, precum și prin următoarele mijloace de probă: denunțul depus de Cernei Alexei din 17.04.2019 (f.d.8, vol. III); procura din 12.04.2019, copia buletinului de identitate pe numele Cernei Alexei (f.d.13-14, vol. III); cererea depusă de Cernei Eduard din 28.03.2019 (f.d.19, vol. III); referința ÎM „Orange Moldova” SA nr.627 din 12.04.2019 către Cojocari O. (f.d.31, vol. III); raportul cu anexe din 12.04.2019 (f.d.35-37, vol. III); procesul-verbal de ridicare din 09.05.2019 (f.d.38-39, vol. III); contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului din 27.11.2018, anexe (f.d.40-46, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.05.2019 (f.d.48, vol. III); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.05.2019 (f.d.49, vol. III); factura detaliată ÎM „Orange Moldova” SA (f.d.50-51, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.05.2019, foto tabel (f.d.52, 53-63, vol. III); ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.05.2019 (f.d.64, vol. III); scrisoarea ÎM „Orange Moldova” SA, reclamație către Cernei Eduard (f.d.65-67, vol. III); denunțul depus de Cernei Alexei din 17.04.2019 (f.d.70, vol. III); procesul-verbal de ridicare din 09.05.2019 (f.d.74-75, vol. III); contractul de prestare a serviciilor cu anexe din 29.11.2018 (f.d.79-85, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.05.2019 (f.d.86, 87, vol. III); descifrarea serviciilor prestate de SA „Moldtelecom” (f.d.88-99, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.05.2019 (f.d.100-101, vol. III); imaginea cu inculpatul Novicov Oleg (f.d.117-119, vol. III); procesul-verbal de ridicare din 31.05.2019 (f.d.201, vol. III); procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.05.2019 (f.d.204, 205, vol. III).

Instanța de apel a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil faptul că, vinovăția inculpatului Novicov Oleg în comiterea infracțiunii în baza art.190 alin.(1) Cod penal, este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează

între ele și careva divergențe între probele scrise care ar trezi dubii, nu au fost reținute.

Mai mult, prin prisma probelor prezentate de către acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată a instanței de fond și cercetate în instanța de apel, instanța de apel a menționat faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate în instanța de apel.

În acest sens, instanța de apel a stabilit, că prima instanță în baza probelor analizate în cadrul cercetării judecătorești a atestat că, latura obiectivă a infracțiunii imputate a fost realizată pe deplin de către Novicov Oleg, or, ultimul prezentându-se la magazinele SA „Orange” și SA „Moldtelecom-United” s-a prezentat din numele unei alte persoane străine Cernei Eduard și în baza actului de identitate a ultimului a încheiat un contract cu reprezentării magazinelor suscitade, urmare la ce le-a cauzat prejudicii considerabile prin faptul dobândirii ilicite a terminalelor pe care companiile le realizau.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, primirea bunurilor menționate supra urmează a fi calificată ca escrocherie, deoarece inculpatul până la momentul intrării în posesie a bunurilor părților vătămate nominalizate urmarea scopul însușirii acestora, fără a executa angajamentul asumat, întrucât ultimul cunoștea de la bun început că va fi în imposibilitate să realizeze onorarea obligațiilor asumate.

Astfel, latura subiectivă se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Tot la acest capitol este important de a fi subliniat faptul că, limita între un raport civil, care are la bază un act juridic civil (contract) și un raport penal, care are la bază componenta de infracțiune a escrocheriei este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul infracțiunii de escrocherie este caracterizată prin rea-credință din partea inculpatului, adică prin înșelăciune față de partea vătămată.

Instanța de apel a indicat, că delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele.

Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului. Or, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are își demonstrează reaua voință în raport cu victima.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță just a stabilit că Novicov Oleg a acționat cu intenție directă, în scop de cupiditate, or, după primirea terminalelor inculpatul se eschiva de la asumarea angajamentelor asumate.

Prin urmare, au fost apreciate ca neîntemeiate cerințele apărării privind achitarea inculpatului din motivul că nu a fost probată vinovăția acestuia, deoarece probele cercetate în ședința de judecată dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că probele administrate în prezenta cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 al Codului de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, acestea

fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Novicov Oleg, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Referitor la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului, instanța de apel a reținut în acest sens că soluția primei instanțe este una corectă, justificată și întemeiată, care a ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul a săvârșit infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, precum și de comportamentul acestuia în timpul și după săvârșirea infracțiunilor, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare.

5. Inculpatul Novicov Oleg, fără a invoca careva temeii prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, invocând că nu este de acord cu învinuirea în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu este vinovat ceea ce se confirmă prin declarațiile martorului din magazinul „Orange” cet. Dzig Vasile.

Totodată, a solicitat aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021.

5.1. Avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului, fără a invoca careva temeii prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii în baza art.190 alin.(1) Cod penal.

În dezvoltarea argumentelor recursului, apărarea susține că, instanța de apel a respins probele apărării, fără a da o analiză a pertinentei și concludenței acestora.

Astfel, recurentul a considerat că reieșind din declarațiile depuse de martorul Dzig Vasile, instanța de apel urma să pronunțe o sentință de achitare, deoarece în acțiunile lui Novicov Oleg lipsește componenta de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal.

La fel, recurentul menționează că, în acțiunile inculpatului persistă relații civile.

6. Procurorul a depus referință la recursurile ordinare declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

Indică în susținerea referinței, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate în recurs, astfel că decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că, potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea

atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursurilor ordinare declarate, Colegiul penal constată că, recurenții nu au invocat nici un temei de drept din cele prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, însă din esența criticilor invocate, rezultă că recurenții nu sunt de acord cu modalitatea de apreciere a probelor și cu soluțiile instanțelor de fond privitor la condamnarea inculpatului Novicov Oleg în baza art.190 alin.(1) Cod penal, menționând că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate baza art.190 alin.(1) Cod penal, motiv care se subscrie temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal constată că, argumentele aduse în recursuri sunt identice celor care au format obiect de discuție la etapa judecării cauzei în ordine de apel, iar instanța de apel a motivat detaliat și argumentat soluția adoptată.

Așadar, analizând conținutul recursurilor declarate, Colegiul penal reține că, recurenții critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, or, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina instanțelor respective.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, respectând prevederile art.101 alin.(3) Cod de procedură penală, unde este stipulat că nici o probă din dosar nu are o valoare prestabilită pentru instanță, instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului, ci coroborându-le, le-a analizat în ansamblu lor, apreciind just că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală și a-i incrimina lui Novicov Oleg săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În acest sens, Colegiul penal atestă că, la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia menținerii sentinței.

Versiunea înaintată de către recurenți asupra probelor puse la baza condamnării inculpatului, nu poate constitui temei de admitere a recursurilor, or, la etapa judecării recursului instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Din atare considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente faptice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform infracțiunilor incriminate.

Prin urmare, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când nu au fost întrunite elementele constitutive ale

infracțiunii, instanța de recurs menționează că, potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală.

Acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Potrivit materialelor cauzei, de către prima instanță inculpatul Novicov Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. c), d) și 190 alin.(1) Cod penal, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Argumentele recurenților că, în acțiunile inculpatului Novicov Oleg nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, deoarece materialele cauzei penale nu conțin probe care să dovedească vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, nu și-au găsit confirmare, deoarece probele acumulate și examinate de instanțele ierarhic inferioare au fost apreciate potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă că inculpatul Novicov Oleg a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal.

Probatoriul administrat confirmă pe deplin existența și săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal în sarcina lui, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, deoarece escrocheria ca formă de sustragere a averii se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii prin înșelăciune sau abuz de încredere a proprietarului, or, ultimul prezentându-se la magazinele SA „Orange” și SA „Moldtelecom-United” s-a prezentat din numele unei alte persoane străine Cernei Eduard și în baza actului de identitate a ultimului a încheiat un contract cu reprezentanții magazinelor menționate, urmare la ce le-a cauzat prejudicii considerabile prin faptul dobândirii ilicite a terminalelor pe care companiile le realizau. În cazul respectiv este indicele cert al escrocheriei, deoarece inculpatul până la momentul intrării în posesie a bunurilor părților vătămate urmărea scopul însușirii acestora, fără a executa angajamentul asumat, întrucât ultimul cunoștea de la bun început că va fi în imposibilitate să realizeze onorarea obligațiilor asumate.

La acest aspect se va reține că, în acțiunile inculpatului Novicov Oleg este latura subiectivă care se caracterizează prin intenție directă, în scop de cupiditate, deoarece cert s-a constatat că după primirea terminalelor inculpatul se eschiva de la asumarea angajamentelor asumate.

Astfel, se constată că, în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii, precum și vinovăția inculpatului Novicov Oleg, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluzia prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, argumentele recurenților, precum că în acțiunile inculpatului persistă relații civile, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar

nerecunoașterea vinovăției de către Novicov Oleg nu echivalează cu achitarea lui, deoarece există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, corect a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Novicov Oleg, în acest sens, întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, soluție care este descrisă la pct. 4.1. ale acestei decizii și pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, considerând că reiterarea acesteia nu este necesară.

În cazul în care instanțele de fond și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*Helle c. Finlandei, hotărârea din 19 decembrie 1997; Garcia Ruiz c. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999*).

Subsidiar, Colegiul penal ține să accentueze că, potrivit prevederilor art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, fiind enumerate 16 temeuri de recurs, iar potrivit alin.(2) temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Colegiul penal atestă, că la momentul pronunțării de către instanța de apel a deciziei la data de 13 octombrie 2021 în privința inculpatului Novicov Oleg, instanța de apel a examinat apelul inculpatului Novicov Oleg, care a solicitat achitarea pe capătul de acuzare în săvârșirea infracțiunii în baza art.190 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu au fost acumulate suficiente probe care ar confirma vinovăția acestuia.

În recursurile depuse de către inculpatul Novicov Oleg la 28 octombrie 2021 și de către avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului la 12 decembrie 2021, de asemenea se invocă faptul condamnării neîntemeiate, în opinia apărării, a lui Novicov Oleg, Colegiul penal, după cum este indicat supra, neconstatând careva erori la judecarea cauzei.

Totodată, Colegiul penal reține, că în recursul depus de inculpatul Novicov Oleg la 28 decembrie 2021, se solicită aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021.

Astfel, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel instanța de apel n-a comis careva erori de drept, care ar duce la casarea deciziei pronunțate în speță, mai mult aplicarea Legii nr.243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021 nu a constituit obiect de examinare în instanța de apel, a cărei decizie este definitivă și executorie.

În aceste condiții Colegiul penal consideră că, aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021, nu poate avea loc la etapa recursului ordinar, urmând a fi soluționată la etapa executării pedepsei, în conformitate cu prevederile art.469-472 Cod de procedură penală.

Prin urmare Colegiul penal atestă că, instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, impunându-se soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Novicov Oleg și de către avocatul Gîrbu Mariana în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Novicov Oleg xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 09 iunie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie