

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

09 iunie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei penale la o altă instanță egală în grad, declarată de avocatul Mîța Oleg și inculpatul

***Burlacu Vitalie, acuzat pe
art. 325 alin. (3) lit. a), a¹), 26, 325
alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal,***

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Mîța Oleg și inculpatul Burlacu Vitalie au adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința ultimului, acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (3) lit. a), a¹), 26, 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că *există suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Chișinău, în virtutea unor circumstanțe expuse în public, prin intermediul mass-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, fapt ce semnalizează deja încălcarea prevederilor art. 6§1 din CEDO.*

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **I.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse impun, astfel, respingerea cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii declarată de avocatul Mîța Oleg și inculpatul Burlacu Vitalie, acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (3) lit. a), a¹), 26, 325 alin. (3) lit. a), a¹) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico