

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Godina Denis Xxx, născut la
xxxx, originar și domiciliat în r-nul
xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 28.09.2017 – 02.12.2019;
- 2. instanța de apel:** 23.12.2019 – 13.10.2021;
- 3. instanța de recurs:** 12.01.2022 – 13.04.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02.12.2019, au fost încetate procesele penale de învinuire a lui Godina Denis în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 192¹ alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Godina Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264¹ alin. (4), 264¹ alin. (4), 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa

- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - 5 (cinci) luni închisoare;
- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - 5 (cinci) luni închisoare;
- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - 5 (cinci) luni închisoare.

Conform art. 84 Cod penal, lui Godina Denis i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, 1 (un) an închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 90¹ Cod penal, a fost suspendată parțial executarea pedepsei aplicate inculpatului Godina Denis, acesta urmînd a executa în penitenciar de tip semiînchis 5 (cinci) luni, iar restul pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la data de 05.06.2016, aproximativ pe la orele 22:00, cet. Godina Denis împreună cu Morozan Ruslan, încălcând grosolan ordinea publică, în prezența la mai multe persoane prezente pe stradă, și în trafic, în timp ce se aflau la intersecția str. Kiev colț cu bd. Moscovei, mun. Chișinău, pe marcajul pietonal, în automobilul de model „Tayota Corola”, de culoare sură, cu n/î xxxx, în apropierea Pancomului, stopat, au coborât din automobilul în care se aflau și s-au apropiat de automobilul de model „Ford Fiesta”, de culoare sură, cu n/î xxxx, din partea șoferului și forțat l-au scos din automobil pe cet. Butu Alexandr, care se afla în calitate de șofer, acționând cu o obrăznicie deosebită l-au înjurat cu cuvinte necenzurate pe ultimul, apoi cu mâinele i-au aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i cet. Butu Alexandr, conform raportului de expertiză medico-legală nr. xxxx din 30.06.2016 vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Godina Denis a comis *„huliganism - adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, prin conținutul lor, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două sau mai multe persoane”*, infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Ulterior, tot el Godina Denis în perioada de timp 14.08.2016 ora 17:00 - 28.08.2016 ora 15:30, aflându-se în apropierea casei de locuit pe str. xxxx, mun. xxxx și observând parcat în curtea blocului dat automobilul de model „Audi 80”, cu n/î xxxx, care aparține cet. Vlas Mihail urmărind scopul răpirii mijlocului de transport dat fără scop de însușire, dar de a se plimba cu acesta, a pătruns în interiorul autovehiculului dat, unde în vederea realizării intenției sale a urcat la volanul automobilului, ulterior, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, răpind mijlocul de transport dat, s-a deplasat pe str. xxxx, mun. xxxx, unde a abandonat vehiculul nominalizat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Godina Denis a comis infracțiuneaprevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, *răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare.*

Prin încheierea din 19.02.018 cauza dată a fost conexată la cauza penală de învinuirea cet. Godina Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, Godina Denis, la 27 februarie 2018, aproximativ ora 08.50 min., contrar prevederilor art. art. 3, 4 și 14 lit. „a” al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin

Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, conducând autoturismul de marca „Dacia Logan” cu n/î xxxx pe str. Petricani, mun. Chișinău, a comis un accident de circulație rutieră, tamponând automobilul marca „Skoda Octavia”, n/î xxxx, condus de cet. Corcescu Ion. Fiind suspectat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului, utilizând alcotesterul de model „Drager 8510”, au supus testării alcooloscopice conducătorul mijlocului de transport Godina Denis și conform rezultatelor, s-a stabilit că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și anume în aerul expirat fiind depistat o concentrație a vaporilor de alcool de 0,32 mg/l.

Prin încheierea din 17.05.2018 cauza dată a fost conexată la cauza penală de învinuirea cet. Godina Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, nedeținând permis de conducere, la 03 iunie 2018, în jurul orelor 06:20, conducând mijlocul de transport de model Volkswagen Passat, cu n/î xxxx, pe traseul R30 km 61, teritoriul r-nul Ștefan Vodă, fapt în temeiul căruia dânsul era participant la traficul rutier, adică era persoana care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător, a fost stopat de către colaboratorii poliției al IP Ștefan Vodă și care avea dubii că cet. Godina Denis se află în stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „DRAGER” și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și la recoltarea probelor biologice, însă cet. Godina Denis cunoscând și conștientizând cerințele imperative ale legislației în vigoare, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume pct. 3 care prevede că „Participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație”; pct. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate care provoacă reducerea reacției”; precum și prevederilor pct. 5-6 și 9-25 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și la recoltarea probelor biologice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Godina Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *„refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Prin încheierea din 05.10.2018 cauza dată a fost conexată la cauza penală de învinuirea cet. Godina Denis în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, Godina Denis, la 09.05.2018, aproximativ pe la orele 07.30 , neavând permis conducere, pe strada centrală din sat. Talmază, r-nul Ștefan Vodă, conducea în stare de ebrietate alcoolică avansată automobilul de model Volkswagen Pasat cu n/î xxxx. Astfel, în urma controlului efectuat s-a constatat că Godina Denis, încălcând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009. și anume: art. 14 lit. a) care prevede că „conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, conducea automobilul de model Volkswagen Pasat cu n/î AAL 873 , în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat.

Faptul dat fiind confirmat prin rezultatul aparatului Drager din 09.05.2018, prin care s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Godina Denis, constituie 0,38 mg/l, concentrație care conform prevederilor art. 134¹² Cod penal, se referă la stare de ebrietate de alcool avansată.

De asemenea, Godina Denis, a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume: prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) care prevede că „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

Astfel prin acțiunile sale cet. Godina Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, comis de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond:

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chisinău, Oficiul Rîșcani, Liliana Beșliu, a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța prin care al recunoaște pe Godina Denis vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie solicită aplicarea acesteia; de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 1 (un) an închisoare; de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 8 luni închisoare; de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 8 luni închisoare; de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei de 8 luni închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili pedeapsă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat a menționat că:

- soluția instanței de fond este neîntemeiată, inculpatul Godina Denis a fost învinuit în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, infracțiunea fiind comisă în perioada de timp 14.08.2016-28.08.2016, după adoptarea Legii cu privire la amnistie nr. 210 din 29.07.2016, din care rezultă că procesul penal încetează la urmărirea penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea legii cu privire la amnistie.

- instanța, în sentința emisă indică la faptul, că Godina Denis a săvârșit infracțiuni ușoare și la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, în baza art. 75, nu a ținut cont de caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului și faptul că nu se caracterizează negativ în societate.

Potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de inculpatul Godina Denis fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Instanța de judecată nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a ținut cont de caracterul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite de inculpat, de circumstanțele și motivul comiterii, personalitatea inculpatului.

3.2. Avocatul Parpalac Aurelia, a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Godina Denis să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor penale prevăzute la art. 264¹ alin. (4), art. 264¹ alin. (4), art. 264¹ alin. (4) Cod penal, și stabilirea în temeiul art. 84 Cod penal a unei pedepse non privative de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Parpalac Aurelia în numele inculpatului.

Admis apelul procurorului, sentința în cauză casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Godina Denis a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Lui Godina Denis recunoscut vinovat pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni.

Lui Godina Denis, recunoscut vinovat pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni.

Lui Godina Denis, recunoscut vinovat pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni inculpatului Godina Denis i s-a aplicat definitiv o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza cererilor scrise personal de inculpat (f.d. 170), acceptate prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 06.02.2019.

Examinând probatoriul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Godina Denis pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

Cauza penală nr. xxxx, învinuirea în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal: declarațiile martorilor Corcescu Ion și Chirică Roman; procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.03.2018, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, conform căruia Godina Denis a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, tamponând automobilul de marca "Skoda Octavia", cu n/î xxxx; procesul-verbal de testare alcoolsopică din 27.02.2018; chitanța „Drager” cu seria și nr. xxxx, testul nr. 98 întocmit pe numele Godina Denis, rezultatul final fiind 0,32 mg/l; extrasul din baza de date cu privire la persoana Godina Denis, conform căruia permis de conducere persoana verificată nu deține.

Cauza penală nr. xxxx, învinuirea în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal: declarațiile martorilor Grudcov Vadim și Ganenco Alexandru.

Cauza penală nr. xxxx, învinuirea în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal: declarațiile părții vătămate Vlas Mihai; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.08.2016; procesul-verbal de ridicare din 30.08.2016; procesul-verbal de examinare din 08.09.2016.

Cauza penală nr. xxxx, învinuirea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal: declarațiile părții vătămate Butu Alexandru; declarațiile martorului Scripcaru Ana; procesul-verbal de constatare din 20.06.2016; îndreptare la expertiza medico-legală a cet. Butu Alexandru Serghei; raportul de constatare medico-legală nr. xxxx din 06.06.2016, în rezultatul examinării la cet. Butu Alexandru s-a constatat vătămări neînsemnate; raportul de expertiză medico-legală nr. xxxx din 30.06.2016 în urma analizelor datelor documentelor medicale prezentate a cet. Butu Alexandru s-a stabilit vătămări neînsemnate; procesul-verbal de confruntare din 15.07.2016 între partea vătămată Butu Alexandru și bănuitul Godina Denis.

Instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpatului Godina Denis în comiterea infracțiunilor după indicii calificativi:

- „*răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*”, acțiunile lui fiind just calificate în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal;

-,huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, de două sau mai multe persoane”, acțiunile lui fiind just calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. f) Cod penal;

-,conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, acțiunile lui fiind just calificate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Însă, la caz s-a constatat, că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că cauza penală de învinuirea lui Godina Denis în baza art. art. 192¹ alin. (1) Cod penal urmează a fi încetată în temeiul art. 2 alin. (1) Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Or, legea menționată a fost adoptată la data de 29.07.2016 și publicată în Monitorul Oficial la data de 09.09.2016.

La caz, Godina Denis a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (1) Cod penal în perioada de timp 14.08.2016-28.08.2016, adică după adoptarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ceea ce denotă că, legea cu privire la amnistie nu este aplicabilă pe acest capăt de acuzare în privința lui Godina Denis.

Referitor la aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pe capătul de acuzare a lui Godina Denis de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de apel a menționat că, prima instanță a aplicat corespunzător legea, din considerentul că infracțiunea a fost comisă la data de 05.05.2016, până la adoptarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia.

Totodată, instanța de apel a statuat că, pedeapsa stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale.

Astfel, instanța de fond eronat a conchis că o pedeapsă cu suspendare condiționată parțială este echitabilă la caz și va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, or, inculpatul urmează să conștientizeze fapta comisă, cu intenție, punând în pericol atât personalitatea sa, cât și a celor din jur, urcându-se în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport, cu atât mai mult, că la momentul comiterii faptei, acesta nu deținea permis de conducere.

Infracțiunile comise de către inculpatul Godina Denis au un grad sporit de gravitate, care nu pot fi neglijate la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind absolut necesară izolarea acestuia de societate. Totodată, urmează a fi luat în calcul faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, ultimul anterior a fost atras la răspundere penală prin sentința Judecătorei Slobozia din 21.12.2011 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă din 13.04.2018 în baza art. 174 alin. (4) Cod penal.

Astfel, pedeapsa aplicată de instanța de judecată în privința inculpatului Godina Denis, este una neîntemeiată și nejustificată, or, acestuia urmează ai fi stabilită o pedeapsă mai aspră, sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin (1) Cod penal; de 7 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal; de 7 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal; de 7 luni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, din motiv că anume această categorie de pedeapsa îl va convinge de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni inculpatului Godina Denis i s-a aplicat definitiv o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului, care solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului Godina Denis să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

În argumentarea recursului declarat menționează că, instanța de apel la stabilirea pedepsii nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsii, și anume de faptul, că la caz se atestă un cumul de circumstanțe atenuante cum ar fi căința sinceră în cele comise, inculpatul are la întreținere doi copii minori dintre care unul de 6 luni de zile, se caracterizează pozitiv la locul de trai, este unicul întreținător al familiei sale, la caz corijarea inculpatului fiind posibilă fără a-i fi aplicată pedeapsa închisorii, în raport cu circumstanțele exclusiv atenuante ale cauzei.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel referitoare la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Lecturând textul recursului, Colegiul penal constată că, recurentul își exprimă dezacordul doar cu faptul că pedeapsa aplicată este prea aspră, indicând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, astfel instanța de recurs ordinar supune verificării decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept menționate, care prevede, *că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când: s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că motivul – temeiul de recurs invocat de recurent nu se confirmă în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Cu referire la temeiul invocat, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța de apel în decizia sa (f.d. 93-95, vol. VI) corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepsei și modului de executare a acesteia, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare: gravitatea infracțiunilor săvârșite – ușoare, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedeapsa în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol.

Cât ține de motivele indicate în recurs precum că pedeapsa stabilită este prea aspră pentru infracțiunile săvârșite și că inculpatul a recunoscut vina, Colegiul penal nu le acceptă, or, instanța de apel în decizia recurată a indicat și motivat pe deplin pedeapsa aplicată, a dat apreciere tuturor circumstanțelor, inclusiv celor menționate de recurent și a luat în considerare pericolul social al acțiunilor inculpatului și personalitatea inculpatului – a fost atras la răspundere penală pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, astfel, stabilind o pedeapsă în limitele Legii penale și echitabilă, ce corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale, ce va asigura restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În acest sens, se reține că aceste prevederi legale au fost raportate just la circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunii săvârșite (ușoară) comisă cu intenție, precum și la personalitatea inculpatului, care deși și-a recunoscut vinovăția, acesta anterior fiind condamnat, și astfel doar aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu executarea reală a acesteia, va duce la reeducarea și corectarea inculpatului, precum și la restabilirea echității sociale.

Pentru a se putea constata dacă inculpatul se poate corecta prin stabilirea unei pedepse non privative de libertate, se analizează persoana inculpatului sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din persoana infractorului, care trebuie studiată.

În acest sens, Colegiul penal ține să indice că, inculpatul a mai fost condamnat, fiindu-i stabilite pedepse sub formă de închisoare, fapt ce arată că inculpatul nu a conștientizat și nu s-a corectat, astfel, se conchide că, pentru inculpat săvârșirea infracțiunilor capătă caracter sistematic, el ignorând cu desăvârșire prohibițiile impuse de legea penală.

În aceste condiții, instanța de recurs ordinar statuează că stabilirea unei pedepse non privative de libertate nu este rațională în circumstanțele stabilite pe caz și nu ar asigura scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, care reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Mai mult, Colegiul penal statuează că, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este

suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Parpalac Aurelia în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Godina Denis XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *09 iunie 2022*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana