

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Radița Lilian Xxxx, născut la xxxx,
originar și domiciliat în xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 21.06.2021 – 30.06.2021;
- 2. instanța de apel:** 22.07.2021 – 02.11.2021;
- 3. instanța de recurs:** 10.02.2022 – 04.05.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 30.06.2021, Radița Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, inculpatul Radița Lilian la 13 iunie 2021, în jurul orelor 07:30, având scop de profit, intenționat, pe ascuns a sustras și însușit de pe un teren agricol (pășune) din extravilanul satului Căinari Vechi, r-nul Soroca, o bovină cu vârsta de aproximativ un an la preț de 7000 lei, care-i aparține cet. Vasilean Alexandru, prin ce a cauzat părții vătămate o pagubă materială în proporții considerabile.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea protocolară a instanței din 29.06.2021.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului Radița Lilian să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

În argumentarea celor solicitate a invocat faptul că, inculpatul a recunoscut pe deplin vina și se căiește sincer de cele făcute, obiectul furtului i-a fost înapoiat părții vătămate, care nu a înaintat acțiune civilă privind compensarea prejudiciului moral sau material.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului Olșanski Alexandr în numele inculpatului, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de fond just încadrând acțiunile inculpatului Radița Lilian în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Pedeapsa aplicată lui Radița Lilian de instanța de fond este întemeiată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind că sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Radița Lilian prima instanță corect a ținut cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căroră aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care anterior a fost în conflict cu legea penală, la locul de trai se caracterizează negativ, nu a pășit pe calea corijării, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând corect la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Radița Lilian este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

Instanța de apel a respins, ca neîntemeiată, cerința apărării invocată în apel privind aplicarea în privința inculpatului Radița Lilian a prevederilor art. 90 Cod penal, or, aceste prevederi legale sunt inaplicabile în speța dată reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, nu a pășit pe calea corijării, ultimul anterior aflându-se pe banca acuzaților

pentru săvârșirea infracțiunilor similare pentru care a fost condamnat cu pedeapsă sub formă de închisoare.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, care solicită casarea parțială a deciziei, în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatului Radița Lilian să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

În argumentarea recursului declarat menționează că, instanța de apel la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anume de faptul, că inculpatul și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, că partea vătămată nu s-a adresat cu acțiune civilă, iar bovina i-a fost restituită.

6. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece soluția instanței de apel referitoare la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din conținutul cererii de recurs rezultă, că recurentul critică hotărârea în partea stabilirii pedepsei cu închisoare reală, solicitând să fie adoptată o nouă hotărâre prin care inculpatului Radița Lilian să-i fie aplicată a pedeapsă non privativă de libertate.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei, când se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Totodată, Colegiul reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la pedeapsa stabilită, solicitând aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Cu referire la cerința apărării ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, Colegiul penal reține că aceasta corect a fost respinsă de către instanța de apel, or, deși infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, totuși instanța de apel corect a accentuat, că realizarea scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal, în privința inculpatului poate fi realizat doar prin izolarea de societatea, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile, de urmările acesteia, de acțiunile inculpatului până și la momentul comiterii faptului, de persoana inculpatului care anterior a fost în conflict cu legea, la locul de trai se caracterizându-se negativ, nu a pășit pe calea corijării.

Ca urmare, instanța de recurs menționează și faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererea de recurs au fost luate în calcul la aplicarea pedepsei de către instanțele de fond, care la stabilirea pedepsei închisorii, au ținut cont de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta anterior a fost condamnat și că și-a recunoscut vinovăția.

Astfel, instanța de apel corect a respins cerința apărării cu privire la aplicarea în privința inculpatului Radița Lilian a prevederilor art. art. 90 Cod penal, or, instanța de judecată poate dispune suspendarea executării pedepsei, doar în cazul în care consideră că scopul pedepsei stabilit de legiuitor la art. 61 Cod penal, poate fi atins prin prisma normelor indicate supra.

Respectiv, instanța de apel corect a concluzionat, că scopul legii penale în speță poate fi realizat doar prin izolarea de societate a inculpatului Radița Lilian, deoarece fiind anterior condamnat, careva concluzii pozitive în acest sens nu și-a făcut, iar pedeapsa stabilită va contribui la corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Față de cele descrise mai sus, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76 Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de apel corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind motivată și aplicată în limitele legii, motiv din care se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Radița Lilian Xxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *09 iunie 2022*.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana