

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

04 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Soroca din 21 decembrie 2020 și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Mereuță Vasile Xxxx, născut la xxxx,
originar din s. xxxx, r-nul xxxx, domiciliat
temporar în s. xxxx, r-nul xxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

- 1. prima instanță:** 05.10.2018 – 21.12.2020;
- 2. instanța de apel:** 19.01.2021 – 14.12.2021;
- 3. instanța de recurs:** 15.02.2022 – 04.05.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Floresti din 21.12.2020, Mereuță Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Mereuță Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Mereuță Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui Mereuță Vasile, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat din contul inculpatului Mereuță Vasile în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 171 (una sută șaptezeci și unu) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, Mereuță Vasile, la data de 17.07.2016, în jurul orelor 16:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în preajma iazului, amplasat în apropierea s. Căprești, r-nul Florești, ca rezultat al certei apărute la moment între el și Patric Mariana, cu scopul vătămării integrității corporale, intenționat, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea feții, astfel cauzându-i ultimei, conform raportului de expertiză medico-legală nr. xxx din 08.08.2016, vătămări corporale medii.

Tot el, la data de 17.07.2016, în jurul orelor 16:00, după ce a maltratat-o pe Patric Mariana, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în preajma iazului, amplasat în apropierea s. Căprești, r-nul Florești, care este un loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, a apucat-o și târât-o pe partea vătămată, Butuc Ludmila de părul de pe cap, apoi i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în urma cărui fapt ultimei i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. xxx din 08 august 2016, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la data de 17.07.2016, în jurul orei 22:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică în drumul din preajma gospodăriei ce aparține părții vătămate, Gonța Gheorghe, amplasată în s. xxxx, r-nul xxxx, care este un loc public, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, intenționat, fără nici un motiv, împreună cu o altă persoană neidentificată până la moment de către organul de urmărire penală, i-au aplicat părții vătămate, Gonța Gheorghe, multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în urma cărui fapt ultimului i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză medico-legală nr. xxx din 08 august 2016, vătămări corporale neînsemnate.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Mereuță Vasile în baza art. art. 152 alin. (1), 287 alin, (2) lit. b) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă

de libertate și anume o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei în conformitate cu art. 90 Cod penal, iar pe capătul de acuzare formulat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, încetarea cauzei penale din motiv că fapta persoanei constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, deoarece a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale.

3.1. În motivarea apelului a indicat următoarele aspecte:

- prima instanță a ignorat circumstanțele de fapt și de drept, și a încadrat greșit acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin. (1) Cod penal. Analizând întreg ansamblu de probe cercetate în ședința de judecată, a considerat că, acțiunile inculpatului nu constituie o infracțiune, dar contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional;

- latura subiectivă a infracțiunii de huliganism se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii: persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimă o vădită lipsă de respect față de societate și dorește aceasta. Nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost acumulate probe certe, care ar fi demonstrat că anume Mereuță Vasile a generat situația din 17.07.2016, că prin acțiunile întreprinse acesta ar fi avut intenția de a încălca ordinea publică.

Mai mult ca atât, acuzarea nu a dovedit cert realizarea aspectului obiectiv și mai ales a celui subiectiv al infracțiunii de huliganism imputată inculpatului, iar prin cumulul probelor administrate, se concluzionează lipsa intenției de huliganism în acțiunile inculpatului;

- partea vătămată Butuc Ludmila a declarat că, Patric Mariana cu Butuc Ludmila au început să se bată, la ce Grosu Eugenia la chemat în ajutor pe Mereuța Vasile, ultimul apărând-o pe cunoscuta sa, i-a cauzat victimei vătămări.

În acțiunile inculpatului este prezentă contravenția prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale;

- pedeapsa stabilită de către prima instanță prin sentința adoptată este prea aspră în raport cu circumstanțele cauzei. Inculpatul și-a cerut iertare de la partea vătămată, nici o parte vătămată nu are pretenții față de Mereuță Vasile.

Pedeapsa stabilită prin sentință, și anume 7 ani privațiune de libertate, este prea aspră și care nu-și va atinge scopul de reeducare și reintegrare în societate al făptașului.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Mereuță Vasile în baza art. 152

alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: „*vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății*, adică, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății*”; art. 287alin. (1) Cod penal, cu următoarele semnele calificative: „*huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*” și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu următoarele semnele calificative: „*huliganismul, adică, acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane*”.

Probele prezente la materialele cauzei incontestabil au demonstrat vinovăția inculpatului și acestea au fost prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul inculpatului.

Totodată, instanța de apel a constatat că, pedeapsa aplicată lui Mereuță Vasile de către instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii.

Subsecvent, instanța de apel a menționat că anterior inculpatul a mai fost judecat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, care prin sentință, acestuia i-a fost aplicat prevederile art. 90 Cod penal, însă inculpatul nu a stat pe calea corijării și din nou a săvârșit și alte infracțiuni.

Referitor la solicitarea părții apărării de a fi încetat procesul penal în baza art. 287 Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului constituie o contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional, deoarece a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de apel a respins-o dat fiind faptul că în instanța de fond fiind audiate cele trei părți vătămăte-Butuc Liudmila, Gonța Gheorghe și Patric Mariana au dat declarații referitor la acțiunile inculpatului, declarând că au fost bătute de inculpat, la fel fiind audiați în instanța de fond și martorii Grosu Evghenii, Vangheli Galina și Șevciuc Anastasia care au confirmat, că anume de către inculpat au fost agresate fiindu-le cauzate vătămări corporale, de asemenea acesta a încălcat ordinea publică.

În circumstanțele menționate ale cauzei nu este temei de a considera pedeapsa stabilită inculpatului Mereuță Vasile ca fiind aspră, iar argumentele aduse în apel în circumstanțele constatate pe caz, nu pot servi drept temei pentru stabilirea unei pedepse mai blânde inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, care, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor instanțelor inferioare, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de

judecată, invocând argumente similare celor indicate în cererea de apel declarată de avocatul Berezovschi Anna în numele inculpatului (f.d. 70-71, vol. II).

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului declarat, Colegiul penal constată că apărarea critică decizia instanței de apel din punctul de vedere al prezenței temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Verificând materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate, instanța de recurs ajunge la concluzia că cele invocate de recurent nu și-au găsit confirmarea, iar soluția adoptată pe marginea acestei spețe de către instanța de apel este legală, întemeiată și urmează a fi menținută integral.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, argumentele recurentului privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, sunt nefondate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

În urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că, instanța de apel în decizia sa corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepsei și modului de executare a acesteia, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a

pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare: gravitatea infracțiunilor săvârșite – mai puțin grave, lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanțelor agravante – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a redus corect pedeapsa în conformitate cu prevederile alin. (8) a aceluiași articol.

Cât ține de motivele indicate în recurs precum că pedeapsa stabilită este prea aspră pentru infracțiunile săvârșite și că inculpatul a recunoscut vina, Colegiul penal nu le acceptă, or, instanța de apel în decizia recurată a indicat și motivat pe deplin pedeapsa aplicată, a dat apreciere tuturor circumstanțelor, inclusiv celor menționate de recurent și a luat în considerare pericolul social al acțiunilor inculpatului și personalitatea inculpatului – a fost atras la răspundere penală pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, astfel, stabilind o pedeapsă în limitele Legii penale și echitabilă, ce corespunde atât principiului proporționalității cât și scopului pedepsei penale, ce va asigura restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În aceste condiții, instanța de recurs ordinar statuează că stabilirea unei pedepse non privative de libertate nu este rațională în circumstanțele stabilite pe caz și nu ar asigura scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal.

Cu referire la argumentele recursului prin prisma temeiului prevăzut art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia: *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, Colegiul penal analizând hotărârile atacate prin prisma respectivei erori, a stabilit că argumentele recurentului sunt vădit neîntemeiate, ce rezultă din propria apreciere a materialului probator administrat în speță.

În acest sens, Colegiul penal constată că recurentul, de fapt, își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor înfăptuită de către instanța de apel, expunând o proprie opinie asupra probelor administrate, însă la acest capitol este necesar de menționat că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța

de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal conchide, că este întemeiată concluzia instanței de apel precum că învinuirea înaintată inculpatului este confirmată prin probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc indubitabil vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Totodată, la analiza concluziilor instanței de apel în raport cu esența conținutului probelor administrate, Colegiul penal nu a stabilit nici o discrepanță între constatările instanței și conținutul real și obiectiv al probelor administrate la caz.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că instanțele de fond la judecarea cauzei au acordat deplină eficiență prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, și s-au expus corespunzător normei vizate asupra tuturor probelor.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanțele de fond corect au stabilit că acțiunile inculpatului Mereuță Vasile, care *fiind în stare de ebrietate alcoolică, în preajma iazului, amplasat în apropierea s. Căprești, r-nul Florești, care este un loc public, intenționat, fără nici un motiv, a apucat-o și târât-o pe partea vătămată Butuc Ludmila de părul de pe cap, apoi i-a aplicat multiple lovituri (violență) cu picioarele peste diferite regiuni ale corpului, în urma cărui fapt ultimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate*, au fost calificate ca infracțiune, fiind stabilită corect întrunirea tuturor elementelor constitutive a componenței prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Deosebirea dintre contravenții și infracțiunea de huliganism, este evidențiată prin faptul că contravențiile nu presupun și existența unei acțiuni adiacente alternativ, exprimate în: 1) aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) amenințarea, cu aplicarea violenței, asupra persoanelor; 3) opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice.

În astfel de circumstanțe, fapta comisă depășește gradul de pericol social al unei contravenții, atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

La caz, Colegiul penal constată că instanțele de fond s-a pronunțat clar și complet asupra necesității calificării acțiunilor inculpatului în componența de infracțiune prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal atestă că alegațiile recurentului cu privire la comiterea erorii de drept, privind încadrare juridică greșită a faptei inculpatului, nu conțin nici o fundamentare atât de fapt cât și de drept.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Cojocar Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Mereuță Vasile Xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 iunie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana