

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 mai 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Diaconu Iurie,

Judecători – Guzun Ion, Catan Liliana, Cobzac Elena și Boico Victor,

a judecat în ședință publică, cererea de revizuire, prin care se solicită desființarea deciziilor Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 și Colegiului penal al Curții de Apel din 28 aprilie 2017, declarată de către condamnatul

*Melega Vitalie XXXXX, născut la
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

Instanța de revizuire: 26.04.2022-19.05.2022

Procedura de citare legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Avocatul Mariș Marcela, care a solicitat judecarea cererii în absența condamnantului Melega Vitalie și admiterea cererii de revizuire în sensul declarat.

Procurorul Crijanovschi Sergiu, care a solicitat admiterea cererii de revizuire.

În ședință nu s-au prezentat: *condamnatul Melega Vitalie, care a depus cerere prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în absența sa.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015, Melega Vitalie a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Prin aceeași sentință, a fost achitat și Avornic Gheorghe de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, potrivit rechizitoriului Melega Vitalie, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Călărași, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor

autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. XXXXX, din or. XXXXX, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion suma de 1 000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. XXXXX, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) Cod penal și să fie tras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghilea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. 2014160104, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, doar Surdu Ion. În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră. În pofida insistențelor lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

În continuare Melega Vitalie urmărind scopul tăinuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui Avornic Gheorghe suma de 1 000 euro anterior primită de la Surdu Ion, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l pe Surdu Ion, prin intermediul lui Avornic Gheorghe, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor.

La 03 septembrie 2014, acționând la indicația lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în XXXXX. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. Avornic Gheorghe aflându-se în ograda casei sale situată în XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1 000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Surdu Ion, că prin restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Melega Vitalie a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate în baza art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către *procuror*, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Melega Vitalie să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani; Avornic Gheorghe să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, a fost admis apelul procurorului și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Melega Vitalie a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Prin aceeași decizie a fost condamnat și Avornic Gheorghe.

3.1. Instanța de apel a constatat ca fiind dovedit faptul că, Melega Vitalie, activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului Călărași, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în

conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. XXXXX, cet. Melega Vitalie a pretins și primit de la Surdu Ion suma de 1 000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Malai Ion, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. XXXXX, pornită în privința lui Surdu Ion în baza art. 151 alin. (1) Cod penal și să fie tras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume Burghelea Serghei, care a cauzat leziuni corporale grave cet. Carauș Sergiu.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între Melega Vitalie și Surdu Ion, primul a susținut că, cauza penală nr. XXXXX, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal, doar Surdu Ion. În cadrul aceluiași discuții Melega Vitalie ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procuror și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui Surdu Ion să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi prevenit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră. În pofida insistențelor lui Melega Vitalie, Surdu Ion a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

În continuare Melega Vitalie urmărind scopul tănuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui Avornic Gheorghe suma de 1 000 euro anterior primită de la Surdu Ion, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l pe Surdu Ion, prin intermediul lui Avornic Gheorghe, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor.

La 03 septembrie 2014, acționând la indicația lui Melega Vitalie, Avornic Gheorghe l-a contactat telefonic pe cet. Surdu Ion unde i-a spus precum că, Melega Vitalie i-a transmis suma de bani anterior primită de la Surdu și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.00, acționând conform indicației cet. Avornic Gheorghe, cet. Surdu Ion împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în XXXXX. La 04 septembrie 2014, aproximativ la ora 12.45 cet. Avornic Gheorghe aflându-se în ograda casei sale situată în s. XXXXX i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1 000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui Surdu Ion, că prin restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfrângă negativ asupra lui Surdu Ion.

Astfel, Melega Vitalie prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență.

3.2. Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat că culpabilitatea inculpaților Melega Vitalie și Avornic Gheorghe este cert demonstrată. Astfel, prin înregistrările convorbirilor care în mod incorect au fost tratate de către instanța de fond ca probe inadmisibile se dovedește fără îndoială prezența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

La fel, instanța de apel a apreciat critic concluzia primei instanțe precum că nu a fost demonstrată înlăptuirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal și anume pretinderea, acceptarea și primirea banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, or, banii care constituie obiectul examinării au fost restituiți de Melega prin intermediul lui Avornic, prin urmare pretinderea, acceptarea și primirea a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat. Mai mult, prima instanță a indicat în sentință, că Surdu Ion nefiind satisfăcut de serviciile juridice prestate de către Melega Anastasia, soția inculpatului Melega Vitalie a dorit rezilierea contractului de asistență juridică și restituirea onorariului, or, potrivit materialelor cauzei penale nu s-a demonstrat înțelegerea avută între Surdu Ion și Melega Anastasia sau că Surdu Ion i-ar fi transmis careva sume de bani. Banii au fost transmiși anume lui Melega Vitalie.

Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Astfel că, pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal.

În urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, instanța de apel a reținut ca fiind dovedită vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin probele materiale, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpaților de a comite trafic de influență în coraport cu Surdu Ion, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale.

4. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și inculpatul Melega Vitalie.

4.1. *Avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe*, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului.

4.2. *Inculpatul Melega Vitalie*, a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe. În motivarea recursului a indicat că decizia instanței

de apel este una incompletă, deoarece nu oferă răspuns la toate motivele importante invocate la examinarea apelului în sprijinul apărării, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) CEDO.

Instanța de apel nu a asigurat desfășurarea unui proces echitabil în cauza respectivă, nu a oferit o argumentare motivată tuturor motivelor invocate de apărătorul lui Melega Vitalie în ședințele în care s-a examinat apelul, hotărârea fiind adoptată contrar prevederilor art. 6 alin. (1) și (3) CEDO. În aceeași ordine de idei, s-a punctat că instanța de apel ilegal a pus la baza hotărârii unele probe care nu au fost cercetate în ședința de judecată, în particular nu a fost audiat nici partea vătămată Surdu I., nici martorii ce au dat declarații în instanța de fond, or la reluarea cercetării judecătorești instanța de apel era obligată să audieze participanții la proces pentru elucidarea tuturor circumstanțelor și stabilirea adevărului pe cauza dată.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit din 18 ianuarie 2018 au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Răileanu Petru în numele inculpatului Avornic Gheorghe și de către inculpatul Melega Vitalie, casată total sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează:

Melega Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale ceea ce constituie 60 000 (șaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Prin aceeași decizie, Avornic Gheroghe a fost achitat.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

5.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de recurs a constatat că la judecarea cauzei, instanța de apel a casat sentința primei instanțe și, pronunțând o nouă hotărâre, prin care Melega Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat, constatând circumstanțele de fapt indicate de organul de urmărire penală în rechizitoriu, precum că inculpatul în calitate de organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență, totodată constatând și faptul că infracțiunea a fost săvârșită de două persoane. Analizând hotărârile atacate, instanța de recurs a considerat ca fiind eronate atât concluziile instanței de apel, care l-a condamnat pe inculpat în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cât și a primei instanțe, care a considerat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal n-a fost dovedită.

Prin urmare, instanța a statuat că, organul de urmărire penală, iar ulterior și instanța de apel au calificat eronat acțiunile comise de către Melega Vitalie, concluzionând în mod neîntemeiat, că traficul de influență a fost săvârșit de două persoane și totodată și prin participare, deoarece Avornic Gheorghe a fost în imposibilitate de a contribui în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii, întrucât la data când acesta a restituit lui Surdu Ion banii

în sumă de 1 000 Euro, infracțiunea de trafic de influență era deja consumată. Acest fapt se confirmă prin rechizitoriu, în care este indicat că, la 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.45 Avornic Gheorghe, aflându-se în ograda casei sale situată în s. XXXXX, i-a transmis lui Surdu Ion suma de 1 000 Euro la rugămintea lui Melega Vitalie, prin urmare, transmiterea sumei date a avut loc peste jumătate de an de când a fost consumată infracțiunea.

Mai mult decât atât, instanța de recurs a atenționat că potrivit practicii judiciare constante nu poate fi calificată fapta ca fiind săvârșită prin participație, prin încadrarea acțiunilor inculpaților în baza prevederilor art. 42 Cod penal, așa cum este calificată în prezenta speță, și totodată ca fiind săvârșită de două persoane, indicându-se participația și ca semn agravant al infracțiunii prevăzute de articolul 326 Cod penal.

6. Condamnatul Melega Vitalie, făcând trimitere la prevederile art. 464¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere de revizuire prin care solicită desființarea deciziilor Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 și Colegiului penal al Curții de Apel din 28 aprilie 2017.

În argumentarea cererii de revizuire se menționează că, prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 18 ianuarie 2022, în cauza Melega v. Republica Moldova s-a constatat o încălcare a articolului 6 §1 din Convenție. Totodată, statul reclamat a fost obligat să achite reclamantului 1 500 euro prejudiciu material și 3 000 euro prejudiciu moral.

În acest sens, se subliniază că în hotărârea vizată, Curtea a constatat următoarele „Curtea a considerat că instanța de apel nu ar fi putut stabili vinovăția reclamantului fără audierea corespunzătoare a martorilor, ale căror declarații urmau să fie respinse sau reinterpretate cu scopul condamnării reclamantului pentru infracțiunea imputată. În consecință, Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție.”

În aceeași ordine de idei, condamnatul a menționat că, concluzia luată de instanța de apel, care a pronunțat o hotărâre în prezenta cauză, fără reaudierea martorilor nu este motivată, fiind contrară prevederilor art. 419 Cod de procedură penală. În aceste condiții, consideră că instanța de apel nu a judecat cauza în conformitate cu prevederile articolelor 415 și 417 Cod de procedură penală.

7. Judecând cererea de revizuire în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal concluzionează că, aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 464¹ alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau a libertăților fundamentale ale omului pot fi supuse revizuirii dacă cel puțin una dintre consecințele grave ale încălcării Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a protocoalelor adiționale la aceasta continuă să se producă și nu poate fi remediată decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

Conform art. 464¹ alin. (11) pct. 1) și art.435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, instanța desființează hotărârea

atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația persoanei vizate sau dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În acord cu art. 7 alin. (8) Cod de procedură penală, hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.

În sensul vizat se atestă că, prin hotărârea din 18 ianuarie 2022, în cauza Melega vs. Republica Moldova s-a constatat încălcarea articolului 6 §1 din Convenție în privința reclamantului.

Potrivit constatărilor Înaltei Curți pe marginea procedurilor judiciare desfășurate în Republica Moldova s-a constatat că, prin sentința sa din 16 decembrie 2015, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a declarat reclamantul nevinovat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece fapta sa nu ar fi întrunit elementele infracțiunii. La baza sentinței de achitare au stat declarațiile mai multor martori.

Prin decizia sa din 28 aprilie 2017, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul Procuraturii Anticorupție, a casat sentința de achitare și a recunoscut reclamantul vinovat de comiterea traficului de influență. Cu toate acestea, instanța de apel nu a reaudiat toți martorii ale căror declarații au stat la baza adoptării hotărârii sale, limitând-se la citirea declarațiilor date de către aceștia în fața instanței de fond. Curtea Supremă de Justiție a menținut sentința de condamnare a reclamantului pentru trafic de influență.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei și materialele dosarului, Curtea a considerat că instanța de apel nu ar fi putut stabili vinovăția reclamantului fără audierea corespunzătoare a martorilor, ale căror declarații urmau să fie respinse sau reinterpretate cu scopul condamnării reclamantului pentru infracțiunea imputată. Prin urmare, a avut loc o încălcare a articolului 6 § 1 din Convenție.

Având în vedere că, condamnarea lui Melega Vitalie în comiterea traficului de influență, a avut loc cu încălcarea art. 6 §1 din Convenție, iar consecințele încălcării nominalizate continuă să se producă și, ținând cont de faptul că deciziile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 și Colegiului penal al Curții de Apel din 28 aprilie 2017 sunt afectate de erori de drept, doar în privința condamnatului Melega Vitalie, care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, în speță, se impune soluția admiterii cererii de revizuire, cu desființarea parțială a hotărârilor contestate și dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să înlăture erorile de drept menționate, să țină cont de circumstanțele expuse, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

8. În conformitate cu prevederile art. 464¹ alin. (11) pct. 1), 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite cererea de revizuire declarată de către condamnatul *Melega Vitalie XXXXX*, în propria cauză penală.

Se desființează parțial decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2017, în partea condamnării lui *Melega Vitalie XXXXX* și se dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2018 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **09 iunie 2022**.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

Cobzac Elena

Boico Victor